

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115201562
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115201562.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni I. L., nar. X.X.XXXX, bytom R. nad R., J. C. T. XXXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Y. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX Y. od X.X.XXXX do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške XX,XX Y. titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX Y., do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do X dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške X.XXX, 64 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške XX,XX % ročne zo sumy XXX,XX Y. od X.X.XXXX do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX Y. od X.X.XXXX do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou XX mesačných splátok vo výške XXX,XX Eur so splatnosťou prvej splátky XX.X.XXXX. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, napriek tomu, že ju k tomu navrhovateľ vyzýval písomnými upomienkami, naposledy listom zo dňa X.X.XXXX. N. XX.XX.XXXX nastala zročnosť celého úveru v sume X.XXX,XX Eur.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci jej bol doručený spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach a povinnostiach.

V písomnom podaní zo dňa X.X.XXXX, súdu doručeným XX.X.XXXX navrhovateľ na výzvu súdu vysvetlil, že každá splátka vo výške XXX,XX Eur zahŕňa v sebe úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok, a poplatok za poistenie úveru. Odporkyňa uhradila titulom úveru len sumu 216,26 Eur, ktorá bola použitá na úhradu 2 splátok po 108,13 Eur splatných od 6/2013 do 7/2013 v celkovej výške 216,26 eur, z čoho predstavuje úverová istina sumu 137,72 Eur, zmluvné úroky sumu 71,58 eur, poplatky za poistenie v sume 6,96 Eur. Navrhovateľ podľa časti 3, čl. 4.1. písm. a) zmluvy o úvere vyhlásil oznámením zo dňa 7.3.2014 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu X.X.XXXX. Dlh titulom zmluvy o poskytnutí

spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX (úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX) predstavuje sumu X.XXX,XX Eur, ktorá sa skladá ktorá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške XXX,XX Eur (istina z mesačných splátok splatných od X/XXXX do X/XXXX vo výške XXX,XX Eur, a istina z mesačných splátok splatných od X/XXXX do XX.X.XXXX spolu vo výške XXX,XX Eur, dlžné zmluvné úroky XXX,XX Y. zo splátok od X/XXXX do X/XXXX (z toho XXX,XX Eur dlžné zmluvné úroky, XX,XX Eur dlžné poistné), neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky XX,XX Eur, uplatnené navrhovateľom podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňa X.X.XXXX vo výške X,XX Y., dňa XX.X.XXXX vo výške XX,XX Y., dňa X.XX.XXXX vo výške XX,XX Eur, pričom sa jedná o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms , ktoré náklady vynakladal navrhovateľ na to, aby odporcu upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Na termín pojednávania sa nedostavila ani odporkyňa, hoci naň bola riadne a včas predvolaná. Odporkyňa svoju neúčasť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa X.X.XXXX, potvrdenia o prevzatí zásielky, výpisu z úverového účtu, výpočtu RPMN, písomných podaní navrhovateľa zo dňa X.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzobníka poplatkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyňi ako dlžníkovi/klientovi spotrebiteľský úver vo výške XXX Eur na financovanie kúpy tovaru bez jeho bližšieho popisu v cene X.XXX Eur, pričom priama platba predajcovi bola vo výške XXX Eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať navrhovateľovi úver v XX splátkach po XXX,XX Y. mesačne, zročných vždy do XX. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky XX.X.XXXX a splatnosťou poslednej splátky XX.X.XXXX, pri ročnej úrokovej sadzbe XX,XX %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške XX,XX% a priemernej hodnote A. pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru XX,XX%, pričom celková čiastka na zaplatenie je uvedená vo výške X.XXX,XX Eur, s poplatkom za poistenie 3,33%. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol na základe zmluvy /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXX/ úver vo výške XXX Y. dňa XX.X.XXXX v prospech predajcu.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu X.X.XXXX a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa z úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX uhradila navrhovateľovi X splátky po XXX,XX Y. v dňoch XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, t.j. celkovú sumu XXX,XX Eur.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, adresovaným odporkyňi navrhovateľ z dôvodu , že odporkyňa bola aj napriek opakovaným výzvam navrhovateľa v omeškaní so splácaním úveru , vyhlásil ku dňu X.X.XXXX mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej čiastky vo výške X.XXX,XX Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny XXX,XX Y., dlžných úrokov, poplatkov a poistného XXX,XX Y., nákladov spojených s uplatnením pohľadávky XX,XXEur, do XX dní od doručenia oznámenia. Z fotokópie potvrdenia o prevzatí vyplýva, že toto oznámenie bolo adresátovi doručené dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h/, j/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

Písm. h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
písm. b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
písm. d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy zo dňa 11.5.2013 sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníčke na financovanie kúpy tovaru od predajcu úver v sume 999 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporkyňa sa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 44,50 % ročne, a to zaplatením 12 splátok po 108,13 Eur mesačne. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyni bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu a navrhovateľa úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmlúv o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o úvere niektoré údaje chýbajú a niektoré sú uvedené nesprávne. Úver bol viazaný, poskytnutý na kúpu tovaru, pričom v zmluve absentuje akýkoľvek popis tovaru, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý a tento údaj v zmluve je vyžadovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. musí zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov / RPMN / a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN uvedená v zmluve o úvere vo výške 44,50% nezodpovedá skutočnosti, pretože úver vo výške 999 Eur mal byť splatený 12 mesačnými splátkami po 108,13 Eur a po zadaní týchto vstupných údajov do kalkulačky pre výpočet RPMN prístupnej na internete vychádza RPMN vo výške 57,13 %, teda o 12,63% viac ako je údaj RPMN uvedený v zmluve o úvere. Celková čiastka ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola v zmluve uvedená v sume 1.255,80 Eur, čo nie je správny údaj, keďže celkovo malo byť uhradených 12 splátok po 108,13 Eur, t.j. suma 1.297,56 Eur. Za tohto stavu je podľa názoru súdu splnená podmienka, že RPMN bola uvedená nesprávne v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, keďže navrhovateľ uviedol nižšiu RPMN než aká v skutočnosti mala byť uvedená. Z obsahu zmluvy bolo taktiež zistené, že v nej nie sú výslovne uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve o úvere absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zjavné, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Uvedené rozčlenenie každej splátky na istinu, úrok, poplatok ako nevyhnutná obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 1.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co 263/2015). Predložený splátkový kalendár obsahuje rozčlenenie jednotlivých splátok úveru na istinu, úrok, poplatok za poistenie, no nebolo preukázané, že je súčasťou zmluvy o úvere, ako to vyžaduje zákon, chýbajú na ňom podpisy zmluvných strán. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie časti 1 bod 1.3. zmluvy o úvere, podľa ktorého si klient môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky počas trvania zmluvy. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzatvorenia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, a nesprávne uvedená RPMN na neprospech spotrebiteľa je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to podľa ustanovení § 11 ods. 1 písm. b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd mal za to, že zmluvné dojednanie o úroku v zmluve v sadzbe 44,50% ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v máji 2013 s dobou splatnosti 1 rok bola priemerná úroková miera vo výške 12,19 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako trojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,80 Eur uplatnených navrhovateľom v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súvislosti s úverom na základe zmluvy zo dňa 11.5.2013 navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal vznik týchto nákladov. Predložený generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporkyni. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a návrh musel byť zamietnutý.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok navrhovateľa nemôže byť ani sčasti premlčaný. Trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu, a to s poukazom na dátumy, kedy bola uzavretá predmetná zmluva (11.5.2013) a dátumy splatnosti jednotlivých splátok úveru, ktoré nastali po dátume uzavretia zmluvy. Navrhovateľ návrh podal na súd 28.1.2015, a teda svoje právo na splnenie peňažného dlhu si proti odporkyni uplatnil pred uplynutím zákonnej premlčacej doby.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky / poplatky za poistenie/, ktoré boli v zmluve dojednané. Odporkyni boli na základe zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 999 Eur, pričom z výpisu z účtu, prehľadu úhrad a potvrdenia o prijatí splátok bolo preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila celkovo sumu 216,26 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru, a dlh odporkyne činí 782,74 Eur (999 Eur - 216,26 Eur).

Pretože odporkyňa je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, má navrhovateľ právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., pretože k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu nasledujúcemu po účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti tohto úveru (t.j. ku dňu 5.3.2014) bola základná úroková sadzba ECB 0,25 % a úrok z omeškania po pripočítaní piatich percentuálnych bodov predstavuje 5,25 % ročne. Preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 782,74 Eur od 5.3.2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal výrokom I. odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi peňažný dlh v sume 782,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 782,74 Eur od 5.3.2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh výrokom II. ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.096,64 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 782,74 Eur a návrh zamietol vo zvyšnej časti. Návrhu bolo teda vyhovené v rozsahu 71,38 % z uplatnenej sumy, čo predstavuje úspech navrhovateľa v konaní, od ktorého po odrátaní zamietnutej časti návrhu /28,62%/, teda úspechu odporkyne, bol získaný pomer 42,76% v akom má prevažne úspešný navrhovateľ právo podľa § 142 ods. 2 O.s.p. na náhradu trov konania voči odporkyni. Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok za návrh 65,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 167,10 Eur. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia 31.12.2014, podanie návrhu na súd 28.1.2015, vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 8.3.2016. Vzhľadom na hodnotu sporu 1.096,64 podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí základná sadzba tarifnej odmeny 61,42 Eur x 2 úkony, režijný paušál vo výške 8,04 eur x úkon z roku 2014, vo výške 8,39 za úkon z roku 2005 a trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 139,25 Eur patria zvýšené o 20% DPH /27,85 Eur/, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd zaviazal podľa § 142 ods. 2 O.s.p. odporkyňu, aby navrhovateľovi zaplatila pomernú náhradu súdneho poplatku vo výške 28,01Eur /42,76% z 65,50 Eur/ a trov právneho zastúpenia vo výške 71,45 Eur /42,76 % z 167,10 Eur/, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia účtované za vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 8.3.2016, pretože súd ho k tomuto podaniu vyzýval, aby mohol preskúmať uplatnené právo, išlo teda o doplnenie neúplného návrhu, pričom nič nebránilo navrhovateľovi tvrdenia a skutočnosti obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 8.3.2016 uviesť už v návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.