

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205489  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122205489.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. P., J.. XX.XX.XXXX, t. č. Rodinný detský domov, n.o., G. XXXX/X, Y., dieťa matky: J. P., nar. XX.XX.XXXX, a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na súde dňa 23.08.2022 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd neodkladným opatrením uložil povinnosť Rodinnému detskému domovu, n.o. so sídlom G. XXXX/X, Y. odovzdať maloleté dieťa: N., J.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletý sa narodil matke J. P., otca nemá uvedeného. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 39PPOm/1/2022 zo dňa 11.3.2022 bol maloletý dočasne zverený do Rodinného detského domova n.o.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava oslovil navrhovateľov ako žiadateľov, či majú záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým. Navrhovatelia súhlasili a maloletého navštívili. Prvé stretnutie sa realizovalo v detskom domove, maloletý sa navrhovateľom páčil a túžili i po ďalších stretnutiach, ktoré aj realizovali. Navrhovatelia chodili s maloletým N. vonku, pričom maloletý na navrhovateľov reagoval pozitívne, usmieval sa na nich. Súčasne bol maloletý aj na víkendových pobytoch u navrhovateľov. Maloletý si postupne zvyká na navrhovateľov, zabezpečili mu všetko, čo potrebuje a svoje bývanie prispôbili potrebám maloletého. Maloletý ťažko znáša odlúčenie od navrhovateľov. Od 23.7.2022 majú navrhovatelia maloletého na pobyte, od ktorého času sa o maloletého riadne starajú, má v domácnosti navrhovateľov svoju posteľku, hračky, oblečenie, no najmä rodinu. Navrhovatelia si k maloletému vytvorili rodinné puto a nevedia si bez maloletého predstaviť život. Maloletému chcú poskytnúť pocit bezpečia a stabilný domov.

3. K návrhu navrhovateľa pripojili sobášny list, rozhodnutie č. k. Y. zo dňa 1.7.2020 o ich zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 1.7.2020, potvrdenie o výške svojich príjmov, potvrdenie o ich zdravotnom stave, teda o spôsobilosti opatrovať detí, výpis z registra trestov oboch manželov.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že súd v konaní sp. zn. 16P/33/2022 vyslovil uznesením zo dňa 18.8.2022 osvojiteľnosť maloletého N.J., J.. XX.X.XXXX a ustanovil mu Mesto Trnava za poručníka. V konaní sp. zn. 39P/20/2022 uznesením č. k. 39PPOm/1/2022-8 zo dňa 11.3.2022 súd výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté dieťa: N. P., do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov, do Rodinného detského domova, n. o., so sídlom G. XXXX/X, Y. a výrokom II. súd začal konanie o zverenie do náhradnej starostlivosti. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že maloletý N. je na krátkodobom pobyte u žiadateľov - manželov X..

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
8. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
11. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
12. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
14. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
15. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
16. Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
18. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
19. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
20. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
21. Podľa ust. § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
22. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ust. § 324 a nasl. CSP, pričom ust. § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky

zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľov, ktorí žiadali, aby súd neodkladným opatrením nariadil Rodinnému detskému domovu, n.o. odovzdať maloleté dieťa navrhovateľom.

24. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu navrhovateľa žiadajú. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Prílohami predloženými navrhovateľmi súd nemal osvedčené ohrozenie záujmu maloletého vyžadujúceho okamžitú úpravu pomerov. Maloletý bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverený do starostlivosti Rodinného detského domova, z ktorého dôvodu bolo zrejmé, že zdravie, život, či výživa maloletého dieťaťa neboli ohrozené. Navyiac z návrhu navrhovateľov bolo zrejmé, že maloleté dieťa sa toho času nachádza v ich starostlivosti, preto bolo nedôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako ho navrhli, vzhľadom k tomu, že maloletý bol na pobyte u navrhovateľov.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v konaní nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov, ktorá je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).