

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123013428
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123013428.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v trestnej veci obžalovaného Y. M., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Y. M., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. I.K. XXXX/XX, Bratislava, G..Č.. Ú. Bratislava

sa uznáva za vinného, že

v bode 1)

1. ako realitný maklér realitnej kancelárie PARTNER v REALITÁCH s.r.o., so sídlom Stupavská 20, Bratislava na základe dohody s predávajúcim B. N. v súvislosti so zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 31.08.2021 prijal na bankový účet vedený v ČSOB banke, a.s., R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX podľa článku 7, bod 1., písmeno g) uvedenej zmluvy o prevode vlastníctva bytu časť kúpnej ceny vo výške 9.114,67 eur, ktorá po prevode bytu mala byť vyplatená za účelom vyrovnania dlhu zo spotrebného úveru dlžníka - predávajúceho B. N., avšak po splnení podmienok tieto peňažné prostriedky v rozpore s dohodou s B. N. nevyplatil veriteľovi B. N. a použil ich na iný účel, čím poškodenému B. N. spôsobil škodu vo výške 9.114,67 eur,

2. ako realitný maklér realitnej kancelárie PvR s. r. o., so sídlom Stupavská 20, Bratislava, IČO: 53 168 666, pri sprostredkovaní predaja trojizbového bytu na ul. Novomeského č. 22 v Pezinku za cenu 137.000,- eur dňa 02.10.2021 po podpise dohody o záväznej rezervácii v kancelárii na Škultétyho 1 v Bratislave vybral od záujemkyne - kupujúcej Z. Q. rezervačný poplatok vo výške 3.000,- eur v hotovosti za účelom uzavretia kúpnej zmluvy na uvedený byt, pričom k uskutočneniu predaja tohto bytu následne nedošlo no rezervačný poplatok napriek tomu nebol Z. Q. vrátený, ale tieto peňažné prostriedky obvinený použil na iný účel, čím B. Z. Q. spôsobil škodu vo výške 3.000,- eur,

v bode 2)

ako realitný maklér realitnej kancelárie PARTNER v REALITÁCH s.r.o., so sídlom Stupavská 20, Bratislava, IČO: 50 341 758, predstieral sprostredkovanie nájmu bytu č. 303 na Vazovovej ulici 9 v Bratislave nájomcovi B. N., bez vedomia a mandátu vlastníka bytu B. Š., od ktorého mal tento byt k dispozícii výhradne za účelom jeho predaja konkrétnemu kupujúcemu, pričom takto vylákal od B. N. zálohu vo výške 550,- eur a nájomné 400,- eur, za účelom čoho bola s B. N. ako nájomcom a obvineným ako zástupcom sprostredkovateľa, realitnej kancelárie PARTNER v REALITÁCH s.r.o. dňa 03.09.2021 podpísaná dohoda o rezervácii prenájmu nehnuteľnosti, čím poškodenému B. N. spôsobil škodu v celkovej výške 950,- eur,

t e d a

v bode 1)

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/1/2023 zo dňa 28.07.2023, právoplatnom dňa 28.07.2023 vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, ktorý súd považuje pre nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Z. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z.T. XXXX/X, Bratislava, Š. O. O. X.XXX,- S. F. B. B. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I.. G. XXXX/X, B., Š. O. O. 10.064,67 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Nakoľko sa obžalovaný po porade s obhajcom vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku a to aj za osoby oprávnené a prokurátor sa taktiež vzdal práva na podanie odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.