

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206529
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715206529.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému S. E., H.. XX. XX. XXXX, C. D. Š. XXX v konaní o zaplatenie 61,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 61,50 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok spolu v sume 33 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu číslo IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: UNCRSKBX pod variabilným symbolom XXXXXXXXX vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania vzniknuté právnym zastúpením žalobcu v sume 122,97 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu číslo IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: UNCRSKBX pod variabilným symbolom XXXXXXXXX vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07. 05. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 61,50 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z danej sumy za obdobie od 23. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 12. 2013 od postupcu Union poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave IČO: 31 322 051. Postupca dňa 22. 06. 2011 so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu č. 16-901-71906920, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Platba poistného bola dohodnutá štvrťročne vo výške 61,50 € a bola splatná podľa zmluvy. Z dôvodu neplatenia poistného zo strany žalovaného v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení zanikla poistná zmluva ku dňu 07. 05. 2012. Postupca upovedomil žalovaného o zániku zmluvy listom zo dňa 15. 05. 2012. V zmysle § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. má však poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Postupca si neuhradené poistné vyčíslil v oznámení o zániku poistnej zmluvy zo dňa 15. 05. 2012 vo výške 61,50 € za obdobie od 22. 06. 2011 do 07. 05. 2012. Keďže žalovaný dlhovanú sumu nezaplatil ani postupcovi ani žalobcovi, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že mu bola riadne doručená do vlastných rúk.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor v zmysle § 200ea O. s. p. súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 16. 07. 2015 vo veci vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto súd zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že postupca Union poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 22. 06. 2011 poistnú zmluvu čísla uvedeného v žalobe. Predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v zmluve, a to motorového vozidla značky Chrysler 300 M, rok výroky 1999, evidenčného čísla R. XXX-B.. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 22. 06. 2011 na dobu neurčitú a celková výška ročného poistného bola dohodnutá v sume 246 €, pričom výška splátky poistného predstavovala sumu 61,50 €. Splatnosť poistného v prvom poistnom období bola ku dňu 22. 06. 2011, ku dňu 22. 09. 2011, ku dňu 22. 12. 2011 a ku dňu 22. 03. 2012 a následne v ďalších poistných obdobiach bola splatnosť splátok poistného vždy k 22. júnu, k 22. septembru, k 22. decembru a k 22. marcu príslušného kalendárneho roka.

V konaní nebol produkován dôkaz preukazujúci, že by žalovaný v lehotách zročnosti jednotlivých splátok poistné v roku 2011 platil. Táto skutočnosť je potom zrejmá aj s oznámenia poisťovne zo dňa 15. 05. 2012, ktorým informovala žalovaného o zániku poistenia z predmetnej poistnej zmluvy a o tom, že poistenie zaniklo dňom 07. 05. 2012 pre nezaplatenie poistného podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. a, že žiada, aby žalovaný dlh na poistnom do zániku poistenia vo výške 92,92 € zaplatil do 29. 05. 2012 na účet tam uvedený.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrela poisťovňa so žalobcom dňa 11. 12. 2013 a z prílohy č. 1 k predmetnej zmluve súd zistil, že pohľadávka, ktorú mala poisťovňa voči žalovanému titulom poistného z vyššie uvedenej poistnej zmluvy bola postúpená na žalobcu. Žalobca sa tak v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák. stal veriteľom predmetnej pohľadávky proti žalovanému.

Zistiac tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba nie je dôvodná.

Z obsahu zmluvy súd zistil, že zročnosť celého poistného za prvé poistné obdobie nastala najneskôr k 22. 03. 2012 a ak žalobca žalobu podal 07. 05. 2015 podľa presvedčenia súdu ju podal po uplynutí trojročnej premlčacej doby od zročnosti všetkých štyroch splátok poistného, ktorého boli dohodnuté v poistnej zmluve.

Keďže nárok žalobcu na poistné bol premlčaný, súd s prihliadnutím na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa mu uplatnený nárok priznať nemohol. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci, nedostatočné zistenie skutkového stavu, poukazoval na to, že v zmysle poistnej zmluvy bola stanovená splatnosť poistného ku dňu 22.03.2012, odporca poistné neuhradil. Pre prípad nezaplatenia poistného zmluvné strany dohodli v poistnej zmluve dlhšiu lehotu pre zánik poistenia, to znamená lehotu 45 dní od dátumu splatnosti poistného, namiesto lehoty jedného mesiaca. Preto je zrejmé, že k ukončeniu poistnej zmluvy došlo až po uplynutí 45 dní od splatnosti poistného, t.j. dňa 07.05.2012. Pokiaľ z ust. § 101 OZ vyplýva, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, premlčacia doba začala plynúť 08.05.2012, tzn. ku dňu 07.05.2015, ku dňu podania žalobného návrhu premlčacia doba neuplynula. Ďalej uviedol, že si nemohol uplatniť svoj nárok skôr, nakoľko by bol posúdený ako podaný predčasne, v tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 146/2008 zo dňa 31.07.2008, a preto žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že jeho návrhu odvolací súd vyhovie v celom rozsahu, prípadne zruší rozsudok okresného súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie. Pre prípad úspechu si uplatnil troj odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Po podaní odvolania žalobcom Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim uznesením sp. zn. 9Co/717/2015 zo dňa 28. 01. 2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s hmotno-právnym posúdením veci zo strany okresného súdu pokiaľ návrh žalobcu zamietol z dôvodu premlčania jeho nároku.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 22.06.2011 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v zmluve, a to motorového vozidla zn. Chrysler 300M, ev. č. R. XXX-B.. Zmluva o PZP bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 22.06.2011, 15.13 hod., pričom poistným obdobím bol jeden rok. Platenie poistného bolo dohodnuté štvrťročne, vo výške splátky poistného 61,50 eur 22.06.2011, 22.09.2011, 22.12.2011, 22.03.2012 toho ktorého roka.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy (ďalej len "zákon"), poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa, vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 8 ods. 2 zákona, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžku poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona, poistenie zodpovednosti zaniká tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti a pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V prejednávanej veci si účastníci v zmysle § 9 ods. 4 zákona dojednali, že poistenie zanikne, ak poistenie nebude zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti.

I keď si účastníci v zmluve dojednali platbu poistného formou štvrťročných splátok, neznamená to, že by tým došlo k zmene dĺžky poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva technický rok. Nezaplatením poistného, ktorého platenie bolo dohodnuté formou splátok, došlo potom k zániku poistenia zodpovednosti nezaplatením zostávajúcej časti poistného do 45 dní od splatnosti poslednej dohodnutej splátky.

Pokiaľ okresný súd otázku zániku poistenia zodpovednosti posudzoval odlišne a v nadväznosti na to ustálil, že nárok navrhovateľa je premlčaný i z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolací súd jeho rozsudok zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby v ďalšom konaní otázku premlčania nároku žalobcu posúdil v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Viazaný názorom Krajského súdu v Žiline Okresný súd Martin dňa 02. 06. 2016 vec na pojednávaní znova prejednal, prihliadal pritom na vykonané dokazovanie a právny názor krajského súdu, a vo veci znova rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. V podrobnostiach súd odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu, poukazujúc na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poistného v celkovej výške 61,50 € nachádza právnu oporu v ust. § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V tomto prípade to bolo poistené za obdobie od 22. 06. 2011 do 07. 05. 2012.

V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. súd žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania, ktorý je o 8 % bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu a za podanie odvolania (2 x po 16,50 €), a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena právneho

zástupcu žalobcu za 3 úkony právnej služby spolu s 20 % DPH po 19,92 € a režijný paušál za 3 úkony právnej služby spolu s 20 % DPH po 10,07 €. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby, a spísanie odvolania voči rozsudku. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 122,97 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.