

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26EK/1174/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120347791  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120347791.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti povinnému: I. Y., T.: XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX W., o vymoženie 570,33 eur s prísl., o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhovuje námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd zrušuje upovedomenie o zastavení exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Adriana Juhásová, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, sp. zn. 241EX 419/20 zo dňa 13.06.2022.

III. Súd oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia za podané námietky nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 570,33 eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8Up/1666/2019 zo dňa 15.4.2020. Poverením zo dňa 4.8.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Adriana Juhásová, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 241EX 419/20.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 13.6.2022 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,00 eur.

3. Právnomu zástupcovi oprávneného bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené dňa 25.6.2022. Námietky oprávneného boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 11.7.2022. Oprávnený dodržal 15-dňovú lehotu vyplývajúcu z Exekučného poriadku.

4. Oprávnený vo svojich námietkach uviedol, že: „Už v podanom návrhu na vykonanie exekúcie sme uviedli nasledovné. Oprávnený je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Oprávnený zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Prijatie Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona C. 600/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (pozn. účinnosť nadobudol 1. januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie

energetického trhu na Slovensku. Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak činnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (pozn. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárenský priemysel, š.p.) boli s poukazom na vyššie uvedenú legislatívu, s účinnosťou od 1. júla 2006 odčlenené činnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné kumulovať v rámci jedného subjektu. Od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. tak boli „odčlenené“ samostatné spoločnosti: SPP - preprava, a.s. (pozn. v súčasnosti eustream, a.s.) a oprávnený (SPP - distribúcia, a.s.). Vlastníctvo a prevádzkovanie tzv. technickej infraštruktúry (pozn. plynovodov a s nimi súvisiacich plynárenských zariadení) tak bolo oddelené od činností spojených s predajom komodity (zemného plynu). Na trhu s plynom sa okrem odberateľov môžeme prioritne stretnúť s tromi ďalšími subjektmi a to a) prevádzkovateľom prepravnej siete, b) prevádzkovateľom/prevádzkovateľmi distribučnej siete/sietí a c) dodávateľmi zemného plynu (ďalšie subjekty pôsobiace na trhu s plynom, napríklad výrobca plynu, resp. prevádzkovateľ zásobníka sú z pohľadu problematiky neoprávnených odberov plynu irelevantné, s poukazom na čo sa ich postaveniu v tomto návrhu nevenujeme). Spoločnosť eustream, a.s. je prevádzkovateľom prepravnej siete zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ, resp. naopak. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. V zmysle § 3 písm. c), bod 5. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o energetike“) sa „na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona“. V zmysle § 3 písm. c), bod 6. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu“. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t.j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t.j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Vzhľadom k tomu, že oprávnený ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t.j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, spisová značka 5Co/169/2015). K ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 1.8.2017) bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného - na adrese Letničie 74, 908 44 Petrova Ves evidovaný stav 2236 m<sup>3</sup>. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 7.6.2018 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 3598 m<sup>3</sup>. Porovnaním týchto údajov došlo následne k potvrdeniu odberu zemného plynu na tomto odbernom mieste. Na odbernom mieste povinného dochádzalo úmyselným konaním k odberu zemného plynu, po ukončení zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu, bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol Exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom upomínacom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Upomínací súd z príloh žalobného zistil, že povinný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica. V prípade potreby alebo vhodnosti navrhujeme vykonať dôkaz - pripojenie súdneho spisu z Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania, sp. zn. 8UP/1666/2019. V prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddĺžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddĺženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného. Inými slovami povedané, v danom prípade je povinnosťou súdu skúmať, či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddĺžením povinného nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. K tomuto poukazujeme najmä na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 13.6.2022, sp. zn. 76Ek/1833/2020, v ktorom tunajší súd v obdobnom konaní posúdil nárok žalobcu ako nedotknuteľnú pohľadávku, podaným námietkam vyhovel a vydané upovedomenie o zastavení exekúcie v celom rozsahu zrušil. Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že žalobcom uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním žalovaného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniknutá pohľadávka žalobcu voči žalovanému je oddĺžením

nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a žalovaný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok žalobcovi uhradiť. K tomuto poukazujeme aj na bod 8. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 10Up/1744/2020, právoplatné dňa 25.11.2021, v ktorom tunajší súd v obdobnom konaní posúdil nárok žalobcu ako nedotknuteľnú pohľadávku, nakoľko k jej vzniku došlo úmyselným a neoprávneným odberom plynu, t.j. takou pohľadávkou, ktorú bude musieť dlžník splácať aj po oddĺžení nakoľko vzhľadom na ich povahu, resp. dôvod vzniku, nie je dôvod takéto pohľadávky dlžníkovi odpúšťať. V súvislosti s týmito námietkami si oprávnený uplatňuje právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 36.86 EUR (hodnotu veci určujeme ako hodnotu istiny podľa platobného rozkazu a to 570,33 EUR :základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci 38.18 EUR / 2 f 11.63 EUR režijný paušál + 20 % DPH). Tarifnú odmenu sme určili postupom podľa 10 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 13a odsek 2 písmeno c) a v spojení s § 13a odsek 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri výške istiny ako minimálnu odmenu poníženú na polovicu.“

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 23OdK/104/2022 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 103/2022 dňa 30.05.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorému bol ustanovený správca JUDr. Marek Čelustka, so sídlom kancelárie Hlavná 6, 927 01 Šaľa. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 31.05.2022.

10. Podľa § 48 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

11. Platobným rozkazom sp. zn. 8Up/1666/2019 zo dňa 15.4.2020, právoplatný a vykonateľný dňom 6.6.2020, Okresný súd Banská Bystrica uložil povinnému (žalovanému) povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) istinu, úroky z omeškania a náhradu trov konania. Platobný rozkaz neobsahuje odôvodnenie, preto exekučný súd preskúmal návrh oprávneného (žalobcu) na vydanie platobného rozkazu, z ktorého mal za preukázane, že nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol z titulu náhrady škody, ktorá bola spôsobená úmyselným konaním - neoprávneným odberom plynu. Na základe tohto návrhu "upomínací" súd vydal platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom.

12. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Súd konštatuje, že exekučným titulom - platobným rozkazom, sp. zn. 8Up/1666/2019 zo dňa 15.4.2020, bola oprávnenému priznaná náhrada škody, ktorú spôsobil povinný úmyselným konaním, a preto vymáhaná pohľadávka je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením, čo znamená, že oddĺženie nemá na túto pohľadávku vplyv. Je to pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, konkrétne spôsobenú neoprávneným odberom plynu.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Exekučný poriadok je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku lex specialis, pričom obsahuje komplexnú úpravu trov konania. V ustanoveniach Exekučného poriadku je presný výpočet, čo sú trovy účastníka konania. Účastník môže mať v spojení s konaním aj iné výdavky, ale zákon o nich ako o náhrade v konaní nepočíta. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a ods. 1 taxatívne vymenúva, čo sú trovy oprávneného. Právny zástupca v priebehu exekučného konania môže vykonávať aj ďalšie úkony právnej služby, tieto však nie je možné v exekučnom konaní priznať nad rámec § 199a Exekučného poriadku, tieto náklady sú nerefundovateľné. Rovnako nie je možné v exekučnom konaní zaviazat' exekútora na náhradu akýchkoľvek trov voči ktorémukoľvek účastníkovi konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. a súd oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia za podané námietky nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.