

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231308  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114231308.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľky: E. K., L. N., I. X.X.XXXX, Z. Š. XXX, XXX XX Z. I. G., zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Minárik, CSc., so sídlom Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, proti odporcovi: V. K., I. XX.X.XXXX, Z. U. Q. X. XX, G., zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Šruteková, so sídlom Hlavná 44, Trnava o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: 1. O. K., I. XX.X.XXXX F. X. M. K., I. XX.X.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa X.X.XXXX O. G., zapísané v knihe manželstiev W. Ú. G., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, rozvádza.

II. Súd zveruje maloleté O. K., I. XX.X.XXXX F. M. K., I. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Odporca je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť výživné pre maloletú O. v sume 130 eur mesačne a pre maloletú M. v sume 90 eur mesačne, a to vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

V. Súd konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného späťne odo dňa 10.12.2014 a určenia nedoplatku na zročnom výživnom zastavuje.

VI. Odporca je oprávnený stýkať sa s maloletými O. F. M. každý nepárny kalendárny týždeň v roku nepretržite od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska navrhovateľky a po ukončení styku odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ďalej každý kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky.

Mimo bežnej úpravy styku je odporca oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok odo dňa 24.12. od 10.00 hod. do dňa 25.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 28.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý párny kalendárny rok odo dňa 25.12. od 10.00 hod. do dňa 28.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; počas jarných prázdnin každý párny kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod.; počas letných prázdnin každý párny kalendárny rok nepretržite od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a potom znova od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a

potom znova od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Odporca je povinný si po každej maloletej deti prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk s odporcom riadne pripraviť.

VII. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk odporcu s maloletými deťmi uskutočniť, o tomto dôvode sa navzájom informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

VIII. Súd začína konanie o uložení výchovného opatrenia.

IX. Súd ukladá navrhovateľke a odporcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - rodičovskej terapii v počte dvanásť sedení na Referáte poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov a zjednotenia výchovných postupov.

X. Súd so spätnou účinnosťou odporcovi odníma oslobodenie od súdnych poplatkov.

XI. Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 125 eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XII. Navrhovateľka je povinná zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 5 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIII. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2014 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol; maloleté deti O. F. M. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že navrhovateľka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok; upravil styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode každý nepárny víkend od piatka 17.00 hod. do soboty 17.00 hod., ktorá úprava sa nepoužije v mesiacoch júl a august, počas jarných prázdnin každý nepárny rok od soboty 10.00 hod. do nasledujúcej soboty 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párny rok od zeleného štvrtka/ Veľkého piatka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka 17.00 hod, počas letných prázdnin v mesiaci júl, pričom však každý párny víkend budú deti tráviť s matkou a v auguste budú deti každý nepárny víkend tráviť s otcom, počas vianočných sviatkov každý párny rok od 10.00 dňa 24.12. do 17.00 hod. dňa 29.12., každý nepárny rok od 17.00 hod. dňa 29.12. do 17.00 hod. dňa 6.1.; odporcu zaviazal na platenie výživného pre mal. Viktóriu v sume 300 eur mesačne a pre mal. Sáru v sume 200 eur mesačne a odporcu zaviazal na náhradu trov konania.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa X.X.XXXX po ročnej známosti s lásky, u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú dve mal. deti, O., I.. XX.X.XXXX F. M., I.. XX.X.XXXX. Po uzavretí manželstva po dobu dvoch rokov účastníci bývali v bytovom dome v Š., v auguste r. 2010 sa presťahovali do rodinného domu, ktorý si kúpili na hypotéku a postupne ho prerobili. Už v Š. na bytovke si však navrhovateľka všimla, že odporca sa často zatvára na toalete s notebookom a telefónom, čo pokračovalo aj v E.. Po presťahovaní do E. začal chodiť častejšie von aj cez víkendy. V lete r. 2013 navrhovateľka z sms-správy pre odporcu zistila, že má priateľku. Odporca sa začal o seba viac starať, kupoval si nové značkové veci, pričom navrhovateľke prízvukoval, že musia šetriť kvôli hypotéke. V to leto navrhovateľka otehotnela, keď to navrhovateľka odporcovi oznámila, zbil ju a dokopal na zemi, podľa odporcu si tretie dieťa nemohli dovoliť. Po vzájomnej dohode navrhovateľka išla na interrupciu napriek tomu, že ona dieťa chcela. Po tomto incidente sa odcudzili a situácia medzi nimi sa len zhoršovala. Odporca ju bil častejšie, najskôr po hádkach, neskôr iba tak, stačilo, že prešla okolo. Väčšinou boli svedkami týchto hádok a bitiek aj mal. dcéry. V októbri 2013 sa navrhovateľka zamestnala, hádky a bitky pokračovali do februára 2014. Vo februári navrhovateľke prišlo na odporcov účet odstúpné od predchádzajúceho zamestnávateľa. Tieto peniaze jej odporca odmietol dať, že sa použijú na hypotéku a poplatky na dom. Výplatu od nového zamestnávateľa F., M..L..T.. si preto navrhovateľka nechala posielat' na účet jej matky. Odporcova reakcia bola taká, že ak navrhovateľka nebude prispievať na domácnosť, nebude v dome ani bývať, ani sa sprchovať ani využívať energie. Opäť navrhovateľku fyzicky napadol, hádzal po nej rôzne predmety, pľul na ňu, vulgárne jej nadával, všetko pred deťmi.

Od leta 2013 sa ich spolužitie veľmi zhoršilo, navrhovateľka viackrát privolala policajnú hliadku. Po bitkách a s tým súvisiacich zraneniach navštívila kvôli ošetreniam aj lekára. Navrhovateľka uviedla, že prosila manžela, aby s tým prestal, aby opustil priateľku a začali spolu normálne vychádzať kvôli deťom. Odporca síce priateľku opustil, našiel si však ďalšiu s ktorou je doteraz. Domov začal chodiť pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol odobratý aj vodičský preukaz, v noci budil navrhovateľku aj deti. Dňa 22.11.2014 zbalil deti a odišiel s nimi, navrhovateľka ich nemohla vidieť, nedvíhal jej mobil. Zvykol hovoriť, že ju odstaví od rodiny, od detí aj od domu. S deťmi sa navrhovateľka potom opäť videla až 4.12.2014 u svokrovcov. Vtedy si ich zobrala so sebou k svojim rodičom. V čase podania návrhu boli deti opäť u odporcu, ktorý ich bez vedomia navrhovateľky vybral predčasne zo škôlky a školy. Situáciu sa navrhovateľka snažila riešiť aj s mediátorom, ktorého navštevovali od júna 2014, tieto sedenia však účastníkom nepomohli. Podľa navrhovateľky je manželstvo účastníkov konania trvale rozvrátené a niet perspektívy na obnovenie manželského spolužitia. Odporca navrhovateľke veľmi ubližoval a ubližuje fyzicky aj psychicky, čo ona už nie je ochotná ďalej tolerovať a takéto prostredie nie je vhodné ani pre zdravý vývoj detí. Dňa 4.12.2014 navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie. Vzhľadom na uvedené nie je možná obnova manželstva a aby si manželstvo účastníkov konania v ďalšom období plnilo svoju funkciu.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak nesúhlasí s dôvodmi rozvratu manželstva, ako ani s navrhovanou úpravou práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou nebolo uzatvorené z lásky, nakoľko v čase uzavretia manželstva bola navrhovateľka tehotná a keďže sa nechcela vydávať, práve z dôvodu tehotenstva ju odporca presvedčil, že by bolo vhodné, aby dieťa prišlo do kompletnej rodiny. Zo strany odporcu sa tak stalo nielen z dôvodu tehotenstva, ale najmä z lásky. Odporca sporoval jednotlivé údajné útoky, ktoré mal vykonať proti navrhovateľke, podľa neho navrhovateľka nepopisuje pravdivo jednotlivé situácie. Odporca tiež považuje manželstvo za rozvrátené a nefunkčné a súhlasí s jeho rozvodom. Nesúhlasí so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky a žiada, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, pretože je ako rodič osobou stabilnejšou a vhodnejšou pre výchovu a starostlivosť o mal. deti. Počas vzájomného spolužitia účastníkov, odporca všestranne rodinu zabezpečoval, snažil sa maximálne po finančnej stránke zabezpečiť potreby rodiny a tiež svojou osobnou starostlivosťou o maloleté deti, varením, nákupmi a upratovaním. Odporca preto žiada, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a navrhovateľka bude zviazaná na platenie výživného pre mal. Viktóriu v sume 110 eur mesačne a pre mal. M.o výške 90 eur mesačne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, znaleckým posudkom č. 40/XXXXPhDr. W. K., B., súdnej znalkyne v odbore psychológia, výsluchom svedka S. N., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, rodnými listami mal. detí, potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 22.11.2014, lekárskou správou zo dňa 10.11.2014, potvrdením o oznámení zo dňa 7.11.2014, potvrdením o oznámení zo dňa 6.6.2014, lekárske nálezom zo dňa 24.3.2014, potvrdením o oznámení zo dňa 12.3.2014, lekárske nálezom zo dňa 13.3.2014, lekárske nálezom zo dňa 6.6.2014, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 4.12.2014, správou o prešetrených pomeroch zo dňa 5.3.2015, vyjadrením odbornej poradkyne W.. B. z 22.1.2015, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej tiež „ÚPSVaR Trnava“) zo dňa 9.3.2015, správou o prešetrených pomeroch zo dňa 23.3.2015, potvrdením o príjme matky zo dňa 10.3.2015, potvrdením o poberaní prídavkov na deti za rok 2015 a za rok 2014, písomným rozpisom matky o výdavkoch zo dňa 20.3.2015, potvrdením o oznámení priestupku odporcom zo dňa 3.3.2015, lekárske nálezom zo dňa 27.1.2014 a z 1/2015, výpisom z účtu odporcu, účtovnou závierkou spoločnosti X. M..L..T.. za rok 2014, daňovým priznaním spoločnosti X. M..L..T.. za rok 2013, vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 6.3.2015, správou lekárky Pohotovosti pre dospelých, deti a dorast zo dňa 9.4.2015, potvrdením o oznámení zo dňa 28.2.2015, lekárske nálezom zo dňa 4.3.2015, listom OR PZ Trnava zo dňa 16.4.2015, správou o prešetrených pomeroch zo dňa 15.5.2015, zápisnicou spísanou na ÚPSVaR Trnava dňa 5.8.2015, posudkom zo dňa 5.10.2015 na mal. O., posudkom zo dňa 5.10.2015 na mal. M., správou W.. W. B. zo dňa 5.10.2015, výpisom zo stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>> o spol. X. M..L..T.., kópiami pokladničných dokladov o nákupe liekov a nosových sprejov, pokladničným dokladom o úhrade tanečného krúžku, účtovnými závierkami spol. X. M..L..T.. za rok 2013, 2014, 2015, pracovnou zmluvou odporcu zo dňa 11.3.2016, nájomnou zmluvou zo dňa 1.4.2015, zmluvou o nájme rodinného domu z 1.3.2015, dokladmi odporcu o svojich výdavkoch, potvrdením o príjme navrhovateľky za rok 2015, potvrdením o príjme matky a otca navrhovateľky za rok 2015, správou o prešetrených pomeroch zo dňa

12.4.2016, daňovým priznaním spoločnosti X. M..L..T.. za rok 2015, Zápisnicou z valného zhromaždenia o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku zo dňa 30.9.2015, potvrdením o mzde matky odporcu - V. K. za rok 2015, potvrdením o invalidnom dôchodku V. K.G., pracovnou zmluvou W. N. zo dňa 7.3.2016, kópiami pokladničných dokladov o nákupe vecí pre mal. deti, potvrdením úradu práce zo dňa 9.5.2016, potvrdením Štatistického úradu SR zo dňa 10.5.2016, vyjadrením RPPS ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.5.2016, ako aj oboznámením sa s obsahom ostatných listinných dokladov ako aj obsahom celého spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka v konaní uviedla, že sa nebráni tomu, aby bol styk odporcu s maloletými deťmi upravený širšie. Poukazovala na to, že odporca nad rámec stanoveného výživného na mal. deti neprispieva, nepodieľa sa na úhrade nákladov na školské potreby, na ZŠ a MŠ. Zamedzil navrhovateľke prístup do ich spoločného domu a nedovolil jej z neho zobrať si osobné veci maloletých detí, čiže tieto musela znovu obstaráť. Zásadne nesúhlasí s tým, aby boli mal. deti zverené do starostlivosti odporcu, pretože tento sa o mal. deti dosiaľ nestaral, pokiaľ ide o psychickú stránku, nepripravoval sa s nimi do školy, nie je pravdivé tvrdenie, že je osobou stabilnejšou a vhodnejšou pre výchovu mal. detí. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzavreli z lásky aj napriek tomu, že bola tehotná, teda nebolo to tak, ako uvádza odporca. Pred uzatvorením manželstva sa poznali asi rok. Manželstvo bolo spočiatku v poriadku. Po narodení dcéry sa navrhovateľka viac venovala dieťaťu. Odporca sa začal skrývať so svojim telefónom a notebookom. Manželstvo je však už dlhšiu dobu rozvrátené, s odporcom sa odcudzili, bola tam nedôvera, nevera zo strany odporcu, prestali si rozumieť a pomáhať si. Odporca sa k nevere nikdy nepriznal, navrhovateľke povedal, že je paranoidná, ona však našla dôkazy. Kvôli tomu vznikli medzi nimi hádky, nedorozumenia. Odporca sa začal zdržiavať viacej mimo domácnosti. Navrhovateľke to vadilo, ale to neriešila. Odporca sa staral o financovanie domácnosti. Navrhovateľka bola na materskej. Odporca jej prízvukoval, že musia šetriť, pretože majú veľké výdaje za energie. Navrhovateľka si našla brigádu, neskôr sa zamestnala. Mali iba jeden účet, ktorý bol odporcov. Mali nezhody ohľadom financií, keďže navrhovateľka odporcovi od určitého času prestala prispievať na domácnosť, a to z dôvodu, že nevedela na čo použil odstupné, ktoré ona dostala od predchádzajúceho zamestnávateľa. Navrhovateľka zotrvala na tvrdení, že došlo k fyzickým útokom zo strany odporcu na jej osobu. Odporca jej vypínal energie v dome, aj keď tam boli s deťmi. Viackrát jej prízvukoval, aby uvoľnila miesto inej osobe, aby vypadla, preto zo spoločnej domácnosti odišla. Bolo to v novembri 2014. S odporcom viac nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa navrhovateľky určite nie je možné, aby sa k odporcovi vrátila. Bojí sa s ním komunikovať, byť v jeho blízkosti, nevie, čo môže od neho čakať. Odporca sa voči nej vulgárne vyjadruje. Vytláčil ju z domu, sotil na zem, keď si chcela vyzdvihnúť osobné veci. Prvý krát bola privolaná policajná hliadka odporcom, keď si navrhovateľka chcela vyzdvihnúť veci, druhý krát keď sa pokúsila si ich zobrať, tak nájomca o tomto informoval odporcu. Od interrupcie sa s odporcom intímne nestýkajú, asi od augusta 2013. Navrhovateľka sa potom, čo sa zamestnala dohodla so svojou matkou, aby jej výplata chodila na jej účet a odporcovi prispievala na úver sumou 150 eur. Zvyšok peňazí si ponechala na starostlivosť o maloleté deti. Podľa navrhovateľky nie je možné, aby s odporcom obnovili manželské spolužitie. Deti sú momentálne v starostlivosti navrhovateľky, navrhovateľka s nimi býva u svojich rodičov, deti vnímajú problémy rodičov, darí sa im výborne. Navrhovateľka chce, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, pretože odporca nie je vhodnou osobou pre starostlivosť o deti, keď boli deti choré, tento ich nechal u priateľky, alebo u jeho matky a deti do dnešného dňa spomínajú na nepríjemné chvíle počas útokov na navrhovateľku z jeho strany. V písomnom rozpise výdavkov navrhovateľky, táto uviedla, že výdavky na mal. Viktóriu sú: škola spolu 70 eur mesačne, poplatky v ZŠ 8 eur mesačne, hygienické potreby 0,50 eur mesačne, desiata 40 eur mesačne, školské pomôcky 15 eur mesačne. Výdavky na mal. Sára sú: na škôlku 49 eur mesačne, cvičenie 4 eurá mesačne, hygienické potreby 0,50 eur mesiac, ortopedické vložky 3,50 eur mesačne, ortopedická obuv 20 eur. Ostatné výdaje sú: hygienické potreby, kaderník, oblečenie, obuv cca 35 eur mesačne, lieky cca 10 eur mesačne, biolampa stála 30 eur, trávenie voľného času (detský kútik, kino) 15 eur mesačne. Navrhovateľkine pravidelné mesačné výdaje sú: úver 455 eur, energie 55 eur, strava 100 eur, benzín 100 eur, telefón 20 eur, životné poistenie 10 eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca bez jej súhlasu nastahoval do rodinného domu nájomníkov, o čom ju vôbec neinformoval, pričom poberá nájomné, ktoré odmieta navrhovateľke poskytovať. Pokiaľ ide o správu W. L. k okolnostiam hospitalizácie dieťaťa dňa 27.1.2014, k tomu navrhovateľka uviedla, že s tým, že maloletá nebude hospitalizovaná súhlasil tiež odporca, bol tam prítomný, v uvedený deň odporca dal maloletú do škôlky aj napriek tomu, že mala dýchavičnosť a až potom čo sa navrhovateľka vrátila z práce išli s maloletou na pohotovosť. Navrhovateľka uviedla, že vo februári 2015 došlo voči navrhovateľke zo strany odporcu k fyzickému útoku, keď si išla do domu pre veci, odporca ju nechcel pustiť do domu, zatlačil ju medzi dverami, vysotil ju z dverí a spadla na

zem. Potom mali ešte ďalší konflikt na začiatku marca, kedy si navrhovateľka znovu prišla do domu pre veci, ktoré chcela vrátiť priateľke. Vtedy sa navrhovateľka bála, keď sa tam odporca objavil, potom čo ho informoval nájomca, ktorý bol v dome, navrhovateľka si myslela, že sa odporca chce po nej zahnať, tak sa automaticky bránila a dala odporcovi facku. Došlo tiež k verbálnemu útoku. Navrhovateľka trvala na tom, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, pretože odporca mal deti ovplyvňuje, keď sa deti od neho vrátia hovoria navrhovateľke, čo im hovorí on, ohľadom toho, že budú v jeho starostlivosti. Predtým odporca nemal čas sa o mal. deti starať, netrúvil s nimi dostatok času. Pokiaľ kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka prerušila kontakt s referátom poradensko-psychologických služieb, navrhovateľka tak urobila na odporúčanie pracovníčky ÚPSVaR. Maloleté deti začali navštevovať psychologičku W.. V. za účelom poskytnutia poradenstva.

Odporca v konaní uviedol, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené. Sú medzi nimi vážne názorové nezhody, o čom svedčia podané trestné oznámenia. Absolútne medzi nimi zlyháva komunikácia. Žiaden z účastníkov nechce obnoviť manželské spolužitie. Navrhovateľka však zavádza za účelom izolácie detí od odporcu a zamedzenia styku detí s odporcom. Navrhovateľka uviedla, že odporca nemá záujem o mal. deti, avšak odporca styk upravený rozhodnutím súdu riadne realizuje, avšak tento styk mu nie je vždy riadne umožnený. Odporca je stabilnejšou a vhodnejšou osobou pre výchovu mal. detí. Navrhovateľke sa nepáči, že deti počas choroby boli u matky odporcu, pričom sama býva u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou. Navrhovateľka napadla odporcu v dome, o čom svedčí potvrdenie o oznámení, podľa ktorého intenzita tohto útoku bola taká, že boli poškodené okuliare odporcu. Skutočnosť, že navrhovateľka zavádza vyplýva aj z toho, že v zápisnici o trestnom oznámení navrhovateľka uviedla, že pohlavný styk nerealizujú trištvrte roka, pričom zápisnica je z 4.12.2014, na pojednávaní pritom uviedla, že to bolo od augusta 2013. Hoci navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvárala z lásky, podľa prepisu komunikácie účastníkov uviedla, že odporcu neľúbila ani vtedy, ani teraz. Navrhovateľka zhromažďuje určité podklady preto, aby mohla vyvolávať konfliktné situácie. Podľa výpisu hovorov od novembra 2014, odporca sa pokúšal komunikovať s navrhovateľkou avšak často sa mu tento hovor nepodarilo zrealizovať. Podľa odporcu sa navrhovateľka nestará dôsledne o zdravotný stav mal. detí, pretože keď sa odporca dňa 27.1.2014 dostavil s deťmi na pohotovosť, bola indikovaná hospitalizácia, ktorú však navrhovateľka odmietla. Hoci navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca jej znemožnil stretávať sa s deťmi, na sociálnej sieti uviedla, že sa s deťmi odlúčila zámerne, no vie, že len na krátko. Navrhovateľka sa snaží mal. deti izolovať a prikláňať si ich na svoju stranu. Kontaktuje matku odporcu, chce ovplyvňovať jej názor. Odporca hradí hypotéku, výdavky domácnosti. Odporca je spoločníkom a konateľom spoločnosti X., M.L.T., v ktorej sú traja spoločníci. Odporca žiadal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, aby boli mal. deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, s uložením vyživovacej povinnosti matke na mal. O. vo výške 110 eur a na mal. M. v sume 90 eur.

Odporca ďalej uviedol, že za príčinu rozvratu manželstva považuje neschopnosť komunikácie zo strany navrhovateľky, pričom on navrhovateľke ponúkal riešenia. Hoci manželstvo nebolo ideálne, mohli problémy riešiť, navrhovateľka si však začala zhromažďovať dôkazy. Maloleté deti odporcu žiadali zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pretože z psychického hľadiska podľa neho navrhovateľka nie je vhodnou osobou. Uviedol, že momentálne býva u svojej matky v 3-izbovom byte, spolu s nevlastným otcom. Momentálne má známosť, plánujú spoločnú domácnosť a bývanie. Jeho priateľka má dve maloleté deti. U svojej matky má odporca k dispozícii jednu izbu. S deťmi sa stretáva v zmysle predbežného opatrenia, čo je ale nedostatočné, tiež keď bola mladšia dcéra chorá, matka mu ju nechcela dať. Táto však keď od odporcu odchádza, plače. Pokiaľ ide o incident vo februári 2015, bolo to v čase, keď bola mal. M. chorá, napriek tomu matka od nej odišla, o 21.30 hod. si prišla do domu pre veci, o čom odporcovi dopredu nedala vedieť, odporca tam bol so svojou priateľkou a jej deťmi. Zavolať políciu, nechcel navrhovateľke sprístupniť izbu, kde boli mal. deti jeho priateľky. Pokiaľ ide o prenájom rodinného domu, odporca v dome nechcel zostať bývať a nebývala tam navrhovateľka, preto ho prenajal nájomcovi, ktorý potreboval ubytovanie. Z predložených výpisov hovorov vyplýva, že sa snažil navrhovateľku ohľadom uvedeného kontaktovať. Dom sa momentálne predáva, navrhovateľka podpísala sprostredkovateľskú zmluvu, požiadali o odklad splátok úveru na dom, ručiteľmi na dom sú rodičia navrhovateľky. V prípade, že deti budú zverené do jeho starostlivosti bude túto situáciu riešiť, či už kúpou bytu alebo domu. Odporcova priateľka je rozvedená, má deti v striedavej starostlivosti, ktoré má u seba počas dvoch týždňov, keď sú s odporcom spolu. Navrhovateľka rovnako býva v nehnuteľnosti u svojich rodičov, čiže má rovnaké podmienky pre starostlivosť. Pokiaľ ide o povahu navrhovateľky, táto sa raz správa tak, a potom inak. Odporca nevie, aká je starostlivosť navrhovateľky o deti, nevie, aké im dáva

lieky, od alergiológa majú predpísané spreje, ktoré by mali brať 3x denne a v čase, keď sú deti u neho, mal by im mal dávať spreje na obed. Odporca uviedol, že je pravda, že bol prítomný pritom, keď mala byť maloletá hospitalizovaná. Navrhovateľka uviedla, že nechce byť s maloletou hospitalizovaná a že sa o ňu postará sama. Matka s maloletou nezostala doma, maloletá mala zápal priedušiek a išla do škôlky. Maloletá trpí dýchavičnosťou, tieto problémy u nich pretrvávajú, preto majú predpísané uvedené spreje. Odporca uviedol, že nevie, či mal. O. nejako utrpela tým, že nebola vtedy hospitalizovaná. Od alergiológa odporca vie, že maloletým matka odmieta dávať Ventolín a ešte jeden liek pri akútnych prípadoch, a to z dôvodu, že obsahujú kortikoidy a majú spôsobovať ochlpenie a predčasnú menštruáciu. Odporca predložil kresbu mal. Viktórie z ktorej vyplýva, že ho na nej označila. Maloletá O. nemá problém pred ním sa o matke rozprávať, avšak zrejme podľa toho, čo uviedla navrhovateľka, u matky má problém o tomto komunikovať. Odporca sa s deťmi rozpráva o aktuálnej situácii, deťom povedal, že keď nie je s nimi neznamená to, že ich neľúbi a že nebudú bývať v spoločnej domácnosti. Odporca poukazoval na to, že konanie navrhovateľky je nepredvídateľné a nevyspytateľné. Táto koná za jeho chrbtom, na jednej strane tvrdí, že je ním napádaná, na druhej strane mu píše správy so sexuálnym podtónom, čiže ide o rozporuplné správanie z jej strany, o čom svedčí výpis sms-správ ohľadom sexuálnych narážok. Navrhovateľka svojím doterajším životom nedáva vhodný príklad pre mal. deti, keď počas svojho štúdia dosahovala iba dostatočný prospech a pričom odporca pri záverečnej skúške prosperoval s vyznamenaním. Navrhovateľka zhotovila fotografie svojich intímnych partií, ktoré používala ako profilovú fotku aplikácii whatsapp, ide o verejný profil. Navrhovateľka neumožnila, aby deti prespali u odporcu jednu noc. Na veľkú noc odporcovi navrhla, aby u neho deti prespali, avšak oznámila mu to tri hodiny predtým, ako si mal deti prevziať. Odporca žiadal o náhradný termín, čo mu však navrhovateľka neumožnila. Navrhovateľka nemá záujem na tom, aby bol upravovaný vzťah otca k deťom. Odporca sa snažil realizovať styk s maloletými nad rámec rozsahu ako bolo upravené predbežným opatrením, avšak toto mu zo strany navrhovateľky nebolo umožnené. Prejavovaná vôľa zo strany navrhovateľky, umožniť mu širší styk, je len formálna, v skutočnosti mu styk s deťmi nad stanovený rozsah neumožňuje.

Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že z ním predložených správ vyplýva, že medzi účastníkmi sú naďalej konflikty. Kolízny opatrovník kontaktoval jednak školské zariadenia, pričom bolo zistené, že deti školské zariadenia zmenili. Tiež kontaktoval detskú lekárku. Pokiaľ ide o styk s mal. deťmi, matka prestala navštevovať referát poradensko-psychologických služieb (RPPS), otec sa naďalej zúčastňuje individuálnych stretnutí, má záujem stráviť s deťmi viac času, pokiaľ ide o snahu stretnúť sa s deťmi mimo nariadeného predbežného opatrenia, otec nemá šancu toto zrealizovať, podľa vyjadrenia psychologičky RPPS rozsah styku v zmysle predbežného opatrenia je v súčasnosti nevyhovujúci.

Navrhovateľka ďalej v konaní uviedla, že rodinný dom účastníkov bol predaný. Tento dom bola navrhovateľka donútená opustiť z dôvodu odpojenia energií. Je teda vylúčený návrat navrhovateľky s deťmi do pôvodného prostredia. Navrhovateľka s predajom súhlasila, pretože dom nemohla užívať, bol tam nájomca a tiež z dôvodu, že tým došlo k splateniu hypotéky, ktorú navrhovateľka nebola schopná uhrádzať. Pokiaľ odporca poukazuje na to, že mu nebol umožnený styk s deťmi nad rámec predbežného opatrenia, navrhovateľka tvrdila, že mu niekoľkokrát tento styk umožnila, avšak odporca túto možnosť nevyužil. Naďalej žiadala, mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že by bol rozšíreným spôsobom upravený styk odporcu s deťmi. Pokiaľ ide o sriedavú starostlivosť, navrhovateľka s tým nesúhlasila, pretože táto vždy zlyhávala, deti zo strany odporcu neboli odovzdávané pripravené do školy. Navrhovateľka predložila v konaní CD-nosič, uviedla, že sú na ňom fotografie ohľadom povrchových zranení navrhovateľky, zvukové nahrávky týkajúce sa rozhovorov, z ktorých malo byť zrejme, že odporca je pod vplyvom alkoholu a bol agresívny a tiež sms-ky. Navrhovateľka uviedla, že zaplatila päť splátok úveru, a to dňa 7.5.2015 na sumu 375,50 eur, dňa 4.4.2015 sumu 470,13 eura, dňa 6.3.2015 sumu 455,09 eur, dňa 3.2.2015 sumu 451 eur, dňa 4.1.2015 sumu 300,50 eur a dňa 5.12.2014 sumu 287,53 eur. Uviedla, že má o deti strach, hlavne po ich psychickej stránke, pretože odporca so staršou dcérou preberá všetko, ako rozvod a súd. Dcéra jej kladie potom otázky, pýta sa či už sú rozvedení a kedy bude súd. Otec jej povedal, aby sa navrhovateľky na to opýtala. Navrhovateľka ďalej v konaní poukazovala na to, že otec sa v prítomnosti mal. detí nevhodne vyjadroval na adresu matky (ako „povláčim Ťa po súdoch“ a pod.), že po styku sa stáva, že nevráti späť časti oblečenia v ktorom si deti prevezme, posielala jej na mobilný telefón nevhodné sms-ky, tiež že deti po realizácii styku s odporcom uvádzali, že „vedia, že budú mať súd, že tato s F. ich nechali v detskom kútiku a odišli, že dvojčičky videli sexovať tata s F., že tato postaví dom, budú v ňom bývať s F. a dvojčičkami 5 dní a 5 dní budú s mamou, že tato stále píše na telefóne, keď šoféruje a chodí autom rýchlejšie..“ Navrhovateľka tým poukazovala na to, že odporca zaťahuje mal. deti do konfliktu a ovplyvňuje ich proti navrhovateľke. Používa mal. deti ako prostriedok

pomsty, pričom manipulácia detí je proti ich záujmom a môže im spôsobiť psychické problémy, zmeny správania s negatívnymi dôsledkami na kvalitu ich života.

Odporca uviedol, že pokiaľ ide o situáciu, keď privolal políciu, keď sa navrhovateľka snažila vstúpiť do domu, v danej miestnosti spali mal. deti jeho priateľky, bolo to v deň, keď bola maloletá M. chorá, navrhovateľka prišla o 21.30 hod., pričom vedela, že odporca je v dome s priateľkou a jej maloletými deťmi. Odporca v dome už dva mesiace býval sám. Navrhovateľka kopala do dverí, búchala, keď odporca otvoril, vtrhla dovnútra. Dožadovala vstupu do detskej izby, kde boli maloleté deti, išlo pritom o ich jednorazové prespatie. Odporca navrhovateľke povedal, že jej umožní vstup za asistencie polície, tak sa aj stalo, potom jej bolo umožnené vziať si veci, po ktoré si prišla. Odporca uviedol, že dom odstavil od energií z dôvodu, že bolo potrebné ich platiť, chcel sa o tom s navrhovateľkou dohodnúť, zastavil len hlavné prírody, čiže navrhovateľka nebola obmedzená v užívaní energií. Pokiaľ ide o skutočnosť, že deti boli u jeho známej v Seredi v čase podania návrhu na predbežné opatrenie, odporca uviedol, že deti boli u nej, pretože ich nemal kam dať, kvôli svojej práci. Vtedy prerábali jej 2-izbový byt, mal tam vtedy deti so sebou. Chodil tam s deťmi častejšie, prerábka sa realizovala asi dva mesiace, nikdy tam neprespali. Pokiaľ ide o odporcov aktuálny vzťah, deti o ňom vedia. Deti má len na obmedzený čas, nie je dôvod aby v čase, keď je odporca s deťmi, by mal povedať svojej priateľke, aby odišla, táto má dve deti vo veku staršej O. a spolu si rozumejú. Chovajú sa pri nich ako dospelí ľudia, pred deťmi sa neodohrávajú žiadne milenecké scény, nevyznávajú si lásku. Keď mu navrhovateľka oznámila, že čaká tretie dieťa, odporca mal v tom čase podozrenie, že už niekoho má. Nezdalo sa mu vhodné mať ďalšie dieťa, vzhľadom na situáciu, ktorá medzi nimi bola. Nedalo sa však o tom s navrhovateľkou komunikovať, odporca ju nenútil, aby išla na interrupciu, bolo to jej rozhodnutie. Ona ako matka sa nevyjadřila, že to dieťa chce. Keby veľmi silno chcela dieťa, odporca ju do interrupcie nenútil. Odporca navrhovateľke v súčasnosti prispieva na mal. deti tak, ako bolo nariadené predbežným opatrením, deťom dal hračky, poháre, podušku, oblečenie, mikiny. Odporca uviedol, že nemá problém s financovaním detí, navrhovateľka mu však nepredložila doklady o nákladoch, ktoré je potrebné uhradiť. Čo sa týka ich zdravia, informuje sa u ich lekárky, ako aj psychologičky, navrhovateľka mu nepodáva informácie. W. V. odporcovi povedala, že sa má podieľať na výchove detí v rovnakom rozsahu ako matka. Odporca uviedol, že čistý príjem nemá. Čo sa týka prerozdelenia zisku, zatiaľ nebolo valné zhromaždenie, odporca do firmy investuje. Mal ušetrené nejaké peniaze. Vzhľadom na trestné oznámenie matky, zaplatil právnikovi v trestnom konaní 1.000 eur. Odporca má popri práci aj nejaké brigády, nemá to evidované, za túto brigádu dostáva nejaké potraviny. Ide o stavebné práce, alebo niečo podobné. Od nového roka vzhľadom na správanie navrhovateľky, musel minúť nasporené peniaze na hlúposti, ako na právnikov, na chod v domácnosti, na úvery na dom, ktorý mali popri hlavnom úvere a ktorý financoval odporca a inak je odporca odkázaný na chod firmy. Počas manželstva mali zobraté aj iné úvery, ktoré odporca pravidelne uhrádzal, o čom predloží doklady. Tieto úvery mali na uhrádzanie úveru, prípadne výdavkov na domácnosť. O týchto úveroch mala vedomosť aj navrhovateľka. V tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, pre účely priznania oslobodenia od súdnych poplatkov zo dňa 3.8.2015 odporca uviedol, že vyštudoval M. Ž., mechanik, opravár strojov. Podniká v oblasti obchodu a jeho príjem za posledné zdaňovacie obdobie bol 1.000 eur, vlastní motorové vozidlo Š. T., r. v. 2005, ktoré patrí do BSM, má spolu s navrhovateľkou pôžičku od W. N. na kúpu nehnuteľnosti v sume 27.000 eur, ktorú spláca po 365 eur. Uviedol, že je síce spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti X. M..L..T., avšak z tejto činnosti je zisk z podnikania prerozdeľovaný medzi troch spoločníkov. Momentálne sú každomesačne vyplácaní vždy po 500 eur a aj to nepravidelne, z činnosti spoločnosti to vyzerá, že nebude v zisku. Od začiatku roka 2015 odporca nemá možnosť platiť splátky pôžičky pánovi N., splátky platil zo spoločného účtu manželov do konca roku 2014. Odporca býva v byte jeho matky, nakoľko nemá z čoho, neprispieva jej na domácnosť. Odporca poukazoval na to, že navrhovateľka nemá problém s tým, aby sa maloletá zúčastnila vyučovania počas choroby, avšak s odporcom sa maloletá počas choroby stýkať nemôže, i keď by odporca nemal žiaden problém zabezpečiť starostlivosť o deti aj v čase ochorenia. Navrhovateľka svojvoľne rozhoduje o styku detí s odporcom, Odporca vypracoval rozpis, podľa ktorého vo viacerých prípadoch bola mal. O. prítomná v škole, napriek tomu, že podľa potvrdení lekára bola chorá. K tvrdeniam navrhovateľky odporca uviedol, že si nie je vedomý toho, že by na adresu navrhovateľky povedal, že ju pvláči po súdoch. Navrhovateľka však nemá záujem riešiť vec v záujme mal. detí, bezdôvodne odmietla a aj v súčasnosti odmieta akýkoľvek širší styk otca s deťmi, radšej nechá deti varovať v detskom kútiku, ako by mala komunikovať s otcom a riešiť starostlivosť o mal. deti s otcom. Napokon matka podala voči otcovi trestné oznámenie, v ktorom konaní neustále podáva opravné prostriedky, teda z jej konania je zrejmy úmysel „vláčiť po súde odporcu“. Odporca nemá potrebu v deťoch vzbudzovať nedôveru voči navrhovateľke, ani tak nekoná. Vo vzťahu k nevráteniu oblečenia, k tomuto nedochádza, môže sa však stať, že deti po prezlečení

nevráti v pôvodnom oblečení, alebo deti zabudnú šál v aute. Naopak odporca poukazyval na to, že matka maloleté deti neodovzdáva riadne pripravené, deti nemajú dostatočne teplé odevy. Navrhovateľka tiež nedodržiava to, že má osobne deti odporcovi odovzdať, asi v 50% prípadov odovzdávali mal. deti odporcovi rodičia matky. Navrhovateľka bezdôvodne nechce povoliť ani minútu styku otca s mal. deťmi navyše. Odporca deťom opakuje, že aj keď nie sú s matkou spolu, majú ich obaja rovnako radi a ich sa rozchod netýka, nezaťažuje ich tým, že prebiehajú súdne konania. Odporca maloletým počas styku vytvára vhodný a pestrý program. Žiadne formy intimity pred mal. deťmi, ani pred deťmi jeho partnerky neprevádzkuje, maloleté dvojčičky prišli zo školy s výrazom „sex“ a tento výraz používajú pre akýkoľvek aj letný dotyk, resp. obyčajný bozk. Odporca šoférije motorové vozidlo bezpečne, počas jazdy telefonuje jedine prostredníctvom handsfree sady, určite na telefóne počas jazdy nepíše. Odporca má za to, že práve zo strany matky sú deti ovplyvňované a manipulované.

Navrhovateľka na druhej strane poukazyvala na to, že odporca v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov uviedol nepravdivé informácie. Podľa nej jeho pomery neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, preto navrhovala, aby toto oslobodenie bolo prehodnotené. Navrhovateľka uviedla, že nemá s odporcom žiadnu pôžičku vo výške 27.000 eur. Uviedla, že s odporcom mali spoločnú hypotéku, ktorá sa uhradila z kúpnej ceny za nehnuteľnosť, ktorú účastníci predali počas konania o rozvod. Odporca nepreukázal skutočnú existenciu pôžičky. Uviedol, že má nasporené nejaké peniaze, v trestnom konaní zaplatil právnikom 1.000 eur, rovnako uhradza právne služby aj v tomto konaní. Odporca je konateľom spoločnosti X. M..L..T., je vlastníkom obchodného podielu tejto spoločnosti. Odporcov príjem je dostačujúci na úhradu služieb právnej pomoci v tomto a iných konaniach, na úhradu pohonných hmôt, stravy, bývania, výživného, na úhradu splátok pôžičky, ako uvádza, úhradu voľnočasových aktivít jeho detí a priateľkiných. Navyše pred predajom spoločného rodinného domu, bol tento dom v nájme budúcich kupujúcich, za čo poberal odporca nájomné.

Za účelom posúdenia vhodnosti úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, bolo bo veci nariadené znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku znalkyne v odbore psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých B. W. K., B., č. 40/2015 zo dňa 3.12.2015 vyplýva záver, že rodičia spolu nekomunikujú, rozišli sa v zlom, vyčítajú druhému rodičovi správanie k mal. deťom. Tento stav vyvoláva u mal. detí negatívne prežívanie. Začínajú lojalizovať s otcom, jeho prítomnosť im chýba, dožadujú sa rozšírenia kontaktu s prespaním u otca, až k naznačovaniu toho, že chcú bývať s otcom. Hlavne u mal. M. sa prejavuje neistota, napätie, vzdor. Má chaos v rodinných vzťahoch. Mal. deti spracúvajú vnímané antagonizmy medzi rodičmi aj na úrovni rivality a schválností. Nemožno s určitosťou povedať, ktorý z rodičov má lepšie intelektuálne, citové, morálne a osobnostné predpoklady pre výchovu mal. detí v budúcnosti. U obidvoch rodičov bol zistený porovnateľne dobrý potenciál pre výchovu mal. detí a tiež výchovné riziká. Obaja rodičia majú porovnateľnú intelektovú úroveň. Majú pozitívny citový vzťah k obom svojim mal. deťom. Pre oboch rodičov sú podstatné sociálne a etické hodnoty (láska, podpora, pomoc, trpezlivosť, spravodlivosť, pozornosť, pochvala; rodina, deti). Berúc do úvahy dáta uvedené v spise, výsledky psychologického vyšetrenia ako aj vek a pohlavie mal. detí, znalkyňa odporúča zveriť obe mal. deti matke a upraviť stretávanie otca s deťmi. Obidve mal. dcéry sa identifikujú s osobou matky. Pre malé dievčatká je matka najdôležitejšou osobou v ich živote, z hľadiska porozumenia, vnímavosti voči ich vývinovým potrebám, saturácie ich citových väzieb. Matka je pre ne tiež dôležitá v období dospievania, kedy sa formuje u dievčat osobná ženská identita. Kontakt mal. detí s otcom je pre ich zdravý vývin prepotrebný. Znalčka odporúča tento kontakt upraviť na každý druhý víkend od piatku do nedele, počas sviatkov a prázdnin porovnateľne. Ďalej znalkyňa na otázky súdu uviedla, že mal. deti majú pozitívny vzťah k obom rodičom, bližší vzťah majú ku svojej matke, obaja rodičia majú k mal. deťom porovnateľne pozitívny vzťah. Mal. deti majú navzájom blízky vzťah, medzi deťmi existuje vzájomná rivalita a schválnosti, najmä zo strany mal. M., čo môže byť prejavom neistoty a napätia z vnímania antagonizmov medzi rodičmi resp. príbuzenstvom. Podľa znalkyne Nemožno s určitosťou povedať, ktorý z rodičov má lepšie intelektuálne, citové, morálne a osobnostné predpoklady pre výchovu mal. detí v budúcnosti. U obidvoch rodičov bol zistený porovnateľne dobrý potenciál pre výchovu mal. detí a tiež výchovné riziká. Obaja rodičia majú porovnateľnú intelektovú úroveň. Majú pozitívny citový vzťah k obom svojim mal. deťom. Pre oboch rodičov sú podstatné sociálne a etické hodnoty. Osobnostné predpoklady otca sú vhodné pre výchovu mal. detí. S výchovnými rizikami sa viaže tendencia nedodržiavať pravidlá, ak sa jedná o jeho prospech, nestálosť, sklon ľahko sa vzdávať, ležérnosť, nespoľahlivosť, egocentrickosť, individualizmus, potláčanie až negovanie agresivity, náznaky emočnej nestability, impulzívneho reagovania, nepokoj, precitlivosť, netrpezlivosť. V osobnostnej štruktúre matky možno ako výchovné pozitívum konštatovať zrelosť,

stálosť, vyrovnanosť, odolnosť voči stresu, sebaistotu, schopnosť participovať na príjemných vzťahoch, zdieľať a vymieňať si pozitívne afekty a postoje, dávať i prijímať lásku a pestovať vzájomne uspokojivé, priateľské vzťahy s inými. S výchovnými rizikami možno spojiť menšiu citlivosť na súhlas či nesúhlas iných, zmysel pre dobrodružstvo, impulzivitu, bezstarostnosť, nesvedomitosť, nestálosť, nespoľahlivosť, psychosomatickú vzrušenosť, podráždenosť, prestimulovanosť, túžbu triumfovať, náznaky agresivity a provokácie. Vzťah mal. detí k rodičom je ovplyvňovaný v prostredí oboch rodičov (rodičmi samotnými a ich príbuznými). Rodičia majú rozdielne názory na príčiny rozpadu ich vzťahu, na usporiadanie majetkových a finančných záležitostí po rozchode a na úpravu styku s mal. deťmi. Tieto nezhody sa zákonite (nevedome, neúmyselne) premietajú do výchovnej atmosféry. Rodičia pôsobia na svoje mal. deti aj vedome/úmyselne, tým, že seba samých stavajú do role lepšieho rodiča. Mal. deti sú v súčasnosti vychovávané vo výchovnom prostredí matky, v spoločnej domácnosti s matkinými rodičmi. Otec detí má zúžený priestor na ich výchovu. Obaja rodičia žijú v domácnostiach svojich rodičov, sú zamestnaní. Matka sa v porovnaní väčšinou stará o deti, zabezpečuje ich bežné potreby. Otec sa deťom venuje tým, že zmysluplne organizuje ich voľný čas v sobotu. Deti sa tešia na čas strávený s otcom aj s jeho priateľkou a jej deťmi. Súčasné výchovné prostredie otca je vhodné pre mal. deti. Jeho nový partnerský vzťah nevlýva na mal. deti negatívne, otcovu partnerku mal. deti vnímajú ako fakt, prítomnosť detí (dvojičiek) otcovej partnerky oceňujú kvôli spoločným hrám. Na deklaratívnej úrovni deti vyjadrili, že si prajú žiť u otca. Na hlbšej úrovni sa obidve mal. deti identifikujú s osobou svojej matky. Podľa záveru znalkyne, je mal. deti vhodnejšie zveriť do starostlivosti matky. Znalkyňa v danom prípade nepovažuje striedavú osobnú starostlivosť za vhodnú. Výchovné prostredie otca nie je zatiaľ stabilizované, vstúpil do nového vzťahu. Komunikácia medzi rodičmi nefunguje ani v záujme mal. detí. V záujme mal. detí je vyrastať v stabilnom prostredí. Kontakt mal. detí s rodičom, ktorému nebudú zverené, znalkyňa odporúča upraviť na každý druhý víkend od piatku do nedele, sviatky a prázdniny porovnateľne. V tomto čase by sa mal tento rodič svojim deťom plne venovať, školo povinnému dieťaťu by mal pomôcť pri príprave na vyučovanie. Hlavným destabilizujúcim faktorom, ktorému sú mal. deti vystavené, je vzájomné antagonistické nastavenie rodičov. Znalkyňa považovala za potrebné, aby obaja rodičia vyhľadali odborníka kvôli individuálnej psychologickému intervencii a absolvovali kurz rodičovskej terapie. Na záver znalkyňa uviedla, že matka sa starala o mal. deti od ich narodenia, s výnimkou krátkeho obdobia, keď ich otec vzal sebou od matky. Pre malé dievčatká je matka najdôležitejšou osobou v ich živote, z hľadiska porozumenia, vnímavosti voči ich vývinovým potrebám, saturácie ich citových väzieb. Matka je pre ne tiež dôležitá v období dospievania, kedy sa formuje u dievčat osobná ženská identita. Otec má v súčasnosti nový vzťah s dvomi deťmi partnerky. Pre mal. dcéry je veľmi dôležitý pravidelný a intenzívny kontakt s ich otcom.

Kolízny opatrovník k predloženému znaleckému posudku nemal námietky a odporúčal rozhodnúť v zmysle jeho záverov.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení uviedla, že manželské konflikty a nezhody medzi navrhovateľkou a odporcom boli časté a začali sa zhoršovať od leta 2013. K riešeniu konfliktných situácií bola privolaná viackrát aj polícia. Po bitkách a s tým súvisiacich zraneniach navrhovateľka navštívila kvôli ošetreniam aj lekára. Útoky zo strany odporcu sú predmetom aj trestného konania, ktoré je vedené pod ČVS: ORP-1876/1-VYS-TT-2014 pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, Starohájska 3, Trnava. Odporca vydieral navrhovateľku aj ekonomicky. V októbri 2013 sa navrhovateľka zamestnala, hádky a bitky pokračovali ďalej do februára 2014. Vo februári navrhovateľke prišlo na manželov účet odstupné od predchádzajúceho zamestnávateľa, ktoré odporca použil na vlastné účely. Následne sa navrhovateľka rozhodla neposielat' výplatu od nového zamestnávateľa F., M..L..T.. na manželov účet z dôvodu, aby mala zabezpečený prístup aspoň k nejakým peniazom. Reakcia odporcu bola taká, že ak nebude prispievať na domácnosť, nebude v dome ani bývať ani sa sprchovať ani využívať energie. Napokon v novembri 2014 zbalil deti a navrhovateľke bránil v akomkoľvek styku s deťmi. Navrhovateľka bola následne donútená odísť k rodičom. Z uvedeného dôvodu podala dňa 18.11.2014 návrh na predbežné opatrenie. Dňa 15.12.2015 Okresný súd Trnava vydal uznesenie sp.zn. 26P/47/2014 ktorým dočasne zveril maloleté do starostlivosti matky a upravil styk maloletých detí s odporcom. Navrhovateľka počas obdobia spoločného spoluzitia s manželom bola terčom agresívneho správania sa odporcu, ktoré mnohokrát bolo sprevádzané fyzickými útokmi. Odporca potvrdil niektoré skutočnosti, ako že odpojil v spoločnej domácnosti energie aby donútil navrhovateľku opustiť domácnosť a následne doň nast'ahoval nájomníkov o čom neinformoval navrhovateľku, priviedol do domu priateľku s deťmi a navrhovateľku odmietol vpustiť do domu s odôvodnením, že sú tam deti jeho priateľky, a že navrhovateľku v pustí do jej domu len za asistencie polície. Podľa navrhovateľky tak

odporca systematicky psychickým nátlakom (odpojenie energií, nasťahovanie priateľky, neprispievanie na energie,...) sprevádzaným fyzickým násilím donútil odporkyňu odísť zo spoločnej domácnosti a odsťahovať sa k rodičom, pričom jej zabráňoval vstup do domácností. Pretože odporca odmietol prispievať na úhradu hypotéky, bola následne navrhovateľka nútená súhlasiť s predajom domu. Vzhľadom na uvedené sú vzťahy medzi manželmi hlboko narušené, čoho dôsledkom je nejednotnosť v názoroch ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Odporca je konateľom spoločnosti X. M..L..T., nemá čistý príjem, chodí na brigády, za čo dostáva potraviny. Býva so svojou matkou a jej druhom v trojizbovom byte. Odporca donútil odísť navrhovateľku a mal. deti z prostredia, kde mal. deti vyrastali. Má priateľku s dvoma deťmi, s ktorou chce žiť. Odporca teda má záujem vykonávať starostlivosť o mal. deti v trojizbovom byte, v ktorom býva jeho matka s druhom a v ktorom by mala bývať priateľka s dvoma deťmi. Nie je zrejmé, ako chce odporca zabezpečiť výživu pre mal. deti, keď ako sám uviedol, čistý príjem nemá a za brigády dostáva len potraviny. Odporca nedisponuje dostatočnými osobnostnými predpokladmi pre stabilné prostredie pre vývin mal. detí. Navrhovateľka býva v dome u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou a výživou mal. detí, nakoľko príjem navrhovateľky nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov. Je riadne zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spol. F. M. M..L..T.. Rodinné prostredie u navrhovateľky a jej osobnostné predpoklady sú schopné zabezpečiť stabilný a bezpečný domov pre mal. deti, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku B. W. K., ktorá odporučila zveriť deti matke. Pokiaľ ide o styk odporcu s mal. deťmi, navrhovateľka širšiemu styku nebráni, práve odporca o deti nejaví záujem. Poslanie sms, že si dôjde pre deti v deň, keď si spomenie na deti, nie je prejavom skutočného záujmu. Navrhovateľka poukazovala na to, že styk s deťmi je potrebné si dopredu prejednať a naplánovať, zobrať do úvahy povinnosti v škole, krúžky. Čo sa týka častých lekárskeho návštev, maloleté trpia astmou, ich zdravotný stav je pravidelne sledovaný a po dohode s lekárkou a školou ostávajú maloleté v prípade zhoršenia dýchavičnosti doma. Až v prípade, že dôjde k zhoršeniu stavu, navštevujú lekára. Maloleté nikdy nenavštívili školu v dobe, keď mali zvýšenú teplotu alebo virózu. Napriek tomu, že výživné určené predbežným je nepostačujúce, odporca nad rámec určeného výživného neprispieva, preto navrhovateľka žiada o priznanie výživného od podania návrhu vo veci samej. Maloleté deti sú často choré, s čím sú spojené výdavky, čo potvrdzujú bloky za úhradu liekov, zdravotníckych pomôcok, mimoškolských aktivít. Odporca nepredložil žiaden dôkaz o výške svojich príjmov. Z jeho vyjadrení je možné ustáliť, že nemá čistý príjem. Pracuje ako konateľ X. M..L..T., ale zisk si skoro vôbec nevyplácajú. Naproti tomu uviedol tiež, že mal nasporené nejaké peniaze, právnikom zaplatil v trestnom konaní 1.000 eur. rovnako životný štýl odporcu naznačuje, že jeho príjem je vyšší. Odporca tiež v tlačive pre oslobodenie od súdnych poplatkov uviedol, že jeho mesačný príjem je cca 500 eur, nemá žiaden majetok okrem auta, ktoré patrí do BSM. Navrhovateľka nemá žiaden spoločný úver s odporcom vo výške 27.000 eur. Obchodný podiel odporcu v spol. X. M..L..T. je 33 %. Hoci oficiálne zisky spoločnosti sú len pár tisíc eur, tržby spoločnosti za rok 2014 prevyšujú 100.000 eur. Výška oficiálneho zisku nekorešponduje s vyjadreniami odporcu v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov o spôsobe rozdelenia zisku. Je vysoko pravdepodobné, že odporcov mesačný príjem je vyšší ako naturálna výplata v potravinách resp. údajných 500 eur mesačne. Ak by tomu tak nebolo, možno ustáliť, že odporca dobrovoľne odmieta zamestnanie, teda vzdáva sa výhodnejšieho majetkového prospechu. Odporca neuvádza skutočné údaje o výške svojich príjmov, avšak má príjem dostačujúci na úhradu služieb právnej pomoci, pohonných hmôt, stravy, bývania, výživného, pôžičky, voľnočasových aktivít detí svojich i priateľkiných.

Preto navrhovateľka upravila svoj petít a navrhovala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Styk odporcu s deťmi bol upravený každý nepárny víkend v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ktorá úprava neplatí počas letných, jarných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 8.00 hod do posledného dňa jarných prázdnin do 16.00 hod. Počas letných prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od 1.7. od 17.00 hod do 15.7. do 17.00 hod a od 1.8. od 17.00 hod do 15.8. do 17.00 hod Každý nepárny rok v čase od 15.7. od 17.00 hod do 31.7. do 17.00 hod a od 15.8. od 17.00 hod do 31.8. do 17.00 hod. Počas Veľkonočných prázdnin každý nepárny rok v čase od stredy od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas vianočného obdobia a zimných prázdnin každý párný rok v čase od 24.12. od 12.00 hod do 30.12. do 18.00 hod a každý nepárny rok v čase od 30.12. od 18 hod do 05.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. odporca je povinný prispievať na výživu mal. O. sumou 200 eur mesačne a na výživu mal. M. sumou 150 eur mesačne, a to od 10.12.2014, zročné výživné za obdobie od 10.12.2014 do vyhlásenia rozsudku je odporca povinný uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky, zároveň je odporca povinný uhradiť navrhovateľke trovy konania.

Odporca v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že vzhľadom na to, že mu navrhovateľka bezdôvodne bráni širšie sa týkať s mal. deťmi, než ako nariaďuje predbežné opatrenie, nemá žiadnu faktickú možnosť zveľaďovať svoj vzťah s maloletými deťmi. Bude sa preto v budúcnosti snažiť s navrhovateľkou komunikovať čo najkorektnejšie a vyvarovať sa akejkolvek konfliktnej situácii. Odporca má obavu z východného pôsobenia navrhovateľky, vzhľadom na znalkyňou konštatované výchovné riziká u navrhovateľky. Odporca sa s maloletými deťmi stretáva len obmedzene, podstatné je dlhodobé pôsobenie navrhovateľky na mal. deti, preto by mala navrhovateľka naznačené problémy v správaní a prežívaní mal. detí korigovať a riešiť. Odporca vyjadril nesúhlas s niektorými jeho osobnostnými predpokladmi vymenovanými znalkyňou, niektoré si odporujú. Odporca na mal. deti nepôsobí tak, ako to popisuje znalkyňa, naopak mal. deti vychováva a vedie k poslušnosti a úcte k navrhovateľke, ktorú pred deťmi neočierňuje. Odporca sa chce na výchove detí naďalej podieľať. Z jeho súčasného partnerského vzťahu nevyplýva žiadna hrozba maloletým deťom, argumentácie navrhovateľky prečo neumožňuje širší styk sú neopodstatnené. Odporca má za to, že deti si prajú žiť s ním. Odporca nesúhlasí so zverením detí do starostlivosti matky, ako uviedla znalkyňa, je schopný sa o maloleté deti starať. Odporca naďalej navrhuje zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, tiež by súhlasil so zverením mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, pričom má záujem všestranne zlepšiť svoju komunikáciu s navrhovateľkou v záujme mal. detí. Odporca súhlasí s tým, aby spolu s navrhovateľkou vyhľadali odborníka, kvôli individuálnej psychologickému intervencii a absolvovali kurz rodičovskej terapie. Odporca nesúhlasí s výlučnou starostlivosťou navrhovateľky. Nedostatky v starostlivosti navrhovateľky sú v tom, že navrhovateľka opakovane v rozpore s pokynmi pediatričky manévrovala s mal. deťmi, znemožňuje odporcovi, aby bol riadne a včas informovaný o zdravotnom stave mal. detí, nepodávala im lieky v potrebnom rozsahu, takto koná iba s ohľadom na svoj vlastný záujem.

Navrhovateľka poukazovala na to, že pokiaľ ide o styk odporcu s mal. deťmi, odporcovi niekoľkokrát umožnila širší styk, avšak tento styk je problematický z toho dôvodu, že odporca žiada o styk buď predtým, kedy sa chce s deťmi stretnúť a ponúknutý termín mu nevyhovuje, alebo keď sú deti pripravené na styk, tak sa nedostaví. S odporcom sa na styku, ale ani na iných veciach dohodnúť nevedia. Navrhovateľka však sama navrhuje styk odporcu s deťmi v širšom rozsahu tak, aby sa odporca mohol s deťmi viacej stretávať. Odporca tiež navštevuje maloleté deti počas vyučovania s tým, že na toto bola navrhovateľka upozornená školou, že deti sú počas veľkej prestávky vyťahnuté von. Podľa navrhovateľky to, že odporca chodí po škole a po lekároch, je účelové, ak by mal o deti vážny záujem, môže sa jej na deti spýtať. Odporca deťom volá, alebo si ich pýta iba vtedy, kedy mu to vyhovuje. S odporcom komunikujú cez SMS-ky. Keď deti odovzdávali odporcovi starí rodičia, bolo to v čase, keď bola navrhovateľka v práci. Zatiaľ dodržiavajú styk nariadený predbežným opatrením, navyše deti u odporcu prespali z 6.5.2015 na 6.6.2015. Problém styku odporcu s deťmi spočíva v tom, že sa s odporcom nevedia dohodnúť na termínoch, odporca si za každú cenu presadzuje svoje. Podľa navrhovateľky nie sú pravdivé tvrdenia odporcu, že deti chodia do školy nepripravené, alebo nevhodne oblečené. Navrhovateľka poukazovala na to, že sama iniciovala stretnutia s odporcom u mediátora. S deťmi chodí na konzultácie k pedopsychologičke. Uviedla, že by bola ochotná podrobiť sa prípadne aj výchovnému opatreniu za účelom rodičovskej terapie.

Navrhovateľka uviedla, že býva s deťmi u svojich rodičov, staršia dcéra má samostatnú izbu, navrhovateľka je s mladšou dcérou vo vedľajšej izbe. Navrhovateľka uviedla, že nevie aký mal odporca príjem v čase, keď spolu žili. Jej výplata a materská chodili na manželov účet a z tohto účtu boli hradené spoločné náklady. Spoločný dom stavali z hypotéky. Navrhovateľka nevie o tom, že by s odporcom mali ešte nejaké iné spoločné pôžičky. Pokiaľ ide o činnosť odporcu v spoločnosti X. M..L..T., išlo o obchod s drevom, či už okná, podlahy, garážové brány. O jeho práci sa nebavili, nebavili sa ani o tom, či sa spoločnosti darí, alebo má problémy. Navrhovateľka nemala predstavu aký bol celkový príjem rodiny v čase, keď spolu žili, nevie aké boli ich výdaje. Navrhovateľka si od odporcu vždy vypýtala peniaze na nákup. Odporca jej napísal na papierik výdaje ich domácnosti, bol tam uvedený iba jeden úver na dom, žiadna iná pôžička tam nebola. Z predloženého výpisu z účtu, ktorý odporca predložil v konaní, navrhovateľka zistila, že odporca posielal peniaze a mal aj iné výdaje. Až z listu, ktorý navrhovateľke prišiel pred Vianocami sa dozvedela, že mali mať nejakú ďalšiu pôžičku, kde od navrhovateľky nevlastný otec odporcu vymáha sumu asi 20.000 eur. Navrhovateľka okrem príjmu v spoločnosti F., iný príjem nemá. Čistý príjem navrhovateľky za rok 2015 bol v rozmedzí 450 eur až 470 eur. Na preukázanie príjmov rodičov navrhovateľky navrhovateľka predložila výpis z účtu jej matky - X. N., na ktorý chodí príjem jej a jej manžela. Podľa výpisu z februára 2016, je príjem starej matky približne 534,38 eur a príjem starého otca 610,60 eur. Z predloženej žiackej knižky vyplývajú náklady na školské aktivity. Výdavky navrhovateľky sú: tanečný krúžok mal. O. 20 eur, lieky pre O. 10 eur mesačne, navrhovateľka prispieva

svojim rodičom na domácnosť sumou 150 eur, v tejto sume je zahrnutá strava a energie, výdavky na desiate pre obe deti činia 50 eur mesačne, výdavky na benzín 50 eur mesačne, telefón 10 eur, internet 20 eur, výdavky rodičov navrhovateľky na domácnosť sú elektrina 40,36 eur, inkaso za TV a plyn 117,64 eur + výdavky za vodu, smeti ročne. Ďalej má navrhovateľka výdavky na voľnočasové aktivity rodiny.

Odporca dôvodil, že nie je pravda, že by navrhovateľka niekoľkokrát odporcovi ponúkla termín styku nad určený rámec, bolo to maximálne dva až trikrát a odporca využil tieto možnosti rozšíreného styku. Nevyužil to iba počas týchto jarných prázdnin. Odporca si viackrát slušne pýtal od navrhovateľky ďalší termín styku niekoľko dní vopred, nebolo to tak, že by si tento termín stanovoval cez SMS, alebo aj telefonicky. Deti u neho prespali maximálne trikrát v priebehu trištvrtého roka. Odporca má záujem o rozšírený styk s deťmi. Podľa neho komunikácia viazne zo strany navrhovateľky. Odporca by chcel pracovať na vzťahu s navrhovateľkou, má záujem podrobiť sa kurzu rodičovskej terapie. Pokiaľ ide o charakteristiku účastníkov, na strane navrhovateľky sa prejavuje útek od zodpovednosti, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že nemala prehľad o výdajoch v domácnosti. O tomto nemá prehľad ani v súčasnosti, keď jej mzda je poukazovaná na účet jej matky. Prostredie odporcu, kde by mali byť maloleté deti vychovávané nie je o nič iné ako prostredie, v ktorom by mala maloleté deti vychovávať navrhovateľka. V oboch domácnostiach žijú starí rodičia. Odporca nežije so svojou priateľkou ani s jej deťmi. U odporcu je prvoradý jeho vzťah k jeho maloletým deťom, chce sa podieľať na ich výchove. Odporca bol na úrade práce inštruovaný akým spôsobom má prebiehať komunikácia s maloletými deťmi. Snaží sa nimi riadiť a apeluje na navrhovateľku, aby sa rovnako týmito inštrukciami riadila. Odporca uviedol, že nie je pravda, že by si on určoval termín styku s deťmi, nemá problém si ich kedykoľvek vyzdvihnúť. Pri odovzdávaní detí mu navrhovateľka neoznámila žiadne skutočnosti sa ich týkajúce. Odporca dbá o zdravie maloletých detí, kúpil im ovocie. Navrhovateľka ohľadom maloletých detí nerieši podstatné veci. Pokiaľ ide o príjmy odporcu, dňa 11.3.2016 uzatvoril pracovnú zmluvu, podľa ktorej má mzdu 500 eur brutto. Matka odporcu poberá invalidný dôchodok, partner matky odporcu je nezamestnaný. Rodinný dom účastníkov odporcu prenajímali v marci a v apríli r. 2015, o čom predkladá nájomné zmluvy, prijaté nájomné bolo použité na úhradu ročných vyúčtovaní plynu. Odporca chcel s navrhovateľkou o nájomnom komunikovať, mala možnosť na tom participovať, nemala však záujem ani riešiť tieto nedoplatky. Pokiaľ ju nájomníci kontaktovali, ona sa im ozvala po troch dňoch. Odporca prispel maloletej na nákup okuliarov v sume 49 eur, má záujem prispievať aj na mimoriadne výdavky detí. Riadne si platí stanovené výživné, nemá nedoplatok. Uhrádza ho poštovými poukazmi, pretože keď žiadal navrhovateľku o oznámenie čísla účtu, na ktoré by mohol výživné platiť, navrhovateľka na to nereagovala. Pokiaľ ide o odporcovce mesačné výdaje, na deti minie okrem výživného sumu asi 70 eur mesačne, sú to prostriedky minuté v čase, keď sú deti s ním, ďalej na svoju stravu minie 100 eur, na auto 70 eur a rodičom prispieva na bývanie 50 eur. Pokiaľ ide o jeho prácu v spoločnosti X., M..L..T. získava zákazky pre firmu, spoločníkom a konateľom je 3,5 roka. Ďalší dvaja konatelia sú tiež konateľmi v inej spoločnosti - stolárstvo, venujú sa tomu. Odporca má na starosti zákazky, jeho úlohou je ísť na zákazku, zamerať, doriešiť montáž, tovar zhotovuje stolárstvo. Firma X. M..L..T. nevyrába vlastné produkty, je špecializovaná na kúpu a predaj. Odporca doteraz vzťah s touto spoločnosťou nemal nijako upravený, najnovšie má pracovnú zmluvu. Zisk z tejto spoločnosti doteraz nebol rozdelený, nakoľko nebolo valné zhromaždenie. Za rok 2014 zo spoločnosti X. nebol rozdelený žiaden zisk. Ďalšími spoločníkmi sú pán S. N. F. W. N.. Pôvodnú hypotéku účastníkom vybavovali navrhovateľkine rodičia, s navrhovateľkou tam boli ručiteľmi, účastníci z tohto úveru žili. Odporca uviedol, že nevie, koľko financií mesačne dával do domácnosti, žili z peňazí z tohto úveru. Z tohto úveru splácali ďalší úver a platili svoje náklady. Mali najskôr 69.000 úver na dom, odporca si potom chcel zobrať úver na seba, bol asi tri mesiace zamestnaný, tento úver bol potom napísaný na neho a navrhovateľku a ručiteľmi boli ich rodičia. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odporca pracoval pre spoločnosť, z ktorej nemal žiaden príjem a spoločnosť nemala žiaden zisk, odporca uviedol, že vidí perspektívu pre firmu do budúcnosti. Má záujem platiť výživné na deti, preto sa momentálne zamestnal. Po rozchode s navrhovateľkou, mal odporca finančnú podporu u svojich rodičov, svojej sestry a švagra. Odporca uviedol, že okrem hypotéky, ktorú účastníci splatili predajom domu, majú ďalšie dve pôžičky - obe sú od odporcovho otčima v sume 15.000 eur a v sume 12.000 eur. Asi polovica je už splatená. Boli to pôžičky, aby mohli účastníci fungovať ako rodina a financovať úver.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení uviedla, že jej prvoradým záujmom je ochrana detí. Odporcovi nikdy nebránila v styku s deťmi. Naopak v dôsledku konania odporcu ona nemala kontakt s deťmi, keďže jej niekoľko týždňov bránil stretávať sa s deťmi a zdržiaval sa s nimi na neznámom mieste. Odporca skutočný záujem o deti, ako ho prezentuje na súde, neprejavuje. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom sa jej veľmi ťažko komunikuje na verejnosti, pretože niekoľko rokov znášala od neho každodenné urážky,

ponížovanie, ktoré boli sprevádzané často aj bitkou. Počas manželstva a aj v súčasnosti odporca berie deti ako hračky, neakceptuje to, že deti je potrebné vychovávať, je potrebné s nimi robiť úlohy, ošatiť, opraviť, navštíviť lekára, kúpiť potraviny. Jediné, čo vie, je zobrať deti na zmrzlinu, na výlet, na džús, nie vykonávať skutočnú výchovu. Všetko čo sa týka detí, mala na starosti vždy navrhovateľka. V súčasnosti odporca nerieši ani to, že výživným, ktorým jej prispieva, navrhovateľka nedokáže pokryť ani len ich stravu. Ak by mal záujem o deti, pomáhal by navrhovateľke uhrádzať spoločné náklady na deti. Odporca uviedol, že bude súd naťahovať donekonečna, aby sa nerozhodlo. Ak by mal odporca skutočný záujem o deti, zaujímal by sa o ich zdravie a potreby. Odporca nie je ochotný podieľať sa na ich výžive a výchove. Počas manželstva a aj v súčasnosti sa venuje len svojej práci a záľubám, preto si navrhovateľka nevie predstaviť, ako by odporca mohol vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Deti chodia od odporcu roztržitú, znechutenú, nepripravenú na ďalší deň do školy. Odporca ich neustále presviedča, že budú bývať s jeho priateľkou a s deťmi, budú mať novú školu. Ich adaptácia po príchode, trvá niekoľko dní, výsledkom je nižšia sústredenosť v škole, škôlke a zhoršené známky. Odporca navštevuje deti aj v škole a škôlke, napriek tomu, že ho upozornili, že to nie je štandardné a deti sú potom zbytočne nervózne. Odporca má záujem o deti len vtedy, keď mu príde na návštevu priateľka a vtedy zavolá, že si po ne na druhý deň príde. Neraz sa stalo, že navrhovateľka deti pripravila a odporca si pre ne neprišiel. Ďalej navrhovateľka poukazovala na to, že odporca počas manželstva míňal nemalé finančné čiastky pre svoju potrebu (oblečenie, obuv). Podľa výdajov predložených v konaní sp. zn. 26P/47/2014, mesačné výdaje odporcu na domácnosť, úvery, pôžičky, maloleté deti a iné, mali byť v 1/2014 - 1.073,34 eur, v 2/2014 - 1.414,53 eur, v 3/2014 - 1.261,22 eur, v 4/2014 - 594,89 eur, v 5/2014 - 1.468,82 eur, v 6/2014 - 1.695,87 eur, v 7/2014 - 1.031,65 eur, v 8/2014 - 228,83 eur, v 9/2014 - 2.052,41 eur, v 10/2014 - 2.662,43 eur, v 11/2014 - 1.473,18 eur a v 12/2014 - 160,50 eur.

Svedok S. N., jeden z troch konateľov a spoločníkov spoločnosti X. M..L..T.. uviedol, že s odporcom majú spoločnú jednu spoločnosť X., M..L..T., sú tam traja spoločníci, spoločnosť funguje asi 4 roky, venuje sa kúpe, predaju, montáži stavebných výrobkov. Odporca sa v tejto firme venuje všetkému, vedie ju. Túto firmu svedok s bratom vedú sporadicky, väčšinou všetko vybavuje odporca. Svedok má s bratom ďalšiu firmu - stolárstvo, kde sa venujú výrobe stavebných výrobkov. Spoločnosť X. M..L..T.. nie je výrobná firma, iba sprostredkúva kúpu a predaj, predáva výrobky, ktoré nakupuje od iných výrobcov, nie sú to výrobky firmy stolárstvo. Je možné, že asi 5% výrobkov predávaných spoločnosťou X. M..L..T.. V. zo stolárstva, ale zvyšok je od iných výrobcov. Za 3,5 roka sú výsledky spoločnosti X. M..L..T.. nízke. Svedok príjmy z tejto spoločnosti za posledné dva roky nemal žiadne. Spoločníci zatiaľ nerozhodovali o rozdelení zisku spoločnosti za minulý rok. Svedok nemá prehľad o tom, či má spoločnosť za minulý rok zisk. Táto firma X. M..L..T.. platí nájom stolárstvu a využíva auto stolárstva, z čoho má Stolárstvo nejaký príjem. Svedok uviedol, že si nemyslí, že odporca má zo spoločnosti X. M..L..T.. nejaký príjem, pretože ani v minulosti si zisky neprerозdelovali. Svedok nevedel vysvetliť skutočnosť tvrdenú odporcom, že má v tejto spoločnosti mesačný príjem 500 eur. Odporca je v pracovnom pomere s touto spoločnosťou, je možné, že svedok s ním podpisoval pracovnú zmluvu. Túto pracovnú zmluvu s ním svedok uzatvoril, pretože to odporca chcel. S obsahom pracovnej zmluvy sa svedok pred jej podpisom neoboznámil, nevie, kto ju vyhotovil, zrejme účtovníčka. Z činnosti spoločnosti X. M..L..T.. svedok nikdy nemal žiadny príjem, či už pravidelný, príležitostný, alebo zo zisku. Nevie, či boli nejaké sumy vyplatené odporcovi. Činnosť odporcu v spoločnosti X. M..L..T.. je aj po uzavretí pracovnej zmluvy rovnaká.

Napokon odporca v konaní uviedol, že prehodnotil svoj postoj, a to vzhľadom na stanovisko navrhovateľky, ktorá má k nemu naďalej negatívny vzťah. Vzhľadom na to ani nedošlo k odskúšaniu striedavej starostlivosti, a teda by súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že by bol schopný sa dohodnúť na úprave styku s maloletými deťmi. Odporca by chcel, aby mu bolo umožnené sa s deťmi pravidelne stretávať, navrhoval by výživné 100 eur na obe deti vzhľadom na jeho aktuálny príjem v zmysle pracovnej zmluvy z marca 2016. Odporca uviedol, že má stredoškolské vzdelanie, v odbore mechanik, opravár strojových zariadení. Strednú školu ukončil asi v roku XXXX, pracoval v H., ako kampaňový pracovník, potom v M. ako operátor výroby, kde mal príjem asi 10.000 Sk, potom sedem rokov pracoval vo firme G. ako skladník, tu som mal príjem asi 10.-12.000 Sk. Odporca uviedol, že nemá zdravotné problémy. Nevie, akú bude mať čistú mzdu, pretože mu bude vyplatená prvýkrát. Pracovnú zmluvu so spoločnosťou X. M..L..T.. uzavrel preto, že bol obviňovaný zo strany navrhovateľky, že nedokáže užiť rodinu a nemá stály príjem. V spoločnosti zotráva naďalej, pretože sa domnieva, že sa jej bude dariť, túto firmu založil s kolegami a nechce toto podnikanie zabalit'. Že mal príjem z tejto spoločnosti 500 eur mesačne povedal preto, aby dokázal, že je schopný dosahovať určitý príjem, v skutočnosti jeho príjem z tejto spoločnosti nebol žiadny. V súčasnosti

spoločnosť má obchody, jeho mzda bude platená z príjmov spoločnosti. Daňové priznanie za r. 2015 podávala spoločnosť X. M..L..T., on ako fyzická osoba daňové priznanie nepodával, nemal za r. 2015 žiadny príjem, ktorý by podliehal dani.

Uviedol že tvrdenia navrhovateľky, že deti sú nepripravené a roztržité sú nepravdivé, pretože navrhovateľka nedokáže zniesť to, že sa odporca s priateľkou o deti starajú. Odporca navrhoval upraviť jeho pravidelný styk s mal. deťmi v nepárny týždeň od piatka 17.00 hod. avšak až do utorka do 8.00 hod. ráno, kedy by odporca maloleté deti odovzdal do školy, a potom každú stredu resp. štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. Jarné prázdniny by boli rozdelené na polovicu, do stredy jeden rok jeden rodič a od stredy druhý rodič a nasledujúci rok opačne. Počas letných prázdnin odporca navrhoval styk nie v dvojtýždňových intervaloch, ale v týždňových intervaloch, veľkonočné prázdniny rovnako navrhoval rozdeliť na polovicu, t. j. každý rok by boli deti štvrtok, piatok sobota u matky, nedeľa, pondelok, utorok u otca, pokiaľ ide o vianočné sviatky navrhoval, aby v jeden rok boli 24.12. u jedného rodiča, 25.12., 26.12. u druhého rodiča, ďalší rok opačne a takýmto spôsobom by sa mohol rozdeliť aj Silvester. Podľa úpravy navrhovanej matkou ohľadom Vianoc, by deti neboli cez Vianoce u jedného z rodičov vôbec, delenie jarných a veľkonočných prázdnin na polovicu odporca navrhoval z dôvodu, aby si každý z rodičov užil maloleté deti každý rok, pokiaľ ide o letné prázdniny navrhoval týždňové intervaly, aby tam nebol dlhší odstup.

Navrhovateľka k odporcom navrhovanej úprave styku uviedla, že ňou navrhovaný styk rešpektoval stabilitu rodinných vzťahov tak, aby bolo možné odovzdávanie detí, aj ich príprava na vyučovanie. Uviedla, že odporcom navrhovaná úprava styku je nesytematická, ohrozuje školské povinnosti mal. detí a mimoškolské aktivity. Poukazovala na to, že deti už v súčasnosti chodia od otca nepripravené a nesústredené, pričom otec mal. detí nerešpektuje skutočnosť, že s deťmi je potrebné sa učiť, pripraviť ich na ďalší deň. V minulosti práve z dôvodu, že sa mal. deti počas týždňa zdržiavali na viacerých miestach vznikali zbytočné problémy, komplikácie, zhoršenie prospechu. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti odporcu navrhovateľka uviedla, že ňou požadovaná výška výživného je adekvátne k výdavkom spojeným s výchovou a výživou mal. detí a k majetkovým pomerom odporcu.

Kolízny opatrovník k úprave styku otca s mal. deťmi uviedol, že najlepšie by bolo, keby sa rodičia na starostlivosti o mal. deti dohodli. Pokiaľ ide o úpravu styku počas jarných a veľkonočných prázdnin kolízny opatrovník uviedol, že z praxe vyplýva, že je vhodnejšia úprava styku obrok s tým, že deti sú jeden rok u jedného rodiča cez jarné prázdniny a u druhého cez veľkonočné a ďalší rok naopak, a to z toho dôvodu, aby sa deti nemuseli neustále sťahovať.

Navrhovateľka uviedla, že účastníci nie sú schopní dohodnúť sa na úprave styku, v súčasnosti prebieha trestné stíhanie, kde bolo vznesené obvinenie a tým sa komunikácia medzi účastníkmi ešte zhoršila. Prejavuje sa to najmä pri odovzdávaní detí, pokiaľ odporca navrhoval napríklad počas letných prázdnin striedanie detí v týždňových intervaloch, navrhovateľke to nevyhovuje, najmä vzhľadom na jej prácu. Navrhovateľka preto zotrváva na svojom poslednom návrhu na úpravu styku mal. detí s odporcom. Navrhovateľka sa snažila aj po jednotlivých pojednávaníach dohodnúť sa s odporcom na úprave styku mimosúdne, čo nemalo odozvu, navrhovateľov návrh na úpravu styku je účelový. Odporca robí neustále problémy, maloletá O. chodí od neho nedostatočne pripravená do školy, maloletá má v pondelok a v štvrtok krúžky mimo školy, ďalej má krúžky v rámci školy a to v pondelok a v štvrtok od 14.00 hod. do 15.00 hod. Od začiatku tohto roka navrhovateľka dáva deti odporcovi od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. Má za to, že interval dvoch týždňov v lete je vhodnejší aj keby išli niekam na dovolenku. Pokiaľ ide o vzájomnú komunikáciu s odporcom, naďalej sú tu urážky z jeho strany, či už formou SMS-iek. Stretávajú sa pri odovzdávaní detí, mimo toho sa nestretávajú. Navrhovateľka odporcu požiadala, aby išiel s mladšou dcérou k zubárke, pretože s týmto je problém, odporca to najskôr prisľúbil, ale nakoniec to odmietol, že nemieni ísť mimo termín styku s maloletou do miesta ich bydliska. S deťmi jej odporca nepomáha. Robí všetko iba preto, aby navrhovateľku pošpinil. Pokiaľ ide o staršiu Viktóriu, táto končí druhý ročník, pokiaľ ide o jej výdaje, platí sa tanečný krúžok 20 eur, pôjde do školy v prírode s čím sú spojené výdaje a dopláca sa 15 eur. Mladšia M. chodí do materskej školy, potrebuje ortopedickú obuv a vložky do topánok. Obuv sa kupuje dvakrát do roka. Poukazovala na to, že odporca počas pojednávanií niekoľkokrát zmenil svoje skutkové tvrdenia ohľadom svojich majetkových pomerov, keď predkladal účelové neplatné zmluvy, za účelom zníženia svojej vyživovacej povinnosti. Podľa navrhovateľky odporca maximálne nevyužíva svoje možnosti a schopnosti, za účelom zabezpečenia výživy svojich detí.

Odporca, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť poukazoval na to, že síce má vzdelanie v odbore mechanik opravár strojov, avšak v tomto odbore nemá žiadnu prax, takže nie je možné vychádzať z oznámených údajov, takisto nemá prax obchodného zástupcu. Pokiaľ ide o úpravu styku tento prebieha v rozsahu od piatka do nedele, nie od začiatku tohto roka, ale od pojednávania dňa 15.3.2016. Pokiaľ ide o úpravu styku počas letných prázdnin, odporca má za to, že ak by rodičia išli na dovolenku, sú schopní sa dohodnúť aj na styku napríklad na desať dní. Dvojtyždňová úprava styku nie je vhodná, pretože odlúčenie maloletých detí od matky by bolo príliš dlhé a tieto sú na matku fixované. Pokiaľ však má matka za to, že deti sú spôsobilé byť s otcom dva týždne, otec prípadne nenamieta proti úprave styku v trvaní dvoch týždňov. V zásade však otec trvá na bežnej úprave styku každý druhý týždeň od piatka 17.00 hod. prípadne aj skoršej hodiny až do utorka rána s tým, že by si deti prevzal v školskom zariadení. Matka nepreukázala, že maloletá O.L. chodí nepripravená. Tiež matka neuviedla zásadné dôvody, prečo by sa styk nemal realizovať každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., keďže v pondelok a v štvrtok má krúžky. Pokiaľ ide o rozdeľovanie jarných prázdnin a vianočných sviatkov, odporca má za to, že to bude v záujme detí, pretože si budú môcť užiť čas s každým z rodičov. Zo strany navrhovateľky neboli preukázané výdavky na deti v takej výške výživného, ako požaduje. Ak by sa hypoteticky vychádzalo z príjmu oboznámeného Štatistickým úradom, ktorý však navrhovateľ sporuje, ani v rozsahu 25% by toto výživné nebolo vo výške požadovanej navrhovateľkou. Odporca zotrval na tom, že má záujem sa o maloleté deti starať, podieľať sa na ich výchove, je schopný sa s nimi pripravovať aj do školy. Odporca uviedol, že podľa neho chce navrhovateľka neustále riadiť spôsob akým odporca trávi čas s maloletými deťmi, napríklad uviedla, že si neželá, aby sa o deti starala jeho priateľka. Odporcov vzťah s jeho priateľkou je vážny, zatiaľ býva stále u svojich rodičov. Jeho majetková situácia sa nezmenila. Pokiaľ ide o nákup vecí pre mal. deti, tieto veci im kupuje s ohľadom na to, že sú u neho iba cez víkend, nemá možnosť s nimi ísť počas pracovného týždňa im kúpiť napríklad ortopedickú obuv. Odporca súhlasil s rozvodom manželstva a so zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky, výživné navrhoval pre maloletú O. vo výške 60 eur mesačne a pre mal. M. vo výške 50 mesačne. Mal za to, že žiadne zmluvy, ktoré predložil nie sú neplatné, riadne preukázal svoj súčasný príjem, naopak výživné požadované navrhovateľkou je neprimerane vysoké. Výdavky na maloleté deti nie sú v takejto výške a príjem ani majetkové pomery, či možnosti a schopnosti odporcu, takéto výživné neumožňujú.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého posudku, odporúčajú zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, vyživovaciu povinnosť otca upraviť vzhľadom na potreby maloletých detí ako aj možnosti a schopnosti otca, vzhľadom na to, že sa rodičia na úprave styku nedokázali dohodnúť, aj v tomto smere kolízny opatrovník poukazuje na závery znaleckého posudku a žiada, aby tento styk bol upravený od piatka do nedele, počas prázdnin a sviatkov ponecháva túto úpravu na úvahu súdu.

Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX O. G..

Z rodného listu mal. O. vyplýva, že sa narodila X. XX.X.XXXX, jej otcom je V. K.G., I.. XX.X.XXXX F. W. V. E. K., L.. N., I.. X.X.XXXX.

Z rodného listu mal. M. vyplýva, že sa narodila dňa XX.X.XXXX, jej otcom je V. K., I.. XX.X.XXXX F. W. V. E. K., L.. N., I.. X.X.XXXX.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 26P/47/2014 bolo zistené, že navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2014 žiada o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. V konaní bolo nariadené predbežné opatrenie č. k. 26P/47/2014-30 zo dňa 15.12.2014, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke; otcovi bolo uložené odovzdať mal. deti do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa; styk otca s mal. deťmi bol upravený každý nepárny kalendárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 16.1.2015 nariadené predbežné opatrenie zmenil tak, že maloletú Viktoriu a mal. Sárú ponechal v starostlivosti matky a v časti úpravy styku otca s mal. deťmi napadnuté uznesenie potvrdil. Konanie vo veci sp. zn. 26P/47/2014 t. č. nie je právoplatne skončené.

Zo správy o prešetrených pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 5.3.2015 vyplýva, že rodina od augusta r. 2014 spolupracuje s referátom poradensko-psychologických služieb úradu práce. Vzhľadom na problematické vzťahy medzi rodičmi, ktoré môžu negatívne vplyvať na zdravý rast a vývoj mal. detí úrad práce požiadal o spoluprácu MŠ a E. E., ktoré mal. deti navštevujú. Mal. O. je

žiačkou 1. ročníka, zo školy a do školy ju vodili striedavo matka alebo otec, častejšia matka, v poslednom období iba matka. Triedna učiteľka je viac v telefonickom kontakte s matkou, príprava maloletej na vyučovanie je výborná. Podľa rozprávania mal. O. jej s prípravou na vyučovanie viac pomáha matka. Nespozorovali žiadne známky zanedbávania či týrania. Z posudku na mal. M. vyplýva, že MŠ navštevuje od septembra XXXX, má osvojené hygienické aj stravovacie návyky, chodí čisto a vhodne oblečená. Do škôlky a zo škôlky ju vodila matka i otec striedavo. Vyskytol sa prípad, kedy dieťa zo škôlky vyzdvihol otec a následne po dieťa prišla matka, ako aj situácie, kedy matka viackrát počas neprítomnosti dieťaťa v škôlke volala, či je dieťa v škôlke. Detská lekárka mal. detí W.. B. uviedla, že starostlivosť zo strany oboch rodičov hodnotí ako veľmi dobrú, deti riadne užívajú spreje proti astme, nepostrehla žiadne zanedbanie ani príznaky týkajúce sa nedostatočnej starostlivosti. Obaja rodičia sa o deti riadne starajú a riadia sa pokynmi lekára. Matka sa presťahovala s mal. deťmi k svojim rodičom do Š., prehlásila mal. deti zo ZŠ a MŠ E., W.. O. navštevuje ZŠ Z. I. G. a mal. M. navštevuje MŠ V. O. G..

Zo správy o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.3.2015 vyplýva, že dňa 20.3.2015 boli prešetrené pomery v domácnosti otca detí t. č. na ul. Q.. X. XX, G., kde otec žije so starou matkou V. K. F. V. X. W. N.. Predmetný trojizbový byt je v osobnom vlastníctve starej matky detí. Maloleté deti majú v domácnosti vlastnú izbu, vlastné lôžko, dve spojené váľandy, písací stôl, stoličku, počítač, skrine. Otec počas pohovoru uviedol, že plánuje detskú izbu rekonštruovať. V domácnosti majú deti vytvorený dostatok priestoru na školské povinnosti aj hru. Otec počas pohovoru uviedol, že s matkou detí sa snaží komunikovať, táto však nereaguje na sms-správy, či volania, neumožňuje mu stretávať sa s deťmi nad rámec stanovený zákonom. Otec naďalej navštevuje referát, matka spoluprácu ukončila. Vyjadril sa, že má s deťmi pekný vzťah, vždy keď deti odchádzajú, plačú.

Zo správy o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 15.5.2015 vyplýva, že dňa 13.5.2015 boli prešetrené pomery v domácnosti matky na adrese Š. XXX, ktorý rodinný dom je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky X. F. L. N., ktorí tam bývajú spolu s navrhovateľkou a mal. deťmi. Navrhovateľka má v domácnosti k dispozícii samostatnú izbu a maloleté deti majú spoločnú izbu, majú v domácnosti vytvorený dostatok priestoru na hru ako aj školské povinnosti. Deti majú k dispozícii tiež záhradu a svoju herňu. Prítomná prastará matka F. Š. uviedla, že mal. deti sú v domácnosti starých rodičov spokojné a majú sa tam dobre. Šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o mal. deti.

Podľa správy W.. Q. L., lekárky pohotovosti pre dospelých, deti a dorast, n. o., Trnava zo dňa 9.4.2015, maloletá O. bola vyšetrená dňa 27.1.2014 na detskej pohotovosti o 18.22 hod. s ochorením dýchacích ciest - zápal priedušiek, dieťa bolo dušné, preto bolo za účelom inhalačnej liečby odoslané na hospitalizáciu. Matka sa však s dieťaťom na hospitalizáciu nedostavila.

Z vyjadrenia referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015 (W.. B., odborná poradkyňa) vyplýva, že s rodičmi detí realizovali 7 individuálnych a 4 dyadické konzultácie. Vzhľadom na vyhrotené slovné a brachiálne konflikty medzi rodičmi, ktorých boli maloleté deti svedkami, odporúčali pre ne spoluprácu s detským klinickým psychológom (matka spolupracuje s B.. V.). V mnohých opisoch situácií z minulosti si rodičia protirečili, obviňovali sa navzájom, nedôverovali si (matka podozrievala otca z nevery), ich komunikácia bola vysoko deštruktívna. Obaja rodičia v súčasnosti hovoria o tom, že chcú manželstvo ukončiť rozvodom. Od konca minulého roka žijú oddelene, dodržiavajú predbežné opatrenie súdu o zverení mal. detí matke a úprave styku. Otec by sa chcel stretávať s deťmi častejšie. Tvrdil, že matka ho neinformuje o zdravotnom stave mal. detí ani o ďalších skutočnostiach, ktoré s nimi súvisia. Otec navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, ak sa na nej rodičia nedohodnú, navrhuje zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti s určením čo najširšieho styku pre matku. Podľa neho matka mal. detí má neustálu snahu minimalizovať jeho styk s deťmi, keby bola ochotná navrhnúť čo najširšiu formu styku, bol by ochotný súhlasiť so zverením detí matke. Vzhľadom na doterajší priebeh spolupráce, je malý predpoklad, že by sa rodičia na referáte dokázali dohodnúť, preto navrhujú do konania prizvať súdneho znalca z odboru klinickej psychológie detí a dospelých prípadne aj psychiatra. Spolupráca referátu s rodičmi naďalej pokračuje t. č. individuálnou formou, ktorá je v súčasnosti pre rodičov prijateľnejšia.

Z vyjadrenia referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015 (W.. B., odborná poradkyňa) vyplýva, že od vyjadrenia zo dňa 22.1.2015 s rodičmi realizovali po jednej individuálnej konzultácii. Obaja uviedli, že boli polfciou odporúčení na psychologické vyšetrenie k B.. H..

Maloleté deti navštevujú materskú a základnú školu v mieste bydliska matky. Kontakty otca a mal. detí sa naďalej realizujú, ale podľa predbežného opatrenia je to nepostačujúce na skvalitňovanie citových väzieb. Matka zazlieva otcovi, že sa o dcéry aktívnejšie nezaujíma, otec naopak, že matka často nedvíha telefón, nemá inú možnosť byť s deťmi v kontakte mimo styku. Diametrálne rozdielne opisovania situácií teda pokračujú. Došlo k ďalšiemu brachiálnemu aj verbálnemu konfliktu medzi rodičmi. Otec zmenil názor a tvrdí, že trvá na zverení mal. detí do svojej starostlivosti. Argumentuje tým, že deti nevyrastajú v prostredí, ktoré by im psychicky a sociálne prospievalo, majú zmenené podmienky - bydlisko, materská škola, základná škola, došlo k prerušeniu kamarátskych vzťahov a kontakty s rodinou otca sú značne obmedzené. Navrhujú preto prizvať do konania znalca z odboru klinickej psychológie. Rodičia sa v súčasnosti nedokážu dohodnúť o úprave styku, v spolupráci s RPPS pokračuje otec, matka sa dohodla, že sa ozve v prípade potreby.

Zo zápisnice spísanej na ÚPSVaR Trnava dňa 5.8.2015 vyplýva, že odporca uvedeného dňa uviedol, že žiadal matku o stretnutia s deťmi nad rámec predbežného opatrenia, avšak matka mu odmieta deti dávať. Matka deti na styk riadne nepripravuje, nemajú potrebné veci na oblečenie, nedáva im spreje na astmu, Ventolín, ktorý by mali mať pri sebe pre prípad, že by sa začali dusiť. Odporca s navrhovateľkou vôbec nekomunikujú, navrhovateľka má telefón blokovaný na jeho telefónne číslo. Navrhovateľka ho neinformuje o zdravotnom stave, ani o aktivitách detí, napriek tomu, že on ju o to žiada. Uviedol, že na deťoch mu veľmi záleží, chcel by sa s nimi stretávať častejšie, avšak navrhovateľka mu to neumožňuje. Poukazoval na to, že hoci detská lekárka viackrát deťom na preliečenie odporučila domácu liečbu, navrhovateľka ich dala do školy, aj keď boli choré. Vyplýva to z vymeškaných hodín, na vysvedčení, ktoré nesedia s počtom návštev u lekára. Odporca uviedol, že má podozrenie, že navrhovateľka sa neriadi pokynmi lekára, deti neužívajú predpísané spreje. Deti naďalej navštevujú W.. V., avšak už nie v takej intenzívnej miere. Navrhovateľka podceňuje aj zdravotné vyšetrenia u W.. E., alergológa, s mal. M. sa nedostavila na kontrolu v apríli 2015.

Zo vyjadrenia RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 12.4.2016 vyplýva, že tento rok s rodičmi zrealizovali z iniciatívy odporcu dve individuálne konzultácie a jednu dyadickú, navrhovateľka mala záujem aj o viac stretnutí s odporcom na RPPS. Navrhovateľka poukazovala na to, že komunikácia účastníkov je v súčasnosti poznačená výčitkami, obvineniami a nedôverou navrhovateľky voči odporcovi. Navrhovateľka nesúhlasila s pokusom dohody realizovať striedavú osobnú starostlivosť rodičov, odporca naopak neprestal javiť záujem o takúto starostlivosť o mal. deti. Nemal námietky podrobiť sa výchovnému opatreniu, i keď bol ochotný spolupracovať s odborníkom aj na báze vlastnej iniciatívy. Inak by mal záujem realizovať čo najširší styk s mal. deťmi, uviedol, že si je vedomý zodpovednosti za domácu prípravu na vyučovanie u mal. O.. Rodičia v súčasnosti nie sú schopní dohodnúť sa na realizácii striedavej osobnej starostlivosti, doposiaľ sa nedohodli ani na osobe psychológa, u ktorého by sa podrobili terapii za účelom zlepšenia komunikácie. Podrobenie sa výchovnému opatreniu je pre matku zložitá z časových a finančných dôvodov. Preto odborná poradkyňa RPPS navrhovala, aby vyrovnanie sa účastníkov s rozpadom ich vzťahu, bolo ponechané na ich vlastnej iniciatíve a neboli tak podrobení výchovnému opatreniu zo strany súdu. Rodičom bola ponúknutá spolupráca RPPS aj do budúcnosti.

Podľa vyjadrenia RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.5.2016, v súčasnosti stále prebieha poradenský proces s rodičmi mal. detí formou individuálnych konzultácií. Otec nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku zo strany matky. Mal by záujem o rozšírenú formu styku každý druhý víkend, kedy by si mohol mal. deti vyzdvihnúť zo škôlky a školy až do utorka, kedy by mal deti ráno opäť odprevadiť do škôlky a školy. Týmto spôsobom by zároveň eliminoval neprijemné situácie, ktoré vznikajú pre preberanie a odovzdávanie mal. O. F. M.. Vyživovaciu povinnosť si chce plniť priamoúmerne upravenému styku. Navrhovateľka s rozšíreným stykom nesúhlasí, mala výhrady voči domácej príprave mal. O. na vyučovanie, ktoré nasledovalo po čase strávenom v domácnosti otca. Rovnako nesúhlasí ani so striedaním mal. detí počas letných prázdnin vo frekvencii po týždni, navrhuje dvojtýždňové intervaly. Rodičia sa na úprave styku na RPPS nedohodli a nie je predpoklad, že by sa tak stalo v najbližšom období.

Podľa posudku Základnej školy s materskou školou Z. I. G. na mal. O. zo dňa 5.10.2015, maloletá je žiačkou 2. ročníka, správa sa úctivo, slušne, riadne si plní povinnú školskú dochádzku a všetky zadávané úlohy, pravidelne sa pripravuje na vyučovanie. O. doposiaľ dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky, v kolektíve ju majú spolužiaci radi. Má kamarátky s ktorými sa hrá, ale má i chvíľky, kedy si vystačí sama so sebou. Pri školskej i mimoškolskej činnosti sa zapája do aktivít organizovaných pedagogickými zamestnancami, navštevuje tanečný krúžok. Matka podporuje záľuby dieťaťa. Výchovné

problémy s mal. O. nie sú. O prospech maloletej sa zaujíma vo veľkej miere matka, ktorá sa zúčastňuje rodičovských združení, informuje sa u triednej učiteľky. Ak sa mal. nezúčastní vyučovania, matka ihneď nahlási dôvod jej neprítomnosti. Na vyučovanie sa maloletá vracia pripravená. U Viktórie nezbadali známky zanedbávania alebo týrania. Matka sa dôsledne stará o svoju dcéru (hygiena, čistota, návštevy lekára). V starostlivosti jej veľmi pomáhajú starí rodičia.

Podľa posudku Základnej školy s materskou školou Z. I. G. zo dňa 5.10.2015, maloletá M. navštevuje túto MŠ od X.X.XXXX. Dieťa vodí a z materskej školy vyberá matka, alebo starí rodičia. Mal. M. chodí do materskej školy veľmi rada, je slušná, inteligentná, kamarátska, v kolektíve detí i pedagogických zamestnancov obľúbená. Matka sa o mal. zaujíma, zúčastnila sa rodičovského združenia, uhradila včas všetky poplatky na začiatku školského roka. Matka mal. prihlásila na tanečno-pohybový krúžok. U maloletej nepostrehli žiadne známky zanedbávania a týrania.

Podľa lekárskej správy W.. W. B. zo dňa 5.10.2015, ohľadom mal. O. F. W.. M., deti v prípade ochorenia a pri preventívnych prehliadkach navštevujú ambulanciu v sprievode väčšinou matky, inak starého otca. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá, pokyny liečby dodržiava. Obe deti sú evidované v imunoalergologickej ambulancii W.. E.. U detí lekárka nikdy nespozorovala známky zanedbávania alebo týrania. Deti sú na ambulancii veselé, spolupracujú bez akýchkoľvek známk neuroticizmu.

Podľa potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 22.11.2014, navrhovateľka uvedeného dňa na OO PZ E. oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť V. K., I.. XX.X.XXXX.

V zmysle lekárskej správy zo dňa 10.11.2014, vystavenej W.. L. Š., H., bol u navrhovateľky zistený opuch a hematóm v oblasti ľavého lakťa, citlivosť ľavého zápästia, hematóm na pravom stehne, citlivosť ľavej päty. Navrhovateľka uviedla, že ju inzultoval manžel 6.11.2014.

Podľa potvrdenia o oznámení zo dňa 7.11.2014, navrhovateľka urobila na OO PZ E. oznámenie o vyhrážaní sa odobratím detí, fyzickom a verbálnom napadnutí zo strany manžela dňa 6.11.2014.

Podľa potvrdenia o oznámení zo dňa 6.6.2014, navrhovateľka urobila na OO PZ E. oznámenie o tom, že dňa 5.6.2014 ju fyzicky napadol manžel V. K..

Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 24.3.2014, vystavenom W.. S. B., navrhovateľka mala uviesť, že bola dňa 21.3.2014 zbitá manželom, dňa 23.3.2014 boli zistené modriny na ruke a ľavej päte.

Podľa potvrdenia o oznámení zo dňa 12.3.2014, navrhovateľka urobila na OO PZ E. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu jej manželom.

Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 13.3.2014, vystavenom W.. L. Š. H., navrhovateľka uviedla, že bola deň predtým inzultovaná manželom, boli zistené oderky v oblasti pravého lakťa, pravého stehna a ľavého predkolenia, hematómy o priemere 4 cm na pravom stehne a ľavom predkolení.

Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 6.6.2014, navrhovateľka uviedla, že ju deň predtým napadol a zbil manžel, udrel ju do ľavého lakťa, vláčil po zemi, kopol do oboch stehien. Vyšetrením bola zistená citlivosť v oblasti šije vpravo, opuch v oblasti ľavého lakťa, hematómy na oboch stehnách.

Podľa Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 4.12.2014, navrhovateľka na OR PZ v G. oznámila skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu jej manželom. V tomto oznámení navrhovateľka uvádza, že odporca voči nej opakovane používal vulgarizmy, fyzicky ju napadol dňa 12.3.2014, kedy ju vyfackal oboma rukami, plul na ňu, hádzal po nej predmety, ďalej ju fyzicky napadol dňa 21.3.2014, kedy ju bil päťami do tváre, sánky, dňa 23.3.2014, kedy ju sotil tak, že padla na zem, udrela si lakeť aj päťu, dňa 5.6.2014 ju znova napadol, hádali sa kvôli financiám. Navrhovateľka uviedla, že v podstate stále od marca 2014 sa jej odporca vyhrážal tým, že ak mu nebude dávať svoju výplatu, nebude užívať energie v domácnosti a nebude s nimi bývať. Dňa 6.11.2014 ju stiahol z postele, padla na zem, kopol ju do stehna, vulgárne jej nadával. Dňa 22.11.2014 odišiel z domu aj s deťmi, v ten deň ju fyzicky a slovne napadol. Navrhovateľka uviedla, že sa viackrát stalo, že ju odporca vymkol z domu. Fyzicky ju napádal od leta r. 2013, buď ju sotil na zem, kde ju kopal, alebo fackal, udieral päťami do tváre, väčšinou boli pri týchto útokoch aj deti. Navrhovateľka sa bránila slovne, fyzicky sa ubrániť nedokázala. Navrhovateľka

uviedla, že má z odporcu strach odvtedy, ako ju prvýkrát fyzicky napadol, bojí sa, že by mohlo prísť k ďalším fyzickým a slovným útokom z jeho strany. Ďalej má obavu o psychický stav mal. detí i svoj.

Podľa potvrdenia o oznámení zo dňa 3.3.2015, odporca urobil na OO PZ E. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka tým, že mu dala facku a následnou fackou mu poškodila okuliare, čím mu vznikla škoda na majetku 100 eur.

Podľa potvrdenia o oznámení zo dňa 28.2.2015, navrhovateľka na OO PZ E. urobila oznámenie o spáchaní priestupku odporcom.

Podľa lekárskej správy zo dňa 4.3.2015 vystavenej W. F. M., navrhovateľka bola uvedeného dňa ošetrová pre pomliaždenie hrudníka, podliatinu predlaktia a kolena, odrenie zápästí, pričom pacientka uviedla, že zranenia jej vznikli počas toho, čo ju páchatel vytláčal z dverí rodinného domu.

Podľa listu OR PZ G. zo dňa 16.4.2015, je vedené vyšetrovanie vo veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 9.3.2015, navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 28.9.2013 - 10.10.2013, poberá prídavky na dve deti po 23,52 eur. Odporca bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.4.2011 - 14.10.2011, nepoberá dávku hmotnej núdzy ani štátne sociálne dávky.

Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľky v spoločnosti F.-M. M..L..T.. za obdobie od 1/2014 do 2/2015, jej priemerná čistá mesačná mzda bola 461,29 eur.

Podľa potvrdenia o príjme navrhovateľky v spoločnosti F. - M. M..L..T.., jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 498,36 eur.

Podľa potvrdenia o príjme matky navrhovateľky p. X. N. v spoločnosti F. - M. M..L..T.., jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 557,41 eur.

Podľa potvrdenia o príjme otca navrhovateľky p. L. N., v spoločnosti Ž. G., F..M.., jeho priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 bola 758,65 eur.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Trnava z 11.3.2015, v roku 2014 navrhovateľka poberala prídavky na dve deti vo výške spolu 47,04 eur, v roku 2015 na ďalej poberá prídavky na dve deti v rovnakej výške.

Podľa lekárskeho nálezu zo dňa 27.1.2014, vystavenom W. Q. L. bola uvedeného dňa na pohotovosti pre deti a dorast vyšetrená mal. O. pre akútnu bronchitídu, odporúčená bola hospitalizácia dieťaťa.

Z predloženého výpisu z účtu odporcu v M. M. F..M.. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že odporca v období od 1/2014 do 12/2015 platil úver v M. M. Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa daňového priznania obchodnej spoločnosti X. M..L..T.. za rok 2013, spoločnosť mala základ dane 3.974,90 eur.

Podľa stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, spoločnosť X. M..L..T.. mala v roku 2014 zisk 1.529 eur, tržby 107.003 eur, jej zisk sa znížil o 61% a tržby narástli o 15%.

Podľa kópie pokladničného dokladu, za tanečný krúžok pre mal. O. sa platí 20 eur.

Podľa výpisu z obchodného registra spol. X. M..L..T.., má táto spoločnosť troch spoločníkov (ktorých vklady sú rovnaké 1.667 eur) a troch konateľov: odporca, W. N. F. S. N..

Podľa účtovných závierok spol. X. M..L..T.., v roku 2013 bol zisk spoločnosti 3.945 eur, v roku 2014 bol 1.529 eur, v roku 2015 bol 15.218 eur.

Podľa Pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou X. M..L..T.. (v zastúpení konateľom W. N.) a odporcom dňa 11.3.2016, odporca bol prijatý do pracovného pomeru na pracovnú pozíciu obchodný zástupca. Mzda bola dohodnutá vo výške 500 eur brutto/mesiac.

Podľa Nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom V. K. a nájomcom V. Č., ohľadom rodinného domu na ul. W. XXX/X, E., na dobu 1.4.2015 - 30.4.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne plus 100 eur za energie platených vopred pri podpise zmluvy.

Podľa Zmluvy o nájme rodinného domu uzavretej medzi prenajímateľom V. K. F. I. V. Č., ohľadom rodinného domu na ul. W. XXX/X, E., na dobu 1.3.2015 - 31.3.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne plus 100 eur za služby.

Podľa dokladov o výdajoch odporcu, za plyn sa doplácalo 244,77 eur, za elektrinu 180 eur, na okuliare pre mal. prispel sumou 40 eur. Odporca v písomnom rozpise uviedol, že mesačne jeho výdaje predstavujú 70 eur na deti + výživné 54,26 eur, strava 100 eur, auto 70 eur, náklady spojené s bývaním 50 eur.

Podľa Oznámenia o poplatkoch, za školský rok 2015/2016, na mal. O. bolo do 12.2.2016 za školské akcie zaplatené 92,85 eur.

Podľa Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2015, mala navrhovateľka priemerný čistý mesačný príjem 476,95 eur.

Podľa kópie daňového priznania spoločnosti X. s.r.o. za rok 2015, základ dane spoločnosti za uplynulý rok bol 13.631,63 eur.

Podľa Zápisnice z valného zhromaždenia o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku spoločnosti X. M..L..T.., zo dňa 30.9.2015, valné zhromaždenie schválilo zisk vo výške 1.529,45 eur, ktorý bude preúčtovaný na nerozdelený zisk z minulých rokov a 5% zo zisku v sume 76,47 eur bude preúčtovaných na rezervný fond.

Podľa potvrdenia o príjme matky odporcu v spoločnosti S. M..L..T.. za rok 2015, jej čistá mzda bola dokopy 2.631,21 eur, t. j. 219,27 eur mesačne.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie č. 615 612 6757 0 zo dňa 12.6.2014, výška invalidného dôchodku p. V. K. bola 200,70 eur.

Podľa Pracovnej zmluvy uzavretej dňa 7.3.2016 medzi zamestnávateľom E. G. M..L..T.. a zamestnancom W. N. (druh matky odporcu), tento sa zamestnal ako žeriavnik, viazač na dobu určitú do 6.3.2017, s dohodnutou základnou mzdou vo výške 2,77 eur/hod a osobné ohodnotenie až do výšky 0,85 eur. Ustanovený týždenný pracovný čas zamestnanca je 37,50 hod. týždenne.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 9.5.2016, úrad práce priebežne eviduje voľné pracovné miesta pre každého uchádzača o zamestnanie so stredoškolským vzdelaním - operátor výroby, pracovník vo výrobe, montážny pracovník. Taktiež evidujú voľné pracovné miesta v odbore mechanik, opravár strojov, a to v počte od 2 do 10 voľných pracovných miest mesačne. Mzda je definovaná v zmysle Zákonníka práce, najmenej 1,2 násobok minimálnej mzdy.

Podľa potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 10.5.2016, v roku 2014 priemerná čistá mesačná mzda osoby vykonávajúcej prácu v odboroch 7233 Mechanici, opravári poľnohospodárskych, ťažobných, priemyselných strojov a zariadení bola 722 eur a 3322 Obchodní zástupcovia bola 991 eur. Údaje o mzdách v roku 2015, budú zverejnené v júni 2016.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. F. M.Á. na čas po rozvode.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 veta prvá Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1,2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (1). Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí (2). Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (3).

Podľa § 18 Zákony o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 24 ods. 1,2,3 a 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (1). Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa (2). Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná (3). Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (4).

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípuštnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť (4). Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2 (5).

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine manželstvo je možné rozviesť len v prípade jeho kvalifikovaného rozvratu, ak už viac nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré

zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Manželstvo možno rozviesť len vtedy, keď sa už žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje. Rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa X.X.XXXX O. G., u oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, posledné spoločné bydlisko mali na adrese W. XXX/X, E.. Z manželstva sa im narodili dve maloleté deti O.L., I.. XX.X.XXXX F. M. I.. XX.X.XXXX.

Na základe vyluču účastníkov konania, správ referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a predložených listinných dokladov, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené oba hmotnoprávne dôvody rozvodu manželstva, t. j. že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené tak, že viac nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželia spolu nežijú od novembra 2014, odvtedy žije každý u svojich rodičov, s tým že mal. deti sú momentálne v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Minimálne od tohto obdobia teda účastníci spolu ani intímne nežijú, i keď účastníci ohľadom tejto skutočnosti uvádzali rozdielne údaje. Z vyjadrení účastníkov konania je zrejme, že už počas manželstva mali vážne názorové nezhody ohľadom spoločného hospodárenia, čo v konečnom dôsledku vyústilo do ich rozchodu. Najskôr mali účastníci jeden spoločný účet, na ktorý chodila aj navrhovateľkina materská, výplata i odstupné, neskôr však pre nezhody s odporcom ohľadom nakladania so spoločnými prostriedkami a použitia navrhovateľkinho odstupného, nechala si navrhovateľka posilať svoju výplatu na účet svojej matky. Z vyjadrení navrhovateľky, ktorá uviedla, že nevie, aké boli príjmy odporcu za trvania ich manželstva a aké boli výdaje ich domácnosti vyplýva, že finančne domácnosť účastníkov viedol odporca, ktorý však od navrhovateľky vyžadoval prispievania na domácnosť, ohľadom čoho medzi nimi vznikali vážne konflikty. Napokon odporca s mal. deťmi odišiel zo spoločného domu, dom odpojil od energií, navrhovateľka preto odišla bývať ku svojim rodičom, kam si neskôr vzala aj maloleté deti. Dom účastníkov bol potom prenajímaný a nakoniec predaný, pričom za kúpnu cenu bola uhradená spoločná hypotéka. Z vyjadrení účastníkov sú zrejme ich úplne protichodné postoje na spoločný život, výchovu detí, starostlivosť o domácnosť. Obaja účastníci potvrdili, že sú medzi nimi vážne a opakované názorové nezhody a konflikty, nevedia sa spoločne na ničom dohodnúť, ani na výchove maloletých detí a starostlivosti o ne. Medzi účastníkmi je problematická vzájomná komunikácia. Z predloženej fotodokumentácie zo sociálnych sietí a vzájomnej sms-komunikácie účastníkov vyplýva aj tá skutočnosť, že si robili navzájom schválnosti. Navrhovateľka uviedla, že odporca na ňu opakovane fyzicky a verbálne útočil, o čom predložila potvrdenia o podaných oznámeniach a lekárske nálezy z jednotlivých vyšetrení. Podľa listu OR PZ Trnava zo dňa 16.4.2015, je vedené vyšetovanie vo veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Odporca tieto útoky popieral, resp. tvrdil, že k uvedeným situáciám nedošlo tak ako ich popísala navrhovateľka. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, bolo v súčasnosti už aj vznesené obvinenie. Navrhovateľka uvádzala, že sa odporcu bojí, je nesvoja v jeho prítomnosti. Z tohto všetkého je zrejme, že odcudzenie účastníkov je vážne, dlhodobé a trvalé, obaja uvádzali, že nie je možné, aby obnovili manželské spoluzitie. Navyše odporca má už v súčasnosti iný vážny vzťah.

V konaní tak mal súd za preukázané, že v manželstve navrhovateľky a odporcu došlo z dôvodu ich rozdielných pováh a rozdielných názorov na spoločný život, domácnosť a výchovu maloletých detí k vážnemu odcudzeniu, spoluzitie účastníkov viac nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, vzhľadom na usporiadanie ich vzťahov netvorí viac rodinu, účastníci žijú už dlhšiu dobu oddelene, predali spoločné bývanie, čím tiež deklarovali nemožnosť obnovenia manželského spoluzitia. V danom prípade rozvod manželstva účastníkov konania nie je ani v rozpore ani so záujmom maloletých detí pochádzajúcich z tohto manželstva, nakoľko aj z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že vzájomné antagonistické nastavenie rodičov nepriaznivo vplyva na psychiku mal. detí, komunikácia medzi rodičmi nefunguje ani v záujme mal. detí, ktoré momentálne potrebujú najmä stabilné výchovné prostredie. V záujme mal. detí je, aby neboli naďalej vystavované hádkam a nezhodám účastníkov, ale aby sa im každý z rodičov mohol venovať v plnom rozsahu samostatne a deti tak mohli vyrastať v pokojnom prostredí bez negatívnych javov v spoluzití ich rodičov.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, sociálnu, ekonomickú, biologickú ani výchovnú, je vážne a dlhodobo rozvrátené a vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov konania, nemožno očakávať, že dôjde k obnoveniu ich manželského spolužitia. Vo vzťahu účastníkov existuje vážny a trvalý rozvrat a ich manželstvo si viac neplní svoj účel. Navrhovateľka a odporca nežijú spolu ako rodina, nevytvárajú viac harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré by zabezpečovalo riadne výchovné prostredie, preto ďalšie trvanie tohto zväzku nie je ani v záujme maloletých detí. Súd preto považoval návrh na rozvod manželstva za odôvodnený a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva súd videl predovšetkým vážny povahový a názorový nesúlad účastníkov konania, ako aj súčasný mimomanželský pomer odporcu.

S konaním o rozvod manželstva je nevyhnutne spojené konanie o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Účastníci sa najskôr na otázke zverenia maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov nevedeli dohodnúť. Navrhovateľka počas celého konania trvala na zverení detí do svojej výlučnej starostlivosti, pričom nepopierala význam otca vo výchove maloletých detí a súhlasila so širokou úpravou styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode. Otec najskôr trval na zverení mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, prípadne navrhoval striedavú osobnú starostlivosť. Obaja účastníci navzájom spochybňovali výchovnú spôsobilosť druhého rodiča. Podľa navrhovateľky odporca nie je schopný rešpektovať režim maloletých detí, pripravovať sa s nimi do školy, s deťmi sa venuje len zábave, nie je schopný postarať sa o ich základné potreby. Odporca naopak spochybňoval výchovné vedenie navrhovateľky, jej starostlivosť o zdravotný stav a prospech maloletých detí. Za účelom odborného posúdenia schopnosti oboch rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti, bola vo veci ustanovená znalkyňa B. W. K., B., ktorá u obidvoch rodičov zistila porovnateľne dobrý potenciál pre výchovu mal. detí a tiež výchovné riziká. Predovšetkým poukazovala na to, že rodičia spolu nekomunikujú, rozišli sa v zlom, vyčítajú druhému rodičovi správanie k mal. deťom, čo u mal. detí vyvoláva negatívne prežívanie, mal. deti spracúvajú vnímané antagonizmy medzi rodičmi aj na úrovni rivality a schválností. Avšak vzhľadom na výsledky psychologického vyšetrenia, vek a pohlavie mal. detí, znalkyňa odporučila zveriť obe mal. deti matke a upraviť stretávanie otca s deťmi. Uviedla, že obidve mal. dcéry sa identifikujú s osobou matky, matka je pre ne najdôležitejšou osobou v ich živote, z hľadiska porozumenia, vnímavosti voči ich vývinovým potrebám, saturácie ich citových väzieb, tiež je pre ne dôležitá v období dospievania, kedy sa formuje u dievčat osobná ženská identita. Avšak kontakt mal. detí s otcom je podľa znalkyne pre ich zdravý vývin potrebný. Poukázala tiež na to, že mal. deti sú ovplyvňované v prostredí oboch rodičov (rodičmi samotnými a ich príbuznými). Rodičia majú rozdielne názory na príčiny rozpadu ich vzťahu, na usporiadanie majetkových a finančných záležitostí po rozchode a na úpravu styku s mal. deťmi. Tieto nezhody sa zákonite premietajú do výchovnej atmosféry. Mal. deti sú v súčasnosti vychovávané vo výchovnom prostredí matky, ktorá sa väčšinou stará o deti, zabezpečuje ich bežné potreby, otec sa deťom venuje tým, že zmysluplne organizuje ich voľný čas, deti sa tešia na čas strávený s otcom aj s jeho priateľkou a jej deťmi, jeho nový partnerský vzťah nevlýva na mal. deti negatívne. Znalkyňa v danom prípade nepovažovala striedavú osobnú starostlivosť za vhodnú, pretože výchovné prostredie otca nie je zatiaľ stabilizované, vstúpil do nového vzťahu, tiež z dôvodu, že komunikácia medzi rodičmi nefunguje ani v záujme mal. detí. Hlavným destabilizujúcim faktorom, ktorému sú mal. deti vystavené, je vzájomné antagonistické nastavenie rodičov. Znalkyňa tiež považovala za potrebné, aby obaja rodičia vyhľadali odborníka kvôli individuálnej psychologickej intervencii a absolvovali kurz rodičovskej terapie.

V danom prípade dospel súd, rovnako ako znalkyňa, predovšetkým na základe výsluchu účastníkov konania k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná. Striedavá osobná starostlivosť totiž predpokladá schopnosť rodičov navzájom spolu komunikovať o všetkých otázkach týkajúcich sa maloletých detí, ďalej schopnosť navzájom spolupracovať a tiež si v starostlivosti o maloleté deti vzájomne pomáhať. V tomto prípade však rodičia nie sú schopní spolu komunikovať ani v záujme maloletých detí, majú absolútne rozdielne názory na ich výchovu a starostlivosť. Napriek tomu, že rodičia vyhľadali pomoc mediátora a dlhodobo navštevujú referát poradensko-psychologických služieb, nie sú schopní spolu komunikovať a dohodnúť sa na starostlivosti o mal. deti. Odborná poradkyňa referátu poradensko-psychologických služieb uviedla, že hoci rodičia v návštevách referátu pokračujú, nebolo možné, aby dospeli k nejakej dohode, a to ani len ohľadom úpravy styku s mal. deťmi v čase prebiehajúceho konania o rozvod manželstva účastníkov, poukazovala na to, že v mnohých opisoch situácií z minulosti si rodičia protirečili, obviňovali sa navzájom, nedôverovali si, ich komunikácia bola

vysoko deštruktívna. Účastníci sa najskôr nedokázali dohodnúť, ani na rozšírení styku odporcu s mal. deťmi nad rámec upravený predbežným opatrením nariadeným v konaní sp. zn. 26P/47/2014. Obaja odlišne popisovali situácie, za ktorých dochádzalo k odovzdávaniu mal. detí a k otázke umožnenia/neumožnenia styku odporcu s mal. deťmi. Pretože medzi rodičmi nefunguje komunikácia a kooperácia v starostlivosti o mal. deti, je striedavá osobná starostlivosť o mal. deti v danom prípade vylúčená, i keď by inak bola v záujme maloletých detí, ktoré majú k obom rodičom rovnaký pozitívny vzťah a zabezpečovanie výchovy zo strany tak otca ako aj matky by im bolo na prospech. Súd má za to, že neschopnosť rodičov navzájom komunikovať by v prípade striedavej osobnej starostlivosti bola v neprospech maloletých detí, ktoré by v tom prípade boli osobami, ktoré by mali sprostredkovať komunikáciu medzi rodičmi. Súd preto za danej situácie považuje návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť za predčasný, rodičia zatiaľ nevládajú rozhodový proces, nie sú schopní nielen dohody, ale ani komunikovať v záležitostiach mal. detí. Zverenie detí do striedavej starostlivosti pritom nemá byť ústupkom ich vzájomnej rivalite, ale vyjadrením kvalitného a pozitívneho vzťahu rodičov k svojim deťom, to predpokladá toleranciu, vyspelosť s dobrú vôľu všetkých zúčastnených (z rozhodnutia Ústavného súdu ČR I. ÚS 48/04). Rozhodnutie o striedavej starostlivosti mal. dieťaťa by malo vychádzať z ich spoločnej vôle a dohody a schopnosti komunikovať a spolupracovať a nezapájať dieťa do svojich vzájomných rozporov. V tomto prípade rodičia jednoznačne nespolupracujú, nekomunikujú a nekooperujú v záujme svojich maloletých detí tak, aby bolo možné vyhovieť návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v súčasnej situácii je v záujme maloletých detí predovšetkým zastabilizovať ich rodinné pomery, s cieľom zabezpečiť ich riadny a bezproblémový vývoj, i napriek okolnosti rozpadu vzťahu rodičov a vytvoriť podmienky pre ich nerušenú výchovu a starostlivosť, vytvoriť im pocit istoty, zázemia a bezpečia a to tak, aby každý z rodičov mal nielen možnosť utužovať a prehľbovať svoj vzťah k maloletým deťom, ale aj uplatňovať svoj výchovný vplyv na mal. deti, bez zreteľa na prípadné osobné antipatie medzi rodičmi a ich inými príbuznými. Zákon pritom ukladá obom rodičom povinnosť vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti tak, aby boli chránené najlepšie záujmy maloletého dieťaťa, s ohľadom na jeho vek, rozumovú a vôľovú vyspelosť. V súčasnosti sú mal deti v osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti, napriek tvrdeniam otca, súd, znalkyňa ani kolízny opatrovník nezistili žiadne nedostatky. Hoci znalkyňa zistila aj u matky určité výchovné riziká, predsa len vzhľadom na vek a pohlavie detí, odporučila mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Pomery v rodine, boli opakovane prešetrované kolíznym opatrovníkom. Tento vo svojich správach uviedol, že triedna učiteľka mal. O. je viac v telefonickom kontakte s matkou, príprava maloletej na vyučovanie je výborná, podľa rozprávania mal. O. jej s prípravou na vyučovanie viac pomáha matka, v škole nespozorovali žiadne známky zanedbávania či týrania. Mal. M. má osvojené hygienické aj stravovacie návyky, chodí čisto a vhodne oblečená. Navrhovateľka s mal. deťmi aktuálne býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je ich vlastníctvom. Navrhovateľka s mal. deťmi majú v domácnosti k dispozícii dve izby a mal. deti majú v domácnosti vytvorený dostatok priestoru na hru ako aj školské povinnosti. Podľa posudku Základnej školy s materskou školou Z. I. G., W.. O. je žiačkou 2. ročníka, správa sa úctivo, slušne, riadne si plní povinnú školskú dochádzku a všetky zadávané úlohy, pravidelne sa pripravuje na vyučovanie. Matka podporuje záľuby dieťaťa. Výchovné problémy s mal. O. nie sú. O prospech maloletej sa zaujíma vo veľkej miere matka, ktorá sa zúčastňuje rodičovských združení, informuje sa u triednej učiteľky. Ak sa mal. nezúčastní vyučovania, matka ihneď nahlási dôvod jej neprítomnosti. Na vyučovanie sa maloletá vracia pripravená. U O. nezbadali známky zanedbávania alebo týrania. Matka sa dôsledne stará o svoju dcéru (hygiena, čistota, návštevy lekára). Maloletá M. navštevuje MŠ od 1.9.2015, dieťa vodí a z materskej školy vyberá matka, alebo starí rodičia. Mal. M. chodí do materskej školy veľmi rada, je slušná, inteligentná, kamarátska, v kolektíve detí i pedagogických zamestnancov obľúbená. Matka sa o mal. zaujíma, zúčastnila sa rodičovského združení, uhradila včas všetky poplatky na začiatku školského roka. Matka mal. prihlásila na tanečno-pohybový krúžok. U maloletej nepostrehli žiadne známky zanedbávania a týrania. Podľa lekárskej správy W.. W. B. zo dňa 5.10.2015, ohľadom mal. O. F. W.. M., deti v prípade ochorenia a pri preventívnych prehliadkach navštevujú ambulanciu v sprievode väčšinou matky, inak starého otca. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá, pokyny liečby dodržiava. Obe deti sú evidované v imunoalergologickej ambulancii W.. E.. U detí lekárka nikdy nespozorovala známky zanedbávania alebo týrania. Deti sú na ambulancii veselé, spolupracujú bez akýchkoľvek známk neuroticizmu. V starostlivosti matky o mal. deti tak súd nezistil žiadne nedostatky. V záujme stabilizácie výchovného prostredia mal. detí súd rozhodol tak, že obe maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, keď má za to, že takáto úprava práv a povinností k mal. deťom je v záujme predovšetkým maloletých detí, najmä vzhľadom na ich vek, ako aj pohlavie a predovšetkým vzhľadom

na doterajšiu riadnu a prevažnú starostlivosť navrhovateľky o maloleté deti. Nakoniec odporca sám so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil, keď potvrdil, že deti sú na matku veľmi fixované, z ktorého dôvodu tiež požadoval, aby úprava styku počas letných prázdnin nebola v dvojtýždňových, ale len v týždňových intervaloch, aby odlúčenie detí od matky nebolo dlhé. Súd má tiež za to, že výchovné prostredie otca v súčasnosti nie je stabilizované, keďže tento má nový vážny vzťah, jeho partnerka má dve maloleté deti a odporca nemá vzhľadom na uvedené dostatočne vyriešenú bytovú otázku. Maloleté deti preto súd zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom rozhodol tiež o tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, pretože u žiadneho z nich nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť.

Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je potrebné rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté dieťa, a to v zmysle zásad určených v ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine, teda s ohľadom na schopnosti možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletého dieťaťa. Súd zohľadnil skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť a má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Mal. O.L. v súčasnosti navštevuje 2. ročník základnej školy, mal. M. navštevuje materskú školu. Navrhovateľka uviedla, že výdavky na mal. O. sú: škola spolu 70 eur mesačne, poplatky v ZŠ 8 eur mesačne, hygienické potreby 0,50 eur mesačne, desiata 40 eur mesačne, školské pomôcky 15 eur mesačne. Podľa Oznamenia o poplatkoch, za školský rok 2015/2016, na mal. O. Z.olo do 12.2.2016 za školské akcie zaplatené 92,85 eur. Výdavky na mal. M. sú: na škôlku 49 eur mesačne, cvičenie 4 eurá mesačne, hygienické potreby 0,50 eur mesiac, ortopedické vložky 3,50 eur mesačne, ortopedická obuv 20 eur. Ostatné výdaje sú: hygienické potreby, kaderník, oblečenie, obuv cca 35 eur mesačne, lieky cca 10 eur mesačne, biolampa stála 30 eur, trávenie voľného času (detský kútik, kino) 15 eur mesačne. Okrem toho na tanečný krúžok mal. O. sa platí 20 eur mesačne, O. pôjde do školy v prírode s čím sú spojené výdaje a dopláca sa 15 eur. Mladšia M. potrebuje ortopedickú obuv a vložky do topánok. Obuv sa kupuje dvakrát do roka.

V danom prípade súd zistil, že navrhovateľka v súčasnosti s maloletými deťmi žije v domácnosti svojich rodičov, v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom navrhovateľky. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti F. - M. M..L..T., kde jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 498,36 eur. Okrem toho poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 eur. Matka navrhovateľky p. X. N. rovnako pracuje v spoločnosti F. - M. M..L..T. a jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 557,41 eur. Otec navrhovateľky p. L. N. pracuje v spoločnosti Ž. G., a.s. a jeho priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 bola 758,65 eur. Navrhovateľka poukazovala na to, že jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov mal. detí. Navrhovateľka uviedla, že svojim rodičom prispieva na domácnosť sumou 150 eur mesačne, v ktorej sume je zahrnutá strava a energie, výdavky na desiate pre obe deti činia 50 eur mesačne, výdavky na benzín 50 eur mesačne, telefón 10 eur, internet 20 eur, výdavky rodičov navrhovateľky na domácnosť sú elektrina 40,36 eur, inkaso za TV a plyn 117,64 eur + výdavky za vodu, smeti ročne. Ďalej má navrhovateľka výdavky na voľnočasové aktivity rodiny.

Odporca je jedným z troch konateľov a troch spoločníkov obchodnej spoločnosti X. M..L..T.. Dňa 11.3.2016 odporca zároveň uzavrel pracovnú zmluvu s touto obchodnou spoločnosťou, pracuje na pozícii obchodného zástupcu s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 500 eur brutto. Podľa daňového priznania obchodnej spoločnosti za rok 2013, spoločnosť mala základ dane 3.974,90 eur. Podľa stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, spoločnosť X. M..L..T. mala v roku 2014 zisk 1.529 eur, tržby 107.003 eur, jej zisk sa znížil o 61% a tržby narástli o 15%. Podľa účtovných závierok spol. X. M..L..T., v roku 2013 bol zisk spoločnosti 3.945 eur, v roku 2014 bol 1.529 eur, v roku 2015 bol 15.218 eur. Podľa kópie daňového priznania spoločnosti X. M..L..T. za rok 2015, základ dane spoločnosti za uplynulý rok bol 13.631,63 eur. Podľa Zápisnice z valného zhromaždenia o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku spoločnosti X. M..L..T., zo dňa 30.9.2015, valné zhromaždenie schválilo zisk vo výške 1.529,45 eur, ktorý bude preúčtovaný na nerozdelený zisk z minulých rokov a 5% zo zisku v sume 76,47 eur bude preúčtovaných na rezervný fond. Odporca žije v byte svojej matky spolu s jej druhom. Matka odporcu p. V. K. poberá invalidný dôchodok v sume 200,70 eur mesačne a zároveň pracuje v spoločnosti S. M..L..T. kde jej priemerná mesačná čistá mzda v r. 2015 bola 219,27 eur mesačne. Druh matky odporcu p. W. N., je od 7.3.2016 zamestnancom E. G.L. M..L..T., a to na dobu

určitú do 6.3.2017, s dohodnutou základnou mzdou vo výške 2,77 eur/hod a osobné ohodnotenie až do výšky 0,85 eur, pričom ustanovený týždenný pracovný čas zamestnanca je 37,50 hod. týždenne. Odporca uviedol, že hradil hypotéku a výdavky domácnosti. Z predloženého výpisu z účtu odporcu vyplýva, že odporca v období od 1/2014 do 12/2015 splácal hypotekárny úver v M. M.. Najskôr uvádzal, že čistý príjem nemá a pokiaľ ide o prerozdelenie zisku spoločnosti medzi spoločníkov, o tomto zatiaľ nebolo rozhodnuté. Odporca uviedol, že do firmy investuje. Mal ušetrené nejaké peniaze, avšak vzhľadom na trestné oznámenie matky, zaplatil právnikovi v trestnom konaní 1.000 eur. Odporca uviedol, že má popri práci aj nejaké brigády, ktoré nemá evidované, ide o stavebné práce, za túto brigádu dostáva potraviny. Ďalej uviedol, že od nového roka vzhľadom na správanie navrhovateľky, musel minúť nasporené peniaze na právnikov, na chod v domácnosti, na úvery na dom, ktorý mali popri hlavnom úvere a ktorý financoval odporca a inak je odporca odkázaný na chod firmy. Odporca tvrdil, že počas manželstva mali s navrhovateľkou zobrať aj iné úvery, ktoré odporca pravidelne uhrádzal. Tieto úvery mali na uhrádzanie úveru, prípadne výdavkov na domácnosť. Odporca vyštudoval SOU železničné, odbor mechanik, opravár strojov. Podniká v oblasti obchodu a jeho príjem za posledné zdaňovacie obdobie bol 1.000 eur, vlastní motorové vozidlo Š. T., r. v. 2005, ktoré patrí do BSM, má spolu s navrhovateľkou pôžičku od W. N. na kúpu nehnuteľnosti v sume 27.000 eur, ktorú spláca po 365 eur. Uviedol, že je síce spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti X. M..L..T., avšak z tejto činnosti je zisk z podnikania prerozdeľovaný medzi troch spoločníkov. Momentálne sú každomesačne vyplácaní vždy po 500 eur a aj to nepravidelne, z činnosti spoločnosti to vyzerá, že nebude v zisku. Od začiatku roka 2015 odporca nemá možnosť platiť splátky pôžičky pánovi N., splátky pláti zo spoločného účtu manželov do konca roka 2014. Odporca býva v byte jeho matky, nakoľko nemá z čoho, neprispieva jej na domácnosť. V priebehu konania odporca dňa 11.3.2016 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou X. M..L..T., s dohodnutou hrubou mzdou 500 eur mesačne. Odporca uviedol, že rodinný dom účastníkov prenajímal v marci a v apríli r. 2015, prijaté nájomné bolo použité na úhradu ročných vyúčtovaní plynu. Podľa predložených nájomných zmlúv s nájomcom V. Č., tieto boli uzavreté na dobu určitú od 1.3.2015 do 30.4.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne plus 100 eur za energie. Podľa dokladov o výdajoch odporcu, za plyn sa doplácalo 244,77 eur, za elektrinu 180 eur. Odporca tiež poukazyval na to, že mal. deťom kupuje veci v čase keď sú u neho, na okuliare pre mal. prispel sumou 49 eur, uviedol, že má záujem prispievať na mimoriadne výdavky mal. detí. Odporca v písomnom rozpise uviedol, že mesačne jeho výdaje predstavujú 70 eur na deti + výživné 54,26 eur, strava 100 eur, auto 70 eur, náklady spojené s bývaním 50 eur. Pokiaľ ide o jeho prácu v spoločnosti X., M..L..T. odporca uviedol, že získava zákazky pre firmu, spoločníkom a konateľom je 3,5 roka, ďalší dvaja konatelia sú tiež konateľmi v inej spoločnosti - stolárstvo, venujú sa tomu. Odporca uviedol, že má na starosti zákazky, jeho úlohou je ísť na zákazku, zamerať, doriešiť montáž, tovar zhotovuje stolárstvo. Firma X. M..L..T. nevyrába vlastné produkty, je špecializovaná na kúpu a predaj. Odporca doteraz vzťah s touto spoločnosťou nemal nijako upravený, najnovšie má pracovnú zmluvu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odporca pracoval pre spoločnosť, z ktorej nemal žiaden príjem a spoločnosť nemala žiaden zisk, odporca uviedol, že vidí perspektívu pre firmu do budúcnosti. Má záujem platiť výživné na deti, preto sa momentálne zamestnal. Po rozchode s navrhovateľkou, mal odporca finančnú podporu u svojich rodičov, svojej sestry a švagra. Odporca uviedol, že okrem hypotéky, ktorú účastníci splatili predajom domu, majú ďalšie dve pôžičky - obe sú od odporcovho otčima v sume 15.000 eur a v sume 12.000 eur, boli to pôžičky, aby mohli účastníci fungovať ako rodina a financovať úver. Pokiaľ ide o svoje vzdelanie a prax odporca uviedol, že má stredoškolské vzdelanie, v odbore mechanik, opravár strojových zariadení. Strednú školu ukončil v roku 2000, pracoval v cukrovare, ako kampaňový pracovník, potom v Sony ako operátor výroby, kde mal príjem asi 10.000 Sk, potom sedem rokov pracoval vo firme G. ako skladník, kde mal príjem asi 10.-12.000 Sk. Odporca uviedol, že nemá zdravotné problémy. Pracovnú zmluvu so spoločnosťou X. M..L..T. uzavrel preto, že bol obviňovaný zo strany navrhovateľky, že nedokáže užiť rodinu a nemá stály príjem. V spoločnosti zotrúva naďalej, pretože sa domnieva, že sa jej bude dariť, túto firmu založil s kolegami a nechce toto podnikanie zabalíť. Že mal príjem z tejto spoločnosti 500 eur mesačne povedal preto, aby dokázal, že je schopný dosahovať určitý príjem, v skutočnosti jeho príjem z tejto spoločnosti nebol žiadny. V súčasnosti spoločnosť má obchody, jeho mzda bude platená z príjmov spoločnosti. V r. 2015 odporca nemal žiadny príjem, ktorý by podliehal dani. Odporca tiež dôvodil, že hoci má vzdelanie v odbore mechanik opravár strojov, avšak v tomto odbore nemá žiadnu prax, takže nie je možné vychádzať z údajov úradu práce, takisto nemá prax obchodného zástupcu. Odporca navrhoval výživné pre maloletú O. vo výške 60 eur mesačne a pre mal. M. O. výške 50 eur mesačne. Podľa neho výživné požadované navrhovateľkou je neprimerane vysoké, pretože výdavky na maloleté deti nie sú v takejto výške a príjem ani majetkové pomery, či možnosti a schopnosti odporcu, takéto výživné neumožňujú.

Pokiaľ ide o pomery odporcu navrhovateľka poukazovala na to, že odporca bez jej súhlasu nasťahoval do rodinného domu nájomníkov, za čo poberal nájomné, ktoré jej nevyplácal. Ďalej uviedla, že po splatení spoločnej hypotéky, nemá s odporcom žiadnu pôžičku vo výške 27.000 eur, existenciu takejto pôžičky odporca nepreukázal, pričom sám uvádzal, že mal nasporené nejaké peniaze, v trestnom konaní však zaplatil právnikom 1.000 eur, rovnako uhradza právne služby aj v tomto konaní, preto odporcov príjem musí byť dostačujúci na úhradu služieb právnej pomoci v tomto a iných konaniach, na úhradu pohonných hmôt, stravy, bývania, výživného, na úhradu splátok pôžičky, ako uvádza, úhradu voľnočasových aktivít jeho detí a priateľkiných. Rovnako životný štýl odporcu naznačuje, že jeho príjem je vyšší. Odporca pritom nepredložil žiaden dôkaz o výške svojich príjmov. Podľa navrhovateľky tak z jeho vyjadrení je možné ustáliť, že nemá čistý príjem, pracuje ako konateľ X. M..L..T., ale zisk si skoro vôbec nevyplácajú. Pokiaľ ide o činnosť odporcu v spoločnosti X. M..L..T., išlo o obchod s drevom, či už okná, podlahy, garážové brány. Navrhovateľka tiež poukazovala na to, že odporca v tlačive pre oslobodenie od súdnych poplatkov uviedol, že jeho mesačný príjem je cca 500 eur, nemá žiaden majetok okrem auta, ktoré patrí do BSM. Hoci oficiálne zisky spoločnosti sú len pár tisíc eur, tržby spoločnosti za rok 2014 prevyšujú 100.000 eur. Výška oficiálneho zisku preto podľa navrhovateľky nekorešponduje s vyjadreniami odporcu v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a o spôsobe rozdelenia zisku. Podľa navrhovateľky je tak vysoko pravdepodobné, že odporcov mesačný príjem je vyšší ako naturálna výplata v potravinách resp. údajných 500 eur mesačne. Ak by tomu tak nebolo, možno ustáliť, že odporca dobrovoľne odmieta zamestnanie, teda vzdáva sa výhodnejšieho majetkového prospechu. Odporca podľa navrhovateľky neuvádza skutočné údaje o výške svojich príjmov. Navrhovateľka uviedla, že nevie aký mal odporca príjem v čase, keď spolu žili. Jej výplata a materská chodili na manželov účet a z tohto účtu boli hradené spoločné náklady. Spoločný dom stavali z hypotéky. Navrhovateľka nemala predstavu aký bol celkový príjem rodiny v čase, keď spolu žili, nevie aké boli ich výdaje. Z predloženého výpisu z účtu, ktorý odporca predložil v konaní však navrhovateľka zistila, že odporca posielal peniaze a mal aj iné výdaje. Ďalej navrhovateľka poukazovala na to, že odporca počas manželstva míňal nemalé finančné čiastky pre svoju potrebu (oblečenie, obuv) a mesačné výdaje svoje a rodiny vyčíslil v konaní sp. zn. 26P/47/2014 aj v tisícoch eur. Poukazovala na to, že odporca počas pojednávania niekoľkokrát zmenil svoje skutkové tvrdenia ohľadom svojich majetkových pomerov, keď predkladal účelové neplatné zmluvy, za účelom zníženia svojej vyživovacej povinnosti. Podľa navrhovateľky odporca maximálne nevyužíva svoje možnosti a schopnosti, za účelom zabezpečenia výživy svojich detí.

Vzhľadom na ustálené schopnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov ako aj potreby maloletých detí, súd uložil odporcovi povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej O. sumu 130 eur mesačne a na výživu mal. M. sumu 90 eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Maloletá O. bude mať X rokov, končí druhý ročník základnej školy. Mal. M. bude mať v septembri X. rokov. Zatiaľ chodí do materskej školy. Výdavky pre mal. O. sú na školu, školské potreby, desiatu, tanečný krúžok, výdavky na mal. M. predstavujú výdavky na škôlku, cvičenia, ortopedické vložky 3,50 eur mesačne a na ortopedickú obuv 20 eur dvakrát ročne. Ďalej majú mal. deti výdaje na hygienické potreby, kaderníka, oblečenie, obuv cca 35 eur mesačne, lieky cca 10 eur mesačne a na trávenie voľného času (detský kútik, kino) podľa navrhovateľky cca 15 eur mesačne. Obe maloleté majú astmu, potrebujú preto pravidelne lieky. Navrhovateľka s maloletými deťmi žije v domácnosti svojich rodičov, pracuje v spoločnosti F. - M. M..L..T., kde jej priemerná čistá mesačná mzda je 498,36 eur a poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 eur. Navrhovateľka svojim rodičom prispieva na domácnosť sumou 150 eur mesačne (strava a energie), výdavky na desiate pre obe deti činia 50 eur mesačne, výdavky na benzín má 50 eur mesačne, telefón 10 eur, internet 20 eur. Uviedla, že výdavky jej rodičov na domácnosť sú elektrina 40,36 eur, inkaso za TV a plyn 117,64 eur + výdavky za vođu, smeti ročne. Matka navrhovateľky p. X. N. má priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 557,41 eur a otec navrhovateľky v sume 758,65 eur. Pokiaľ ide o odporcu, súd má za to, že tento relevantným spôsobom nepreukázal svoj príjem. Odporca žije so svojou matkou a jej druhom, matka odporcu poberá invalidný dôchodok v sume 200,70 eur mesačne a má čistý mesačný príjem v sume 219,27 eur. Druh matky odporcu sa od 7.3.2016 zamestnal s dohodnutou základnou mzdou vo výške 2,77 eur/hod a osobné ohodnotenie až do výšky 0,85 eur. Výdaje odporcu predstavujú 70 eur na deti + výživné 54,26 eur, strava 100 eur, auto 70 eur, náklady spojené s bývaním 50 eur. Odporca je jedným z troch konateľov a troch spoločníkov obchodnej spoločnosti X. M..L..T., kde je odo dňa 11.3.2016 aj zamestnaný ako obchodný zástupca s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 500 eur brutto. Podľa účtovných závierok spol. X. M..L..T., v roku 2013 bol zisk spoločnosti 3.945 eur, v roku 2014 bol 1.529 eur, v roku 2015 bol 15.218 eur. Z vyjadrení odporcu ako aj spoločníka S. N. vyplýva, že dosiaľ zisk tejto spoločnosti prerozdeľovaný nebol, tak odporca ako aj spoločník S. N.

potvrdili, že z tejto spoločnosti nemali žiaden príjem. Odporca si vo svojich vyjadreniach protirečil, keď na jednej strane uvádzal, že počas spolužitia s navrhovateľkou finančne zabezpečoval rodinu, splácal hypotéku, nasporil si nejaké peniaze, investuje do firmy, zaplatil právnikom v trestnom konaní 1.000 eur, platí si právne zastúpenie aj v tomto konaní, v budúcnosti si chce kúpiť vlastný dom alebo byt. Na druhej strane uvádzal, že čistý príjem nemal a účastníci žili tiež z hypotéky a pôžičiek, ktoré uvádzal. Odporca uviedol, že má popri práci aj nejaké brigády, ktoré nemá evidované, ide o stavebné práce, za túto brigádu dostáva potraviny. Na druhej strane uvádzal, že v čase keď s deťmi odišiel od navrhovateľky, prerábali byt pani v M., u ktorej v tom čase aj občas boli maloleté deti. Nemožno uveriť tvrdeniu odporcu, že pri svojich preukazovaných t. j. takmer žiadnych príjmoch, odporca prerábala byt len za potraviny. V žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, odporca uviedol, že jeho príjem za posledné zdaňovacie obdobie bol 1.000 eur, v konaní pred súdom uviedol, že v roku 2015 nemal žiaden príjem. V žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov odporca uviedol, že spoločníci sú každomesačne vyplácaní po 500 eur, neskôr ako on tak aj vypočutý svedok potvrdili, že zo spoločnosti X. M..L..T.. nemali žiaden príjem. Odporca v potvrdení o svojich majetkových pomeroch uvádzal, že za rok 2015 spoločnosť zrejme nebude mať zisk, v konaní naopak uvádzal, že spoločnosti sa darí, má obchody a nakoniec podľa daňového priznania spoločnosti za rok 2015 bol výsledok spoločnosti až + 13.585,21 eur. Hoci odporca v priebehu konania dňa 11.3.2016 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou X. M..L..T.., s dohodnutou hrubou mzdou 500 eur mesačne, podľa súdu táto pracovná zmluva nepreukazuje skutočný príjem odporcu, nakoľko odporca sám uviedol, že túto pracovnú zmluvu uzavrel len preto, že bol obviňovaný zo strany navrhovateľky, že nedokáže užiť rodinu a nemá stály príjem. Odporca sám potvrdil, že skutočnosť, že mal príjem z tejto spoločnosti 500 eur mesačne povedal len preto, aby dokázal, že je schopný dosahovať určitý príjem, v skutočnosti jeho príjem z tejto spoločnosti nebol žiadny. Vypočutý svedok S. N. potvrdil, že zo spol. X. M..L..T.. nemali žiadny príjem, neprerозdeľovali si nikdy žiaden zisk spoločnosti. Podľa svedka je činnosť odporcu v spoločnosti X. M..L..T.. aj po uzavretí pracovnej zmluvy rovnaká, podľa svedka sa odporca sa v tejto firme venuje všetkému, vedie ju. Svedok však nevedel uviesť bližšie údaje o pracovnej zmluve uzavretej s odporcom. Je tiež otázka kto a ako určil výšku sumy mzdy odporcu uvedenej v pracovnej zmluve, keď podľa svedka, všetku činnosť v spoločnosti vykonával a riadil zväčša práve odporca. Odporca uviedol, že v spol. X. M..L..T.. má na starosti zákazky, jeho úlohou je ísť na zákazku, zamerať, doriesiť montáž, tovar zhotovuje stolárstvo. Naproti tomu svedok N. uviedol, že iba 5 % tovaru predávaného spoločnosťou X. M..L..T.. je zo stolárstva, inak spoločnosť kupuje a predáva iné stavebné výrobky. Súd tak má za to, že odporca v konaní relevantne nepreukázal, aký bol jeho príjem odkedy pôsobí v spoločnosti X. M..L..T.., ako aj že tento príjem je dostatočný na to, aby odporca dôvodne zotrval v takejto spoločnosti a v zamestnaní pre ňu. Ak odporca dobrovoľne zotrva v spoločnosti, z ktorej nemá žiaden príjem, treba toto jeho konanie vyhodnotiť jedine tak, že sa dobrovoľne bez vážneho dôvodu vzdáva iného príjmu. Pokiaľ odporca tvrdí a preukazuje, že jeho príjem je od marca r. 2016 v sume 500 eur mesačne v hrubom, súd má za to, že predmetná pracovná zmluva bola uzavretá účelovo, len pre potreby tohto súdneho konania, čo napokon potvrdil vo svojich výpovediach aj samotný odporca. Odporca tak nepreukázal z akého príjmu uhrádzal náklady domácnosti, ako aj splátky úverov. Na odporcom preukazované úvery navyše súd ani nemôže prihliadať, pretože vzhľadom na deklarováný - takmer žiadny príjem odporcu v čase do 11.3.2016, odporca uzatvorením úverových zmlúv prebral na seba neprimerané majetkové riziká, čo pri určovaní výživného nemožno zohľadniť. Navrhovateľka pritom popierala, že by účastníci mali okrem hypotéky, ktorá bola splatená predajom domu aj nejaké iné pôžičky. V danom prípade by tak súd mal aplikovať ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a pretože odporca súdu nepreukázal riadne svoje príjmy, mal by súd vychádzať zo skutočnosti, že priemerný mesačný príjem odporcu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, t. j. v súčasnosti 3.961,80 eur mesačne. Súd však mal za to, že použitie tohto ustanovenia na daný prípad by bolo neprimerane prísne a vystavilo by odporcu neschopnosti platiť výživné určené vzhľadom na príjem 3.961,80 eur mesačne. Preto súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal predovšetkým z možností a schopností odporcu. Súd zistil, že odporca vyštudoval M. Ž., odbor mechanik, opravár strojov, nemá žiadne zdravotné problémy. V súčasnosti uzavrel pracovnú zmluvu na pozíciu obchodného zástupcu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava potvrdil, že každý mesiac eviduje voľné pracovné miesta pre uchádzačov so stredoškolským vzdelaním na pozície operátor výroby, pracovník vo výrobe, montážny pracovník. Taktiež evidujú voľné pracovné miesta v odbore mechanik, opravár strojov, a to v počte od 2 do 10 voľných pracovných miest mesačne. V týchto prípadoch je mzda je definovaná v zmysle Zákonníka práce, t. j. najmenej 1,2 násobok minimálnej mzdy (t. j. v súčasnosti minimálne 486 eur). Podľa potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 10.5.2016, v roku 2014 priemerná čistá mesačná mzda osoby vykonávajúcej prácu v odboroch 7233 Mechanici, opravári poľnohospodárskych, ťažobných, priemyselných strojov a zariadení bola 722 eur a 3322 Obchodní zástupcovia bola 991 eur. Odporca tak vzhľadom na svoje vzdelanie je schopný

pracovať v odbore mechanik, opravár strojov, i keď uvádzal, že nemá prax v príslušnom odbore, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu mal. detí, preto je schopný dosahovať príjem potvrdený štatistickým úradom v sume 722 eur mesačne, čo je priemerný mesačný príjem týchto zamestnancov a zohľadňuje už najnižšie ako aj najvyššie príjmy v tejto oblasti. Rovnako vzhľadom na skutočnosť, že odporca je v súčasnosti zamestnaný ako obchodný zástupca, je možné vychádzať z potvrdenia štatistického úradu, podľa ktorého priemerná čistá mesačná mzda obchodných zástupcov v roku 2014 bola 991 eur. Rovnako ide o sumu zohľadňujúcu najnižšie ako aj najvyššie príjmy v tejto oblasti. Navyše obe uvedené sumy oznámené štatistickým úradom sú za rok 2014, čiže je možné predpokladať, že tieto príjmy boli v roku 2015 ešte vyššie. Súd má za to, že v prípade určovania výživného pre maloleté deti, je potrebné zohľadniť predovšetkým tie možnosti a schopnosti odporcu, ktoré sú v záujme mal. detí. Preto súd pri ustáľovaní príjmu odporcu, ktorý je tento schopný dosiahnuť, vychádzal zo sumy oznámenej štatistickým úradom SR, ako priemernej čistej mesačnej mzdy dosahovanej obchodnými zástupcami v roku 2014, t. j. že odporca je ako obchodný zástupca schopný dosahovať príjem priemerne v čistom mesačne v sume 991 eur. Vzhľadom na takto ustálené schopnosti a možnosti odporcu a preukázané potreby a výdavky mal. detí, súd dospel k záveru, že je dôvodné určiť výživné pre mal. O. - školopovinnú v sume 130 eur mesačne a pre mal. M. v sume 90 eur mesačne. Súd tiež zohľadnil príjem na strane navrhovateľky ako aj jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorá sa na výžive mal. detí podieľa tiež úhradou nákladov na bývanie, ako aj rozsah nižšie upraveného styku otca s maloletými deťmi. Súd má za to, že takto určené výživné zodpovedá potrebám mal. detí, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

Vyživovaciu povinnosť odporcu súd upravil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, nakoľko zo zákona (ust. § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) je s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. V konaní o rozvod manželstva tak súd nerozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Navyše o tejto otázke na súde prebieha už iné konanie pod sp. zn. 26P/47/2014, ktoré konanie sa začalo na návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 18.11.2014, t. j. ešte pred podaním návrhu na rozvod dňa 10.12.2014, ktoré konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu nie je t. č. právoplatne skončené. V danom prípade tak okrem skutočnosti, že v konaní o rozvod nemožno rozhodovať o úprave práv k mal. deťom na čas do rozvodu, existuje aj prekážka začatého konania, preto súd v súlade s ustanovením § 83 Občianskeho súdneho poriadku a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie o návrhu navrhovateľky na určenie výživného späťne odo dňa 10.12.2014 a určenia nedoplatku na zročnom výživnom zastavil, pre prekážku litispendencie, t. j. už začatého konania.

Napokon predmetom konania zostala otázka úpravy styku odporcu s mal. deťmi. Účastníci konania sa na tejto otázke nevedeli vôbec dohodnúť napriek tomu, že im bolo poskytnuté poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave. Preto bolo potrebné upraviť styk otca s maloletými deťmi autoritatívnym rozhodnutím súdu. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že komunikácia rodičov nefunguje, preto bolo potrebné upraviť nielen bežný styk odporcu s mal. deťmi, ale aj styk počas hlavných sviatkov a prázdnin, a to takým spôsobom, aby odporca získal adekvátny časový priestor pre rozvoj svojho vzťahu s maloletými deťmi a aby mal tiež možnosť uplatniť svoje výchovné pôsobenie na mal. deti. Súd pri úprave styku zohľadnil tiež aktuálne prebiehajúci model od piatku večera do nedele večera v každý nepárny víkend, ako aj stanoviská a vyjadrenia oboch rodičov a stanovisko znalkyne a kolízneho opatrovníka. Určujúcim mi úprave tohto styku však boli predovšetkým záujmy mal. detí, ich potreby a povinnosti, keď mal. Viktória je už školopovinná, potrebuje sa pripravovať na vyučovanie, pričom v pondelky a štvrtky má svoje krúžky. Súd preto upravil styk odporcu s mal. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku nepretržite od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., kedy si odporca maloleté deti prevezme v mieste bydliska navrhovateľky, aby táto mohla pripraviť všetky veci potrebné pre mal. deti na víkend s odporcom, vrátane učebníc potrebných na ďalší týždeň a po ukončení styku odporcu mal. deti odovzdá v pondelok ráno v školskom a predškolskom zariadení. Odporca tak bude mať k dispozícii celý víkend s mal. deťmi, čo bude zahŕňať aj potrebnú prípravu detí do školy na pondelkové vyučovanie. Súd nemal za to, že je v záujme detí upravovať tento styk nepretržite až do utorka rána, lebo by sa tým zbytočne narušil harmonogram a klud detí počas pracovného týždňa, kedy je prvoradé predovšetkým plnenie si ich školských povinností. Deti potrebujú stabilný režim na ktorý sa môžu spoľahnúť, úprava styku až do utorka rána by ich zbytočne vyrušovala. Ďalej súd upravil styk odporcu s mal. deťmi každý kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., čím bude zachovaný pravidelný kontakt odporcu s mal. deťmi aj počas

pracovného týždňa. Mimo bežnej úpravy styku súd upravil styk odporcu s mal. deťmi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok odo dňa 24.12. od 10.00 hod. do dňa 25.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 28.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý párný kalendárny rok odo dňa 25.12. od 10.00 hod. do dňa 28.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; čím obaja rodičia dostanú rovnocennú možnosť stráviť s mal. deťmi či už vianočné sviatky alebo Silvestra. Počas jarných prázdnin súd upravil styk odporcu s mal. deťmi každý párný kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.; keď má súd za to, že je vhodnejšie tieto prázdniny nedeliť po každej medzi rodičov, ale upraviť tento styk obrok tak, aby každý z rodičov mal možnosť pripraviť pre deti počas jarných prázdnin plnohodnotný program. Zároveň s ohľadom na úpravu jarných prázdnin, boli upravené veľkonočné prázdniny tak, že počas veľkonočných prázdnin sa bude odporca s mal. deťmi každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. Nakoniec zostalo ešte upraviť styk odporcu s mal. deťmi počas letných prázdnin, ktoré súd upravil rovnocenne pre oboch rodičov tak, že odporca sa bude s mal. deťmi každý párný kalendárny rok nepretržite od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a potom znova od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a potom znova od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Súd má za to, že úprava styku odporcu s mal. deťmi počas letných prázdnin v dvojtyždňových intervaloch je pre mal. deti vhodnejšia, nebudú tak vyrušované neustálym sťahovaním sa. Počas prázdnin tiež čas deťom inak plynie, odporca deťom môže vymyslieť pestrý program, preto nie je dôvod domnievať sa, že by deti nezvládli dvojtyždňové odlúčenie od matky. Takáto úprava je vhodnejšia, aj pre prípad plánovania letnej dovolenky s mal deťmi v zahraničí. Hoci odporca uvádzal, že nie je vylúčené, aby sa v prípade takejto dovolenky rodičia dohodli na desaťdňovom styku, súd má za to, že rodičia v konaní dostatočne preukázali, že o styku odporcu s mal. deťmi sa dohodnúť nevedia. Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu si po každej maloletej deti prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska navrhovateľky a navrhovateľke uložiť maloleté deti na styk s odporcom riadne pripraviť. Súd má za to, že takáto úprava styku bude nielen na prospech mal. detí, ale prispeje tiež k zlepšeniu komunikácie rodičov, ktorí budú mať určené pevné termíny stretnutí odporcu s mal. deťmi v dostatočne širokom rozsahu, teda nebude dôvod, aby naďalej medzi nimi vznikali spory o styk odporcu s mal. deťmi. Obojmu rodičom bolo tiež uložené v prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk odporcu s maloletými deťmi uskutočniť, o tomto dôvode sa navzájom informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

Súd ďalej v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku začal konanie o uložení výchovného opatrenia rodičom, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynula potreba takéhoto rozhodnutia, ktoré je v záujme maloletych detí, keď potrebu takéhoto výchovného opatrenia potvrdila aj v konaní ustanovená znalkyňa, a tak navrhovateľka ako aj odporca v konaní uviedli, že sú ochotní podrobiť sa výchovnému opatreniu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

Z vykonaného dokazovania, výpovedí účastníkov, správ referátu poradensko-psychologických služieb ako aj znaleckým dokazovaním má súd preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov je problematická a vôbec nefunguje. Súd má za to, že zdravý psychosociálny vývin mal. detí bude ohrozený, pokiaľ rodičia mal. detí nenájdu v sebe ochotu potlačiť v sebe svoje subjektívne negatívne pocity k druhému bývalému partnerovi a uprednostniť záujem mal. detí, ktorý by mal byť pre nich prvoradý. Pre svoje pozitívne pôsobenie na mal. deti by bolo vhodné, aby sa rodičia ešte pokúsili obnoviť vzájomnú nekonfliktnú komunikáciu. Súd má za to, že neschopnosť rodičov spolu riadne komunikovať, má v danom prípade vplyv na maloleté deti, čo sa podľa znalkyne už aj prejavuje na ich správaní. Súd preto navrhovateľke a odporcovi uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu - rodičovskej terapii v počte dvanásť sedení na Referáte poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov a zjednotenia výchovných postupov. Predmetné výchovné opatrenie je predovšetkým v záujme psychického a fyzického zdravia mal. detí, keď súd má za to, že dlhodobé neriešenie záťaže, ktorej boli maloleté deti vystavené v súvislosti s problematickou komunikáciou rodičov a v neposlednom rade ich odlišné výchovné postupy, by mohlo mať negatívny vplyv na ich celkový zdravotný stav.

Súd vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej. Preto ďalšie návrhy účastníkov konania na vykonanie dokazovania zamietol ako nevhodné. Súd nepovažoval za potrebný výsluch znalkyne K., nakoľko táto svoje závery v písomne vypracovanom znaleckom posudku dostatočne odôvodnila. Potrebný nebol ani navrhovaný výsluch

lekárky mal. detí W. W. B., nakoľko táto podala v konaní písomnú správu o zdravotnom stave mal. detí. Tiež súd považoval za nadbytočné v konaní vypočúvať matku navrhovateľky, p. X. N., ohľadom starostlivosti navrhovateľky o mal. deti, nakoľko túto skutočnosť mal súd dostatočne preukázanú inými dôkazmi a výpoveď tejto svedkyne by mohla byť účelová, keďže ide o matku navrhovateľky. Tiež súd nevykonával dokazovanie oboznámením obsahu navrhovateľkou predloženého nosiča CD, nakoľko tento dôkaz zasahuje do osobnostnej stránky účastníkov konania a skutočnosti, ktoré ním mali byť preukázané, a to rozvrat vzťahu účastníkov konania, bol dostatočne preukázaný ostatnými vykonanými dôkazmi. Ďalej súd nepovažoval za potrebné vykonať dôkaz výsluchom pôvodne predvolaného svedka W. N., nakoľko tento svedok opakovane nepreberal súdne zásielky a trvanie na jeho výsluchu by bolo na ujmu rýchlosti konania, keď na ozrejenie podstatných skutočností ohľadom fungovania spol. X. M..L..T.. súdu postačoval výsluch svedka S. N..

Zároveň v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania štátu, súd opakovane, aj vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, prehodnotil svoje predchádzajúce rozhodnutie (uznesenie č. k. 22P/45/2014-197 zo dňa 24.9.2015), ktorým bolo odporcovi priznané 40% oslobodenie od súdnych poplatkov a v súlade s ustanovením § 138 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, odporcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov odňal, a to so spätnou účinnosťou. Ako vyplýva z vyššie uvedených záverov, súd má za to, že je v schopnostiach odporcu dosahovať príjem cca 991 eur mesačne. Odporca v súčasnosti nemá žiadne zvýšené výdaje, jeho zdravotný stav je dobrý, hypotéka bola splatená predajom nehnuteľnosti, existenciu druhej tvrdenej pôžičky v sume 27.000 eur odporca dostatočne nepreukázal, pričom súd túto pôžičku vyhodnotil tiež ako neprímerané majetkové riziko, ktoré odporca na seba prebral. Z takto ustáleného príjmu odporcu nie je dôvod, na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, navyše ak výška trov znaleckého dokazovania v pomere pripadajúcom na odporcu predstavujú sumu 305 eur.

Uznesením č. k. 22P/45/2014-253 zo dňa 16.12.2015, súd priznal B. W. K. B., znalečné v sume 610 eur, ktoré znalečné bolo uhradené v časti sumy 300 eur z preddavku zloženého navrhovateľkou, v časti sumy 180 eur z preddavku zloženého odporcom, a v časti sumy 130 eur zo štátnych rozpočtových prostriedkov.

Vzhľadom na to, že priebehu konania bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie ohľadom skutočností uvedených navrhovateľkou a odporcom a ohľadom podstatnej otázky zverenia mal detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, rozhodol súd o povinnosti oboch rodičov, navrhovateľky i odporcu uhradiť trovy znaleckého dokazovania každému v jednej polovici (t. j. v sume 305 eur). Keďže navrhovateľka zložila preddavok v sume 300 eur, ktorý už bol použitý na výplatu znalečného, súd jej uložil zaplatiť Okresnému súdu Trnava, titulom náhrady trov konania štátu sumu 5 eur. Odporca zložil preddavok v sume 180 eur, ktorý už bol použitý na výplatu znalečného, preto mu súd uložil ešte zaplatiť Okresnému súdu Trnava, titulom náhrady trov konania štátu sumu 125 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, keď súd nemal za to, že v danom prípade existuje dôvod aplikovať druhú veru citovaného ustanovenia, t. j. iné rozhodnutie neodôvodňujú ani pomery účastníkov ani okolnosti daného prípadu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.