

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201733
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216201733.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. deti: E. I., Z.. XX.XX.XXXX a T. I., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - L. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. Č.. XXX, otec - T. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. E. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ž., o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v tomto znení:

Malol. deti E. I. a T. I. sa ponechávajú v osobnej starostlivosti matky L. I..

Otec maloletých je povinný dňom doručenia tohto uznesenia platiť výživné na malol. E. a na malol. T. na každé dieťa v sume rovnajúcej sa výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR vždy do 15.dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky malol. detí.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom, ktoré konania je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/34/2016.

odôvodnenie:

Matka malol. detí dňa 30.05.2016 podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila s tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom pod sp. zn. 13P/34/2016 a konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 6P/4/2016. Uviedla, že v súčasnej dobe sa stará o ťažko zdravotne postihnutú plnoletú dcéru, na ktorú nemá zatiaľ vybavené príspevky a o dve maloleté deti. Otec malol. je vo výkone trestu odňatia slobody a na výživu malol. detí ničím neprispieva. Nachádza sa v ťažkej životnej situácii a keďže konania vo veci samej môžu dlhšie trvať navrhla, aby malol. deti boli predbežne zverené do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zaviazaný na ich výživu sumou 30% životného minima.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrh.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a na viac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd na základe návrhu matky malol. zistil, že na tunajšom súde už na návrh matky malol. prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas pred rozvodom pod sp. zn. 13P/34/2016 a konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 6P/4/2016. V konaní o úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom na čas pred rozvodom súd dňa 08.04.2016 na pojednávaní vypočul matku malol. detí a kol. opatrovníka a pojednávanie bolo odročené za účelom vypočutia otca malol. dožiadaným súdom. Dožiadanie tunajšieho súdu nebolo zatiaľ vybavené. Konanie o rozvod manželstva rodičov malol. je vedené pod sp. zn. 6P/4/2016 nie je skončené.

V danom prípade súd na základe horeuvedených zistil, že rodičia malol. sú v rozvodovom konaní. Otec malol. od 27.01.2016 vykonáva trest odňatia slobody v Ž., teda rodičia malol. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Súd preto je toho názoru, že je dočasne potrebné upraviť pomery rodičov k malol. deťom, hlavne z dôvodu, že otec malol. na výživu maloletých ničím neprispieva.

Matka malol. navrhla, aby deti predbežne boli zverené do jej starostlivosti. Z ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. vyplýva, že súd predbežným opatrením môže nariadiť odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov. V tomto prípade takýto spôsob rozhodnutia však neprihádza do úvahy, nakoľko maloleté deti toho času sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Súd preto rozhodol tak, že sa malol. deti naďalej ponechávajú v starostlivosti matky.

Rodič, ktorý o deti sa osobne nestará v danom prípade je to otec malol., je povinný poukazom na ust., § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. v nevyhnutnej miere platiť na deti výživné. Otec malol. toho času vykonáva trest odňatia slobody, preto súd ho zaviazal na platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške, čo je 30% životného minima (27,12 eur).

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/34/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.