

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202048
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216202048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pochádzajúceho z rodičov I. Š., nar. XX.X.XXXX a I. Š., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, XXX XX J., o zmenu zariadenia takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2P 64/2012-34 zo dňa 7.2.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 6P 87/2015-19 zo dňa 30.6.2015 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým C. Š., nar. XX.XX.XXXX bude vykonávaná v Reedukačnom centre Sološnica, so sídlom Sološnica 3.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.4.2016 bol súdu doručený návrh Reedukačného centra Bystričany na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti pre maloletého C. Š., a to z dôvodu, že v danom ústavnom zariadení je maloletý spolu so svojim bratom I., s ktorým v minulosti páchali trestnú činnosť, navyše sa k sebe správajú agresívne. Navrhol zmenu zariadenia pre maloletého na Reedukačné centrum Sološnica, ktoré s návrhom súhlasilo, rovnako ako kolízny opatrovník maloletého. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, ostatným spisovým materiálom.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P 64/2012 - 34 zo dňa 7.2.2013 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a pre jej výkon bol umiestnený do Reedukačného centra Bačkov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P 87/2015 - 19 zo dňa 30.6.2015 bolo zmenené ústavné zariadenie na Reedukačné centrum Bystričany. Maloletý je v tomto ústavnom zariadení spolu so svojim bratom I., s ktorým v minulosti páchali trestnú činnosť, navyše sa k sebe správajú agresívne.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej

starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je vhodné, aby bolo zmenené ústavné zariadenie, ktoré vykonáva ústavnú starostlivosť nad maloletým C. a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená po nadobudnutí jeho vykonateľnosti, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.