

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010394
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114010394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2016 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. D. E., nar. XX.XX.XXXX v E. U. H., trvale bytom E.
U. H., J. X. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

G. I. v jarných mesiacoch roku 2013 zabezpečil falošný občiansky a vodičský preukaz na meno G. R., ktoré poskytol obvinenému D. E. a účelom ich použitia v mene spoločnosti G. R. s.r.o. na kúpu osobného motorového vozidla Volkswagen Passat variant X,X F. rok výroby XXXX, ktoré mal sprostredkovať obvinený D. G. prostredníctvom Y. T., vozidlo prevzal obvinený D. G. avšak malo byť financované spoločnosťou G. R. s.r.o., ktorej doklady a súhlas so splácaním D. G. zabezpečil prostredníctvom obvineného D. E. a G. I. tým spôsobom, že obvinený D. E. dňa 14.06.2013 na Mestskom úrade v U. N. vedome za použitia falošného občianskeho preukazu na meno G. R. overil podpis na doklady Zmluva o zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou V. W. T. a.s. a spoločnosťou G. R. s.r.o., čím by v prípade prefinancovania predmetného motorového vozidla spoločnosťou V. W. T. a.s. spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške 22.010,80 Eur,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokus prečinu podvodu podľa § 14 odsek 1, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 35/2014 zo dňa 04.12.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014 a ktorým bol odsúdený podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Súd zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný

D. G. sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín 2Pv 549/13/3309-71 zo dňa 03.03.2014 pre pokus prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1, § 20, § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe

že G. I. v jarných mesiacoch roku 2013 zabezpečil falošný občiansky a vodičský preukaz na meno G. R., ktoré poskytol obvinenému D. E. a účelom ich použitia v mene spoločnosti G. R. s.r.o. na kúpu osobného motorového vozidla Volkswagen Passat variant X,X F. rok výroby XXXX, ktoré mal sprostredkovať obvinený D. G. prostredníctvom Y. T., vozidlo prevzal pre seba obvinený D. G. avšak malo byť financované spoločnosťou G. R. s.r.o., ktorej doklady a súhlas so splácaním D. G. zabezpečil prostredníctvom obvineného D. E. a G. I. tým spôsobom, že obvinený D. E. dňa 14.06.2013 na Mestskom úrade v U. N. vedome za použitia falošného občianskeho preukazu na meno G. R. overil podpis na doklady Zmluva o zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou V. W. T. a.s. a spoločnosťou G. R. s.r.o., čím by v prípade prefinancovania predmetného motorového vozidla spoločnosťou V. W. T. a.s. spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške 22.010,80 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného D. G., podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného D. E. z prípravného konania, vykonal výsluch svedkov Y. T. a svedka D. D.. Za súhlasu prokurátora a obžalovaného D. G. podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede z prípravného konania a to Mgr. Y. D., G. H., G. D., F. G. a C. I.. Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to zápisnica o konfrontácii medzi obvineným G. a svedkom T. z č.l. 96-100, zápisnica o rekonštrukcii z č.l. 101-110, fotodokumentácia z č.l. 111-118, znalecký posudok KUPZ z č.l. 176-183, žiadosť o storno zmluvy z č.l. 184, zápisnice o vydaní veci z č.l. 185-188, P. zmluvy, generálna plná moc, občianske a vodičské preukazy z č.l. 189-199, dohoda o pristúpení k záväzku, výpis z OR z č.l. 200-209, schvaľovací protokol, generálna plná moc z č.l. 210-213, údaje o vozidle, výkazy ziskov a strát, súvaha, osvedčovací kniha z č.l. 215-232, telekomunikačná komunikácia - SMS správy z č.l. 233-234, výpis zo ŽR z č.l. 235-236, výpis z OR z č.l. 237-238, lekárske správy, správy o povesti z č.l. 243-245, odpis RT z č.l. 246, správy z č.l. 247, odpis RT z č.l. 248, odpis RT zo dňa 14.12.2015 a rozsudok OS Poprad 2T/35/2014.

V zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku na žiadosť obžalovaného D. E. boli hlavné pojednávania vykonávané v jeho neprítomnosti. V zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že niekedy na jar, v roku 2013, ho oslovil G. I. s tým, či si nechce zarobiť, aby si dal vyhotoviť svoje fotky. Tieto fotky odovzdal I. a on zabezpečil pre neho falošný vodičský preukaz a občiansky preukaz s jeho fotkou na meno G. R.. Obžalovaný vedel, že tieto doklady sa použijú v súvislosti s vybavením lízingu na nejaké auto VW PASSAT. G. I. mu potom volal, že sa vyskytol nejaký problém s dokladmi k tomuto autu a že je potrebné overiť podpis na nejakom doklade, ktorý by mal doniesť do Q. k F. D. G.. Pri stretnutí mu G. odovzdal nejaké doklady, ktoré mal overiť na matrike Mestského úradu v U. N.. Predmetné doklady zanesol I. a ten mu z nich vybral nejakú listinu, aby ju overil na matrike v U. N. pri predložení jeho falošných dokladov na meno G. R., čo aj spravil. Na základe pokynov I. mal listinu nechať na benzínovej stanici E. v N. U. H., ale pretože zablúdil a ocitol sa v B., nechal papiere v nejakom kvetinárstve, o čom I. informoval. Vzápätí bol zadržaný príslušníkmi

polície, ktorým dobrovoľne vydal doklady s jeho fotkou a to občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno G. R. ako aj občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno G. G.. Všetky tieto falošné doklady zabezpečil I., on nevedel ako. Papiere k vozidlu VW PASSAT, aby sa mohol vybaviť prepis vozidla, zabezpečoval D. G..

Obžalovaný D. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho oslovil G. I. a C. I., že by chceli auto na lízing, na spoločnosť R., s.r.o. Bol sprostredkovateľom predaja vozidla uvedeného v obžalobe, ako aj ďalších dvoch vozidiel, ktoré sa brali od T.. Auto bol prevziať F. G. spolu s ním v dielni u Y. T.. Y. T. im vozidlo dal do užívania dopredu, ešte pred podpísaním zmluvy. I. a I. mu doručili všetky potrebné doklady k vybaveniu lízingu na auto na spoločnosť R., s.r.o., doniesli mu daňové priznanie na spoločnosť R., s.r.o., nejakú súvahu s výkazom ziskov a strát, výpis z obchodného registra, prefotený vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno G. R. s fotkou D. E., o ktorom v tom čase nevedel, že sa vlastne nejedná o osobu G. R. ani, že sú to falošné doklady. Myslel si, že doklady sú v poriadku a odovzdal ich Y. T.. Predmetný lízing na vozidlo bol schválený, ale bolo potrebné, aby G. R. išiel doklady osobne podpísať. Túto skutočnosť zavolať I.. V tom čase sa leasingovej spoločnosti ohlásila matka G. R., že to bude nejaký omyl, že jej syn je v zahraničí a žiadny leasing nevybavuje, pričom ona má generálnu plnú moc na spoločnosť. Obžalovaný za prítomnosti T. volal I., ktorý tvrdil, že je všetko v poriadku a popieral tvrdenie R. matky. Vtedy dostali s T. pochybnosti či na nich niečo nechystajú. Je pravdou, že od T. prevzal listinu Zmluva a zmluva o zabezpečení medzi klientom G. R., s.r.o. a predávajúcim F., s.r.o. s tým, aby túto podpísal G. R. na matrike v U. N. na druhý deň. O tom informoval I., ktorý povedal, že pred Tesco v Q. príde nejaký jeho človek na aute Mitschubishi XXX, aby mu odovzdal papiere. Bol s ním aj svedok D. D.. Človeka, ktorému odovzdali doklady si odfotili, ako aj auto, aby mali o tom dôkaz a fotku zaslali T.. Osobu, ktorá prišla na aute Mitschubishi poznal z videnia, bol pri predaji predchádzajúceho auta, ktorého predaj obžalovaný G. sprostredkoval cez T. na spoločnosť R., s.r.o. a táto osoba vystupovala ako G. R., ktorý vtedy prišiel s I. a I. pre autá. Za sprostredkovanie predaja vozidla mal dostať províziu.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného G. pozná a obžalovaného E. videl prvý raz po jeho zadržení. Ohľadne leasingu na vozidlo uvedené v obžalobe komunikoval len s obžalovaným G., ktorý vozidlo prevzal za prítomnosti nejakej inej osoby, tiež zabezpečoval všetky potrebné doklady k prevodu vozidla. G. mu uvádzal, že si vozidlo zoberie k sebe, poskúša ho a potom financovať prevod bude spoločnosť G. R., s.r.o., ktorá chce vozidlo na leasing. Po doručení potrebných dokladov došlo zo strany leasingovej spoločnosti k schváleniu leasingovej zmluvy. G. doniesol doklady, ktoré boli podpísané na základe generálnej plnej moci „G.“, preto svedok trval na tom, aby prišiel osobne konateľ spoločnosti a zmluvy podpísal. Následne volala do leasingovej spoločnosti matka pána R., ktorá uviedla, že to celé je asi omyl, lebo ona má od syna generálnu plnú moc a jej syn je v zahraničí a nemohol žiadne podklady k leasingovej zmluve podpísať. Svedok sa zľakol, že sa niečo deje a kontaktoval obžalovaného G., ktorý mu následne oznámil, že je to v poriadku a že pán R. je na východnom Slovensku a pred matkou sa zatajuje. Svedok vypovedal, že nástojili na tom, aby konateľ spoločnosti R., s.r.o. prišiel podpísať predmetné doklady na matriku v U. N., kde overia jeho podpisy. Tam došlo k zadržení D. E.. Svedok spolupracoval s políciou odvtedy, keď mal informáciu, že konateľ spoločnosti R., s.r.o. je na východe a má ísť overiť podpisy na matriku do U. N., pričom o tejto spolupráci vedel aj G..

Svedok D. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného E. nepozná a pozná obžalovaného G., pre ktorého robil asi dva, tri roky dozadu šoféra. Vie, že obžalovaný G. sprostredkoval nejaký predaj aut, ale ohľadne skutku uvedeného v obžalobe sa nevedel vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne Mgr. Y. D. z prípravného konania, ktorá uvádzala, že je splnomocnená zastupovať spoločnosť V. W. T., a.s. L., pričom táto spoločnosť poskytuje úvery na zakúpenie tovaru. Dňa 28.05.2013 mala byť uzatvorená v predajni F., V. X, N. U. H., zmluva na meno G. R., s.r.o., pričom predmetom financovania zmluvy bolo ojazdené vozidlo VW Passat Variant X,X F.. Za uvedenú predajňu Zmluvu a zmluvu o zabezpečení číslo XXXXXXXXXX mal uzatvoriť F. T.. Pri uzatváraní zmluvy bola uhradená počiatočná platba vo výške 9 800 Eur. Dňa 08.06.2013 bola zmluva ukončená, pretože obdržali žiadosť o stornovanie zmluvy zaslanej z predajne. Počiatočná platba zostala na predajni a ich spoločnosti nebola poukázaná. Dňa 10.06.2013 sa im ozvala matka klienta, G. R., s tým, že jej syn predmetnú zmluvu nemohol uzatvoriť, pretože je v L. a ona má na spoločnosť R., s.r.o. generálnu plnú moc. Ako poškodená spoločnosť sa k trestnému konaniu nepripájajú, pretože im žiadna škoda nevznikla.

Svedok G. H. dňa 24.07.2013, teda ešte pred vznesením obvinenia obom obžalovaným vypovedal, že je konateľom spoločnosti F., s.r.o. N. nad H.. D. G. sprostredkoval pre spoločnosť R., s.r.o. nákup vozidla. Predložil všetky potrebné doklady v originály, výpis z obchodného registra, vodičský aj občiansky preukaz, daňové priznanie, splnomocnenie na osobu G. G., pričom mal záujem o kúpu vozidla uvedeného v obžalobe formou leasingu cez spoločnosť P. V. Na základe predložených dokladov im bol spoločnosťou P. V. M. schválený. Malo dôjsť k osobnému podpisu leasingových zmlúv pánom R. ako konateľom spoločnosti s tým, že mal ísť overiť podpisy na matrike. Všetka komunikácia pánom G. bola vedená s pánom T., ich zamestnancom. Celá vec sa naťahovala minimálne dva týždne s tým, že im oznámila leasingová spoločnosť, že im volala matka pána R., že jej syn je dlhodobo odcestovaný a nemohol žiadne doklady podpisovať. Na žiadosť svedka bol leasing stornovaný spoločnosťou P. V. dňa 28.05.2013. Kontaktovali políciu a pána G. držali v tom, že sa nič nedeje, aby prišiel dňa 14.06.2013 pán R. prevziať vozidlo do priestorov bazáru, ale aby predtým doniesol originál dohody o postúpení záväzku, ktorá mala byť overená na matrike v U. N.. Dňa 14.06.2013 sa na matriku v U. N. dostavila osoba vystupujúca ako G. R., a táto osoba bola zadržaná políciou. K vydaniu vozidla nedošlo. V prípade prevzatia vozidla na základe falošných dokladov a nesplácania leasingu, respektíve nepreplatenia zo strany leasingovej spoločnosti by ich spoločnosťou vznikla škoda 26 000 Eur.

Dňa 03.02.2014 pri výsluchu svedka v prípravnom konaní tento uviedol, že ku skutku vypovedal dňa 24.07.2013 a od tejto doby sa nič nezmenilo, preto už vtedy uviedol všetky skutočnosti, ktoré mu boli známe a nebude ich opakovať. Vzhľadom na to, že dňa 24.07.2014 svedok vypovedal ešte pred vznesením obvinenia obžalovaného D. E., ktorému bolo vznesené obvinenie dňa 23.10.2014 a pred vznesením obvinenia obžalovanému D. G., ktorému bolo vznesené obvinenie 08.11.2013, na túto výpoveď svedka G. H. súd neprihliadal, pretože neboli zachované práva obžalovaných 1/2/ na obhajobu. Svedok G. D. tak isto podrobne vypovedal dňa 26.07.2013, teda pred vznesením obvinenia oboch obžalovaných a súd na túto výpoveď nemohol prihliadať. Svedok bol vypočutý aj dňa 05.12.2013 kde uvádzal, že D. E. mu doniesol nejaké papiere na potvrdenie pravosti podpisu, nejaké splnomocnenie na prepis osobného motorového vozidla Passat alebo na prepis leasingu, papiere nečítal, ale ich potvrdil na Notárskom úrade v L.. Potvrdené doklady odovzdal D. E.. Ešte predtým ho D. E. oslovil či si nechce zarobiť a kázal mu, aby si dal urobiť fotky, na ktoré mu dal peniaze. Potom prišiel domov pre neho a za prítomnosti nejakého „G.“ ho odviezli do L. na úrad, dali mu vodičský preukaz a občiansky preukaz už s jeho fotkou, ale bolo tam iné meno, G. G.. Kázali mu vybaviť výpis z obchodného registra. Potom bol ešte raz oslovený D. E., aby u notára v L. overil nejaké splnomocnenie s jeho podpisom. Boli to splnomocnenia na kúpu auta značky Passat. Overoval ich opäť s vodičským a občianskym preukazom s jeho fotkou na meno G. G.. Ešte nejaké papiere chýbali a išiel ich so E. overiť na Obecný úrad do H.. Všetky overené doklady dal E.. D. G. nepozná.

Svedok F. G. v prípravnom konaní vypovedal, že preberal vozidlo značky Passat z nejakého servisu spoločne s obžalovaným G.. Nevie, či si G. vozidlo len požičiaval, alebo ho kupoval, on čakal v aute a žiadne peniaze nikomu nevyplácal. Auto užíval svedok asi dva týždne a potom ho odovzdal G..

Svedok C. I. v prípravnom konaní vypovedal, že o skutku, ktorý je predmetom obžaloby nemá žiadnu vedomosť. Osobe D. E. jedenkrát požičil osobné motorové vozidlo Mitsubishi L XXX, ktoré mu naspäť spoločne doviezli E. s G.. Osobu G. I. nepozná. Žiadne doklady spoločnosti R., s.r.o. pre obžalovaného G. na základe ktorých mal byť spracovaný leasing na osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat u predajcu v N. nad H. nezabezpečoval.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj listinné dôkazy a to najmä zápisnicu o rekognícii kde poznávajúcou osobou bol G. D.. Vo fotoalbe označil na 50 % osobu G. I. ako osobu, ktorá chodila s D. E., znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. ČES:PPZ-KEV-BA-EXP-2013/10650 zo dňa 15.08.2013, z ktorého záveru vyplýva, že predložené OP číslo SP XXXXXX a číslo SL XXXXXX, sú falzifikáty. Predložené VP číslo SC XXXXXX a číslo SC XXXXXX sú falzifikáty.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 14.06.2013 vyplýva, že D. E. vydal vodičský preukaz na meno G. R., evidenčné číslo XXXXXX, občiansky preukaz na meno G. R. evidenčné číslo SL XXXXXX, vodičský preukaz na meno G. G. evidenčné číslo XXXXXX a občiansky preukaz na meno G. G., evidenčné číslo SP XXXXXX.

V spisovom materiáli sa nachádza Zmluva a zmluva o zabezpečení číslo XXXXXXXXX uzatvorená medzi spoločnosťou V. W. T., a.s. L. a spoločnosťou G. R., s.r.o. F., predmetom ktorej je financovanie

osobného motorového vozidla VW Passat variant X,X F., ktorú podpisoval G. R. a jeho podpis bol overený na matrike v U. N. dňa 14.06.2013. V spisovom materiály sa nachádza generálna plná, ktorú udelil G. R. K. R., generálna plná moc spoločnosti G. R., s.r.o. na G. G. s overeným podpisom G. R. pre notára JUDr. E. N. v L. dňa 13.05.2013 a overením pravosti listiny na Notárskom úrade C.. C. M. v L. dňa 05.06.2013.

Z dohody o prístupení k záväzku číslo XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 28.05.2013 veriteľ spoločnosti W. T., a.s. L. poskytol dlžníkovi G. R., s.r.o. F. pôžičku vo výške 22 010, 80 Eur na základe Zmluvy a zmluvy o zabezpečení číslo XXXXXXXXXX, ktorú sa dlžník zaviazal splácať po dobu 84 mesiacov. Pristupujúci dlžník G. R. sa dňom podpisu tejto dohody stáva dlžníkom veriteľa V. W. T., a.s. popri pôvodnom dlžníkovi. Na predmetnej Dohode je overený podpis G. R. na matrike v obci H. zo dňa 10.06.2013.

Zo správy OR PZ Trenčín vyplýva, že obžalovaný D. E. nemá v ich evidencii priestupkov od roku 2012 žiadny záznam. Z odpisu registra trestov vyplýva, že D. E. má v evidencii 10 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/35/2014 zo dňa 04.12.2014 podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Zo správy OR PZ Trenčín vyplýva, že obžalovaný D. G. má v ich evidencii priestupkov od roku 2002 záznamy, pričom bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný D. G. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/160/2012 zo dňa 31.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/22/2014 zo dňa 10.09.2014 podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov. Zároveň bol zrušený trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/158/2012 zo dňa 21.08.2012. Ďalej súd zistil, že obžalovaný D. G. bol uznaný za vinného zo zločinu podvodu a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/133/2013 zo dňa 22.04.2015 v spojení s uznesením krajského súdu Prešov sp. zn. 2To/42/2015 a bol mu uložený podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/4/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.05.2016 súd zistil, že týmto rozsudkom bol obžalovaný D. G. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/133/2013 zo dňa 22.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/42/2015 zo dňa 21.01.2016 podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočnú.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav. Obvinený D. E. bol oslovený G. I. či si nechce zarobiť. Z dôvodu jeho zlej finančnej situácie súhlasil s tým, že si dá vyhotoviť svoje fotografie v rozmeroch vhodných pre osobné doklady, tieto fotky I. skutočne aj odovzdal a následne mu G. I. doniesol falošný občiansky a vodičský preukaz na falošnú identitu G. R., ktoré doklady mali byť použité pri realizácii kúpy osobného motorového vozidla VW Passat variant X,X F. formou leasingu. Obvinený D. E. dňa 14.06.2013 na Mestskom úrade v U. N. vedome za použitia falošného občianskeho preukazu na meno G. R. aj overil podpis na doklade Zmluva a zmluva o zabezpečení číslo XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou V. W. T., a.s. a klientom G. R., s.r.o. so sídlom H. 6, F., ktorej predmetom financovania bolo osobné motorové vozidlo značky VW Passat variant X,X F. rok výroby XXXX. Zároveň obvinený D. E. oslovil známeho G. D. či si nechce zarobiť, aby sa dal odfotiť, pričom fotky mali mať rozmery pre osobné doklady, fotky odovzdal E., ktorý mu za nejaký čas doniesol občiansky preukaz s jeho fotografiou na meno G. G. a vodičský preukaz tiež na meno G. G. ako aj doklady na overenie podpisu a to generálnu plnú moc podpísanú spoločnosťou G. R., s.r.o. pre osobu G. G. na všetky právne úkony, ktoré doklady predložil na overenie podpisu na Notárskom úrade v L.. Obžalovaný

D. G. sprostredkoval cez Y. T., zamestnanca spoločnosti F., s.r.o. predaj vozidla formou leasingu a to takým spôsobom, že Y. T. predložil potrebné doklady v originály, výpis z obchodného registra, vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno G. R. s fotografiou obvineného D. E. a daňové priznanie. Podľa jeho vyjadrenia sa jednalo o doklady, ktoré mu zabezpečil I. s I., on vedel, že auto na leasing zoberie spoločnosť s.r.o G. R., ale nevedel o tom, že sa jedná o falošné doklady. Na základe predložených dokladov leasingová spoločnosť súhlasila so schválením poskytnutia leasingu na kúpu predmetného vozidla, obžalovaný G. následne doniesol T. podpísané zmluvy pánom R. ako aj generálnu plnú moc od spoločnosti R., s.r.o. na G. G., načo mu T. oznámil, že ich spoločnosť neuznáva žiadnu generálnu plnú moc na spoločnosti a je potrebné, aby sa pán R. ako konateľ spoločnosti osobne dostavil podpísať potrebné zmluvy a následne overiť jeho podpis na Mestskom úrade v U. N.. Celá záležitosť začala byť podozrivá potom ako na leasingovú spoločnosť telefonovala matka pána R. a uviedla, že jej syn je odcestovaný v zahraničí a nemohol žiadnu generálnu plnú moc udeliť. Po dohode T. s G. vycestoval obžalovaný G. do Q. pri OD Tesco, kde podľa inštrukcii I. s I. mal odovzdať nejakej osobe leasingovú zmluvu na podpis G. R. s tým, že G. R. overí jeho podpis na druhý deň na matrike v U. N.. O tomto už bola informovaná polícia a došlo dňa 14.06.2013 k zadržaniu D. E..

Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovedí oboch obžalovaných Y. T., svedkyne D., svedka H. ako aj svedka D. a listinných dôkazov. Osoba G. I. nebol v prípravnom konaní vypočutý a jeho trestná vec bola pre jeho neprítomnosť vylúčená na samostatné konanie. Následne bol predvolaný na hlavné pojednávanie, kde využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. V tomto konaní neexistuje žiadny priamy ani nepriamy dôkaz o tom, že obžalovaný G. mal úmysel prípadne vedomosť zúčastniť sa podvodného konania v súvislosti s kúpou motorového vozidla. Nebolo preukázané, že by mal vedomosť o tom, že predkladá pánovi T. nepravé doklady od spoločnosti R., s.r.o a že sa jedná o falzifikáty. Navyše spolupracoval so svedkom T. v čase, keď mali podozrenie, že sa jedná o podvod po telefonáte matky pána R., že generálna plná moc musí byť falošná. Žiadny dôkaz nepotvrďuje, že by obžalovaný G. vedel, že osoba D. E. nie je vlastne G. R.. Nie je preukázané tiež, že by vedel, že vodičský preukaz a občiansky preukaz na meno G. R. s fotografiou obžalovaného E. nie sú pravé ani že generálna plná moc na G. G. nie je pravá.

Preto súd obžalovaného D. G. oslobodil spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestný čin.

Oproti tomu obžalovaný D. E. mal vedomosť o tom, že predmetom podvodu bude kúpa vozidla VW Passat a že sa použijú za účelom získania poskytnutého leasingu ním predložené falošné doklady. Vzhľadom na uvedené, preto súd uznal obžalovaného D. E. za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval ako prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, prípadne zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus. Objektom konania obžalovaného bol cudzí majetok. Naplnená bola aj objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu, keďže obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný v tomto konaní sa dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/35/2014 zo dňa 04.12.2014, a preto do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, poháňajúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona v podobe priznania a ľutovania trestnej činnosti obžalovaným, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením súhrnného podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre prečin podvodu podľa

§ 221 odsek 2 Trestného zákona vo výmer 1 roka, výkon ktorého súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/35/2014 zo dňa 04.12.2014 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.