

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného P. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 45/16/7702 zo dňa 03.03.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2016 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. D., E.. XX.XX.XXXX K. S.,  
J. I. S., Š. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného,

že dňa 20.09.2015 v čase okolo 22.30 hod. prišiel na ulicu Z. Č.. XXXX/X K. S. na parkovisko pred obytným domom k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. L. B. C..Č.. S.-XXXAL bielej farby, ktoré bolo neuzamknuté, toto otvoril a následne z neho odcudzil vŕtačku zn. Maktec výrobného čísla 2014052348K, príklepovú vŕtačku zn. Makita HR 2470T výrobného čísla 20154078784, 2 kusy karbobrúsky zn. Makita GA9020 výrobného čísla 201310435102, 9558H výrobného čísla 789573R a uťahovačku zn. Makita 6281C výrobného čísla 20121284041, čím tak svojím konaním poškodenému X. M. spôsobil škodu vo výške 472,90 eur, pričom sa skutku dopustil v čase kedy ešte nevykonal trest povinnej práce uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/178/2014 zo dňa 26.01.2015, právoplatný v ten istý deň,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného P. D. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe i vo výrokovej časti tohto rozsudku, v ktorej súd záver skutkovej vety doplnil o dovetok „, pričom sa skutku dopustil v čase, kedy ešte nevykonával trest povinnej práce uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/178/2014 zo dňa 26.01.2015, právoplatný v ten istý deň“.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2016 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Dokazovanie vo veci bolo vykonané na návrh prokurátora prečítaním výpovede obžalovaného, ktorý sa v prípravnom konaní k skutku priznal. Potvrdil, že dňa 20.09.2015 vo večerných hodinách na parkovisku na ulici Palárikovej v Snine otvoril bielu dodávku, ktorá bola neuzamknutá a poodnášal z nej štyri zelené plastové krabice, ktorých obsah nepoznal, pod neďaleký strom pri parkovisku. Pracovné elektrické náradie mal v úmysle po odcudzení speňažiť a peniaze minúť pre svoju potrebu. Nepodarilo sa mu to, pretože ho videla nejaká pani a zavolała majiteľa vozidla, ktorý ho aj chytil, ale on sa mu vtedy nepriznal. Priznal sa až pri druhom výsluchu na polícii. Skutku sa dopustil sám.

Svedok X. M. v rámci svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že dvere na motorovom vozidle ostali neuzamknuté zrejme nefunkčnosťou centrálného systému bočných dverí. Približne okolo 22.30 hod. mu zatelefonovala suseda p. J. a oznámila mu, že nejaká osoba vynáša z jeho auta veci, preto utekal k vozidlu a chytil pri aute neznámeho róma, preto zavolał políciu. Asi 50 m od auta našiel pod stromom svoje pracovné náradie. Škoda mu nevznikla žiadna, preto si jej náhradu neuplatnil.

V súlade s § 263 ods. 1, ods. 2 TP bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne W. J., ktorá v prípravnom konaní uviedla, že dňa 22.09.2015 okolo 22.30 hod. vešala na balkóne prádlo a všimla si, že zrejme sused Z.. M. niečo robí pri svojej dodávke bielej farby a nosí z vozidla veci pod strom. Keď spoznala, že to nie je jej sused, zavolała na jeho mobil, že mu niekto vykráda auto. On utekal dole, chytil nejakého róma a zavolał políciu.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pre jeho výkon ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Navrhol nerozhodovať o škode, pretože odcudzené veci boli vrátené.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že obžalovaný P. D. svojím konaním vo večerných hodinách dňa 20.09.2015 na parkovisku ulice Z. K. S. naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona po stránke subjektívnej i po stránke objektívnej, na základe čoho ho súd uznal vinným z trestnej činnosti uvedenej v obžalobe.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil vo veku blízkom veku mladistvých. Z vypracovanej charakteristiky Mesta Snina bolo zistené, že obžalovaný býva spolu s rodičmi a súrodencami na adrese svojho trvalého bydliska, v meste nevykonáva aktívnu činnosť a doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku. Podľa odpisu registra trestov sa obžalovaný do stretu so zákonom dostal štvrtýkrát, naposledy v roku 2015 bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/178/2014 zo dňa 26.01.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže a porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Tento trest

obžalovaný P. D. doposiaľ nevykonal, čo samosudca uviedol ako doplnenie skutkovej vety v obžalobe a premietol vo výroku rozsudku.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. I/ Tr. zák., teda že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Nepríťažila mu žiadna príťažujúca okolnosť. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ako aj skutočnosť, že ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Z dôvodu, že obžalovaný sa prečinu krádeže dopustil napriek tomu, že bol za rovnaký prečin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, súd mu vymeriaval trest podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba pri odňatí slobody šesť mesiacov až tri roky. Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody šesť mesiacov, pretože s ohľadom na doterajšie odsúdenia a recidívu je podľa názoru súdu pre nápravu obžalovaného nepodmienečný trest odňatia slobody potrebný. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.