

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010002
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.6.2016 v trestnej veci obžalovaného S. S., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. S., nar. XX.XX.XXXX, v Y., trvale bytom G.
I., L. N. č. XX, ženatý, živnostník

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. X písm. a/ Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci mu bol z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa a na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/155/12-55 zo dňa 21.12.2012 právoplatným dňa 2.1.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho plnoletého syna S. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., ul. N. XXX/XX, študentovi stredoškolského štúdia, pripravujúceho sa ním na svoje povolanie vo výške 150 € mesačne k rukám menovaného vždy do 15. dňa v mesiaci vopred si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť iného neplnil v období od 15.11.2013 do 15.9.2014, a vedome sa jej vyhýbal tým, že hoci ekonomicky činný ako súkromný podnikateľ podľa živnostenského zákona majúci dostatočný príjem na výživu svojho nezaopatreného syna riadne neprispieval, pričom v sledovanom období mu tak vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 580 €

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a

obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v poučení doručenom mu súčasne s doručením trestného rozkazu. Obžalovaný svoju neúčast' neodôvodnil relevantnými dôvodmi. Súd preto po zistení, že sú splnené zákonné predpoklady vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

V súlade s § 258 ods. 4 bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 30.11.2014, kde obžalovaný uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, uviedol, v akom rozsahu a kedy platil výživné na syna. Uviedol, kedy bol zamestnaný a aký príjem dosahoval, ako aj jeho osobné majetkové pomery (náklady bývania 300€, strava 300 €, telefón 50 €, splátky úveru 700-800€. Obžalovaný nebol evidovaný počas predmetného obdobia na úrade práce soc. vecí a rodiny, je živnostník, jeho mesačný príjem uviedol na 1500 €, má exekúcie vo výške spolu 10.000 €, v mesiaci november 2013 mal príjem 2000 € a december 2013 príjem 2400 € v hrubom. Sumu dlhu na výživnom sa zaviazal doplatiť.

Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný čiastočne okrem vlastnej výpovede z prípravného konania predovšetkým výpoveďou svedkyne Mgr. S. X. z prípravného konania, svedka S. S. z hlavného pojednávania, ako i ostatnými vykonanými listinnými dôkazmi.

Svedok S. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka platenia výživného za obdobie, ktoré je súčasťou obžaloby vie, že obž. ešte pred rokom mal problém s platením, potom už začal platiť pravidelne, splatil aj dlžnú čiastku, k jeho rukám v súčasnosti platí pravidelne. Svedok je naďalej od septembra 2015 študent VŠ, podľa jeho vedomostí platí naďalej aj bratovi. Svedok bol v období od 15.9.2014 do septembra 2015 najskôr na úrade práce, následne bol zaradený v programe absolventskej praxe. Odkedy je študentom na VŠ, obž. platí výživné 150 € k súdom stanovenému dňu. Výživné za obdobie od 15.11.2013 do 15.9.2014 má obžalovaný uhradené v plnej výške. Počas neplatenia výživného zo strany obž. núdzou netrpel, ani neplatenie výživného zo strany obž. na ňom žiadne trvalo nepriaznivé následky nezanechalo.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s § 263 ods. 1, ods 2 Tr. poriadku čítal výpovede svedkyne S.. S. X. zo dňa 3.7.2014, 16.10.2014 a 16.12.2014 z prípravného konania. Svedkyňa vo výpovediach uviedla, ktoré mesiace a v akom rozsahu nebola výživné obžalovaným hradené, ako aj postupné uhrádzanie výživného obžalovaným. V čase výpovede zo 16.12.2014 uviedla, že obžalovaný nemal uhradené výživné za mesiace november 2013 sumu 30 €, december 2013 150 €, január 2014 150 €, apríl 2014 100 € a máj 2014 150 € a dlh tak spolu predstavoval sumu 580 €. Potvrdila, že S. S. v dôsledku neplatenia výživného do obdobia výpovede núdzou netrpel, ani toto na ňom nezanechalo trvale nepriaznivé následky.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy a to: rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1P/155/2012 č.l 28-30, rodný list č.l 35, správa SP č.l 122-125, správa ÚPSVaR č.l 127, správa Mesta Banská Štiavnica č.l 133, správa MsP Senec č.l 134, správa o priestupkoch č.l 135-136, odpis RT č.l 137, pripojený spis 5T/2/2015 a ostatný spisový materiál.

Z rozsudkov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/155/2012 zo dňa 21.12.2012 bol t.č. mal. S. S., nar. XX.X.XXXX zverený do starostlivosti matky, pričom otcovi - obžalovanému bola s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia t.j. 2.1.2013 stanovená vyživovacia povinnosť na maloletého na sumu 150 €.

Z rodného listu S. S., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že otcom svedka je obžalovaný S. S., nar. X.X.XXXX..

Z daňového priznania obžalovaného - ako fyzickej osoby podnikateľa vyplýva, že základom dane za rok 2013 bola suma 2252,46 €.

Zo správ Soc. poisťovne vyplýva, že obžalovaný bol evidovaný v Soc. poisťovni, ako samostatne zárobkovo činná osoba, čo obdobne vyplýva aj z výpisu živnostenského registra SR k osobe obžalovaného (č.l. 132), pričom v období od 1.12.2012 nebol evidovaný ako žiadateľ dávky v nezamestnanosti a o túto ani nepožiadaval.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že obžalovaný nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom úrad nemá vedomosť o iných relevantných skutočnostiach.

Zo správy mesta Banská Štiavnica vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt na území mesta, je ženatý, jeho osoba bližšie hodnotená nebola.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol súdne trestaný. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát priestupkovo potrestaný za priestupky na úseku cestnej premávky.

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu obžalovaným je preukazované okrem prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania listinnými dôkazmi a to konkrétne správami soc. poisťovne a výpisom živnostenského registra a daňovým priznaním obžalovaného za rok 2013, preukazujúcimi dostatočný príjem na uhradenie výživného ako aj správou ÚPSVaR Pezinok, z ktorej vyplýva nezaevidovanie sa obžalovaného na úrade práce.

Naplnenie okolností predvídaných § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona teda ustanovení o účinnej ľútosťi obžalovaného je preukazované jednak výpoveďou svedkyne S. X. z prípravného konania, ako aj S. S. z hlavného pojednávania, ktorý potvrdil uhradenie celého nedoplatku na výživnom zo strany obžalovaného. Svedkyňa a svedok taktiež uviedli, že svedok S. S. v období neplatenia výživného obžalovaným netrpel núdzou a neplatenie výživného na ňom ani nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Obžalovaný ku dňu hlavného pojednávania mal uhradené v celom rozsahu zaplatené dlžné výživné oprávnenému príjemcovi výživného, pričom súčasne jeho nezaopatrené dieťa S. S. v období neplatenia výživného obžalovaným netrpel núdzou a neplatenie výživného na ňom ani nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na tieto skutočnosti na jednej strane síce došlo k preukázaniu naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 2 Tr. zákona, avšak na druhú stranu v priebehu konania nastala situácia predpokladaná ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, t. j. že došlo k zániku trestnosti uvedeného trestného činu. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku obž. S. S. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona oslobodil spod obžaloby prokurátora, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa § 309 ods.1 Tr. poriadku).