

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513221180
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7513221180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu M. A., D. X.X.XXXX, N. vo S., C. X/X proti žalovanému F. Z., D. X.X.XXXX, bývajúcemu S. G., W. X, zastúpenému JUDr. Vierou Ferčákovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, o náhradu nemajetkovej ujmy

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6000 eur v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur , vždy do 20. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobcu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 2.12.2013 doručenou tunajšiemu súdu 5.12.2013 žiadal zaviazať žalovaného na náhradu nemajetkovej ujmy sumou 8.000 eur ako zadosťučinenie za zásah do jeho súkromného a rodinného života v dôsledku úmrtia manželky O. A. na následky zranení, ktoré utrpela ako cyklistka pri dopravnej nehode zavinenej žalovaným, ktorý dňa 5.8.2012 asi o 11.50. hod v obci Geča riadil motocykel po požití alkoholických nápojov a napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a nezvládol jazdu a narazil do cyklistiek O. A. V. O. C., ktoré premávali v tom istom smere pri pravom okraji vozovky, za tento skutok bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 3T 177/2012 zo dňa 25.9.2013 aj uznaný vinným. Žalobca uvádzal, že tragická smrť manželky s ktorou prežil 53 rokov, vychoval štyri deti, zásadným spôsobom zasiahla do jeho života, stratil možnosť realizovať a rozvíjať rodinný život s manželkou, utrpel citovú ujmu, spočívajúcu v pocitoch úzkosti, smútku , zúfalstva, stratil oporu v starobe a pomoc pri zdravotných ťažkostiach.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 13Ro 619/2013 zo dňa 7.2.2014, proti ktorému žalovaný včas podal odpor, považoval nárok žalobcu za nezrozumiteľný, spochybňoval svoju vecnú legitimitáciu v konaní o náhradu škody, nakoľko taký nárok by mal smerovať proti poisťovacej spoločnosti, ktorá by mala plniť a uspokojiť nároky žalobcu titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca podaním zo dňa 27.5.2014, doručeným tunajšiemu súdu 28.5.2014 navrhol pripustiť do konania ako ďalšieho žalovaného spoločnosť Kooperativa poisťovňa , a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4 a zaviazať oboch žalovaných na solidárne plnenie - zaplatenie sumy 8.000 eur. Súd uznesením č.k. 16C 147/2014-27 zo dňa 1.12.2014 pripustil uvedenú poisťovňu do konania v postavení žalovaného v 2. rade. Žalobca podaním zo dňa 18.3.2015, doručeným súdu 20.3.2015 vzal žalobu späť proti žalovanému v 2. rade z dôvodu nedostatku vecnej legitimitácie vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu nemajetkovej ujmy; súd uznesením č.k. 16C 147/2014 v rozsahu späťvzatia žaloby konanie zastavil.

Žalovaný na pojednávaní vo veci nespochybňoval základ uplatňovaného nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpel, k výške požadovanej sume nevedel zaujať stanovisko, poukázal na svoje príjmy a výdavky, pre ktoré nevie žalobcovi žalovanú sumu uhradiť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 177/2012 a ďalšími listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 177/2012 bolo preukázané, že žalovaný dňa 5.8.2012 v obci B. v smere na obec Valaliky ako vodič motocykla, ktorý viedol bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholických nápojov najmenej 0,96 mg/l(1,97 promile) alkoholu v dychu a po požití liekov s tlmivým účinkom na centrálnu nervovú sústavu nezvládol jazdu s motocyklom a narazil do cyklistiek O. A. V. O. C., ktoré premávali v tom istom smere pri pravom okraji vozovky, pričom došlo k ich pádu na vozovku, O. A. utrpela zranenia, na následky ktorých v ten istý deň zomrela a O. C. utrpela zranenia, ktoré boli charakterizované ako ľahké vyžadujúce si dobu liečenia do 6 týždňov. Žalovaný bol uznaný vinným za tento skutok, ktorým spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm.c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu a ochranné liečenie; poškodená O. C. V. M. A. - žalobca, boli odkázaní s uplatnenými nárokmi na občianske súdne konanie, žalobca si už v uvedenom trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 8.000 eur. Výpoveďou žalobcu i sobášnym listom bolo preukázané, že manželstvo s O. A., rodenou Z., D. XX.XX.XXXX uzavrel 17.10.1959, až do jej smrti žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo S. D. C. X/X, z ich manželstva pochádzajú štyri plnoleté a zaopatrené deti, ktoré si založili vlastné rodiny. Výpoveďou žalobcu bolo tiež preukázané, že ich manželstvo bolo harmonické, šťastné, založené na vzájomnej láske a úcte a takto bolo vnímané aj okolím. Žalobca už viac ako 10 rokov trpí ochoreniami pohybového aparátu, pri chôdzi používa barlu, trpí aj vysokým krvným tlakom, zdravotný stav jeho manželky bol lepší, bez problémov, zvládala prácu v domácnosti i v záhrade, zariaďovala aj všetky úradné záležitosti, poskytovala manželovi potrebnú starostlivosť. Jej náhle úmrtie podstatným spôsobom ovplyvnilo život žalobcu, zle znášal samotu, stratu partnerky, s ktorou prežil 53 rokov a zdieľal radosti i starosti, udržiavali harmonické rodinné vzťahy s rodinami plnoletých detí, tešili sa z vnúčat.

Žalobca po smrti manželky nevyhľadal odbornú psychologickú ani inú pomoc, uvedomil si, že túto situáciu musí zvládnuť sám, následne sa k nemu prísťahovala vnučka O. F., ktorá tam doposiaľ býva aj so svojim manželom. Prítomnosť vnučky a jej manžela u žalobcu samozrejme zmierňuje jeho samotu, nemôže však nahradiť blízkosť manželky. Žalobca je starobný dôchodca, poberá starobný a vdovecký dôchodok v úhrnnej výške 504,60 eur mesačne.

Žalovaný oľutoval svoje konanie, ktorým spôsobil žalobcovi ujmu, nespochybňoval jeho rodinný život a citové strádanie po smrti manželky, poukazoval na svoje pomery, ktoré mu neumožňujú uspokojiť nárok žalobcu. Výpoveďou žalovaného, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 1077/2012 a údajmi z registra Sociálnej poisťovne bolo preukázané, že žalovaný je slobodný, nemá vyživovaciu povinnosť k ďalším osobám. Býva so svojou matkou v 3 - izbovom byte S. G. na W. X, vlastníčkou bytu je jeho matka, ktorej prispieva na úhradu výdavkov spojených s bývaním sumou 100 eur mesačne. Žalovaný je invalidný dôchodca v dôsledku poranenia hlavy, ku ktorému došlo vo veku 18 rokov pri dopravnej nehode, ktorú sám zavinil, poberá invalidný dôchodok v sume 378 eur mesačne, je psychiatrickým pacientom, za predpísané lieky dopláca mesačne sumu 20 eur, má nárok na osobného asistenta, ktorému vypláca odmenu podľa hodín osobnej asistencie. Výpoveďou žalovaného bolo tiež preukázané, že od januára 2016 spláca po 100 eur mesačne Kooperatíve poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group regresný nárok uplatnený touto poisťovňou za plnenia vyplatené poškodeným v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 5.8.2012 splátky poukazuje podľa dojednaného splátkového kalendára, nejde o sumu priznanú rozhodnutím súdu, tiež splátkami po 150 eur mesačne spláca spotrebný úver, ktorý mu poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. v minulom roku vo výške 2.400 eur, žalovaný si takto získanými prostriedkami vyrovnal dlhy v minulosti, teda zaťažil sa týmto záväzkom napriek tomu, že už dlhšiu dobu mal vedomosti o uplatňovanom práve na náhradu nemajetkovej ujmy.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že úmrtím manželky žalobcu, ku ktorému došlo v dôsledku zranení, ktoré utrpela pri dopravnej nehode zavinenej žalovaným došlo k neoprávnenému zásahu do práv žalobcu na súkromie, súčasťou ktorého je aj rodinný život, tento zásah je svojou povahou trvalý a neodstrániteľný a doposiaľ poskytnuté morálne zadosťučinenie trestným konaním proti žalovanému nie postačujúce. Súd sa pri určení peňažnej sumy, ktorou má žalovaný nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu usiloval o primeranú náhradu s prihliadnutím na intenzitu, povahu i spôsob neoprávneného zásahu, jeho následky na ďalší život žalobcu. Súd súčasne vyhodnotil aj pomery a správanie žalovaného a dospel k záveru, že náhrada nemajetkovej ujmy sumou 6.000 eur je primeraná pomerom ; v dôsledku protiprávneho konania žalovaného došlo k úmrtiu manželky žalobcu, intenzita ujmy žalobcu je veľmi vysoká. Náhrada nemajetkovej ujmy však nemôže byť pre povinnú osobu likvidačná, žalovaný si pri vyvinutí určitého úsilia a prípadnej zmene splátkovej povinnosti voči Kooperatíve poisťovní, a.s. Vienna Insurance Group a Slovenskej sporiteľni, a.s. môže zadovážiť aspoň určenú sumu mesačnej splátky 100 eur, ktorou mu súd umožnil splácať sumu 6.000 eur, nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Súd v prevyšujúcej časti s ohľadom na pomery žalovaného žalobu zamietol.

Účastníci konania nepodali návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).