

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obvinenej U. I., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti poškodeného D. Z., proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 25. 2. 2022 sp. zn. 2T/14/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. 8. 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa sťažnosť poškodeného D. Z. z a m i e t a, pretože bola podaná neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bolo podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej U. I. (ďalej len obvinená) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že: dňa 13. januára 2021 v čase okolo 07.10 hodine po ceste č. II/XXX v smere od obce D., po mierne zasneženej vozovke, viedla osobné motorové vozidlo značky D. XXX evidenčného čísla L pričom v dôsledku toho, že rýchlosť svojej jazdy neprispôsobila svojim schopnostiam a poveternostným podmienkam, v mierne ľavotočivej zákrute dostala šmyk, následkom ktorého prešla do protismernej časti vozovky, kde narazila do prednej časti oproti prichádzajúcemu vozidlu značky O. V. evidenčného čísla KN XXXBY, ktoré viedol vodič G. Z., pričom po náraze jeho spolujazdec na prednom sedadle D. Z., nar. XX.X.XXXX, utrpel trieštivú zlomeninu 1. stavca driekovej chrbtice s miernym posunom úlomkov a zníženou výškou stavca o polovicu, posunutím úlomkov do 5-6 mm, pomliaždenie hrudníka na ľavej strane a pomliaždenie bedrovej a sakrálnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 6 mesiacov, pričom obvinená spôsobom svojej jazdy porušila dôležitú povinnosť uloženú jej ustanovením § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je vodič povinný rýchlosť svojej jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam a poveternostným podmienkam.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. jej bola určená skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť poškodený D. Z. prostredníctvom splnomocnenkyne C.. A. L., kde poukázal na to, že neboli naplnené podmienky na podmienčne zastavenie trestného stíhania obvinenej, keďže táto nenahradila celkovú škodu poškodenému a ani s ním takú dohodu o nahradení škody nechcela uzavrieť a teda neurobila žiadne opatrenia smerujúce k náhrade škody.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v I. stupni.

Súd I. stupňa v predmetnej veci postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por., keď obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastavil podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Ako vyplýva z ustanovenia § 241 ods. 4 Tr. por., proti rozhodnutiu uvedenému v ods. 1 písm. a/ až h/, môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania odkladný účinok.

Z horeuvedeného ustanovenia teda vyplýva, že sťažnosť proti uzneseniu samosudcu postupujúceho podľa § 241 ods. 1 písm. a/ až h/ Tr. por., môže podať sťažnosť iba prokurátor a obvinený.

Zo spisu bolo zistené, že prokurátor a ani obvinená sťažnosť nepodali a túto podal iba poškodený D. Z. prostredníctvom svojho splnomocnenca, pričom poškodený nie je osobou oprávnenou na podanie sťažnosti v zmysle horeuvedeného ustanovenia Trestného poriadku.

Keďže sťažnosť bola podaná neoprávnenou osobou, krajský súd bez meritórneho preskúmania veci, túto podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol ako podanú neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.