

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205264
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121205264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, bytom u matky, dieťa rodičov: D.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XX, Z., zastúpená JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Hlavná 57, Nitra a D.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, E., zastúpený Mgr. Michalom Ferčákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bernolákova 29, Topoľčany, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 30. marca 2022 č. k. 11P/159/2021-225, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach vo výrokoch I., II., X. potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého rozsudku zamietol návrh otca na zníženie výživného na mal. dieťa. Vo výroku II. určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka od 14:30 hod., kedy si otec mal. dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje, do bezprostredne nasledujúcej stredy do 19:00 hod. a v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:30 hod., kedy si otec mal. dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré navštevuje, do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19:00 hod. Výrokom III. až VI. upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom počas letných prázdnin od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. a od 16.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod, počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 29.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 18:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas jarných školských prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 9:00 hod do stredy do 19:00 hod. Vy výroku VII. zaviazal matku riadne pripraviť mal. dieťa na styk s otcom. Vo výroku VIII. zaviazal matku v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať mal. dieťa otcovi a v určenom čase mal. dieťa od otca prevziať späť pred miestom bydliska mal. dieťaťa. Vo výroku IX. zaviazal otca v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať mal. dieťa od matky a v určenom čase mal. dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť. Vo výroku X. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po právnej stránke odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 25 ods. 1 a ods. 2, § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5, § 75 ods. 1,

§ 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“) ako aj zisteným skutkovým stavom.

2. Súd prvej inštancie poukázal na návrh otca doručený Okresnému súdu Nitra dňa 28.04.2021, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 17P/35/2019-99 zo dňa 25.11.2019 v časti úpravy jeho styku s mal. dieťaťom a úpravy výživného tak, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 125,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť tak, že sumu 100,- eur ako bežné výživné je povinný platiť vždy do 16-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 25,- eur určenú na tvorbu úspor je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet mal. dieťaťa, zároveň žiadal o oprávnenie informovať sa o aktuálnom zostatku na tomto osobitnom účte, ako aj o spôsobe a výške čerpania peňažných prostriedkov, pričom žiadal, aby mu matka tieto informácie písomne poskytla najmenej raz za tri mesiace. Ďalej otec požadoval, aby bol oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od utorka od 14:30 hod. do stredy do 10:00 hod. a od piatka od 14.30 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od stredy 14.30 hod. do piatku do 10.00 hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka 9.00 hod. do stredy 19.00 hod., počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 1.8. do 10.00 hod. a od 17.8. od 10.00 hod. do 1.9. do 10.00 hod., každý nepáry kalendárny rok vždy od 1.7. od 10.00 hod. do 16.7. do 10.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 17.8. do 10.00 hod., počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 15.30 hod. a od 29.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a od 2.1. 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od veľkonočného štvrtka od 10.00 hod. do veľkonočnej soboty do 18.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od veľkonočnej soboty od 18.00 hod. do veľkonočného utorka do 18.00 hod. Zároveň žiadal, aby matka mal. dieťa riadne na styk s otcom pripravila a v určenom čase odovzdať otcovi mal. dieťa v mieste bydliska mal. dieťaťa, ak sa mal. dieťa v čase začatia styku nachádza v predškolskom alebo školskom zariadení, otec mal. dieťa prevezme v tomto zariadení. Takisto žiadal, aby mu súd uložil povinnosť mal. dieťa v určenom čase riadne vrátiť matke v mieste bydliska mal. dieťaťa alebo odovzdaním dieťaťa v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje. Rovnako tak požadoval, aby boli obaja rodičia povinní v prípade, že styk sa zo závažných dôvodov na strane mal. dieťaťa alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámi túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a v prípade záujmu poskytnúť náhradný termín stretnutia v rovnocennom časovom rozsahu. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že má záujem podieľať sa na výchove mal. dieťaťa v rovnakom rozsahu ako jeho matka, pričom súčasnú úpravu styku považuje za nerovnovážnu a uviedol, že nemá priestor na rozvoj svojho vzťahu s mal. dieťaťom. Takisto otec poukázal v návrhu na to, že má dostatočné zázemie pre výchovu mal. dieťaťa, má rodinný dom, v ktorom má mal. dieťa vlastnú detskú izbu. Otec uviedol, že sa mu narodilo 2. dieťa - Tereška a v tej súvislosti uviedol, že mal. dieťa na svoju nevlastnú sestru reaguje pozitívne. S ohľadom na rozšírenie styku s mal. dieťaťom, otec uviedol, že sa mu zvýšia výdavky na výchovu mal. dieťa a preto požaduje aj zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, keďže na druhej strane matke výdavky na výchovu mal. dieťaťa klesnú.

3. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že k poslednej úprave práv a povinností k mal. dieťaťu došlo rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 17P/35/2019-99 zo dňa 25.11.2019. Uvedeným rozsudkom bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 275,- eur mesačne, pričom 25,- eur z tejto sumy bolo určených na tvorbu úspor pre mal. dieťa. Predmetným rozsudkom súd určil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok od 14:30 hod. do 19:00 hod. a od soboty 9:00 hod. do nedele 19:00 hod., s výnimkou nasl. prázdnin: počas Vianočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepáry kalendárny rok v čase od 25.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod., od 29.12. od 9:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., od 02.01. od 9:00 hod. do 03.01. do 19:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod., od 28.12. od 9:00 hod. do 29.12. do 19:00 hod., od 01.01. od 9:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatku o 9:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19:00 hod. a každý nepáry rok od Veľkonočnej nedele od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od 9:00 hod. do stredy do 19:00 hod. a počas letných prázdnin, t. j. tretí kalendárny týždeň v mesiaci júl od piatka od 14:30 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19:00 hod.

4. Ďalej mal súd prvej inštancie za preukázané, že matka je zamestnaná, má príjem v sume 870,- eur mesačne v čistom, otec pracuje v spoločnosti FOXCON Slovakia, spol. s r. o., kde má príjem vo výške 1.794,23 eura mesačne v čistom, pričom tento príjem je vyšší ako príjem, ktorý mal v čase poslednej úpravy výživného na mal. dieťa, ktorý bol v tom čase vo výške 1.598,24 eura. Ďalej zistil, že otcovi sa v mimomanželskom vzťahu so I. narodila dcéra K., čím mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, pričom partnerka otca je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 378,- eur mesačne a poberá prídavok na mal. K. O. v sume 25,88 eura mesačne. pričom otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Ďalej poukázal na správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že mal. dieťa má veľmi silné puto s oboma rodičmi, pričom kolízny opatrovník navrhol, aby sa styk otca s mal. dieťaťom rozšíril, pričom kontakty by mali byť realizované v celých blokoch, čím by mal. dieťa mohlo jednoduchšie porozumieť systému striedania.

5. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, na základe ktorej by mohlo dôjsť k zníženiu vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. K., avšak otcov príjem sa v porovnaní s poslednou úpravou zvýšil a preto považuje výšku skôr určeného výživného za primeranú.

6. K úprave styku otca s mal. dieťaťom mal súd prvej inštancie za preukázané, že mal. dieťa je citovo naviazané aj na matku, a rovnako aj na otca, pričom obaja rodičia majú s mal. dieťaťom vytvorený hodnotný vzťah. V tejto súvislosti uviedol, že mal. dieťa vníma pozície rodičov, avšak každý z nich uplatňuje iný prístup k výchove. Preto súd prvej inštancie konštatoval, že je vhodné, aby sa otec s mal. dieťaťom stretával vo vyššie uvedenom rozsahu, čím sa zvýši jeho podiel na výchove mal. dieťaťa počas bežného týždňa, sviatkov a prázdnin.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výrokov I. a II. napadol v zákonnej lehote odvolaním otec. Žiadal odvolací súd, aby výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 125,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť tak, že sumu 100,- eur ako bežné výživné je povinný zaplatiť vždy do 16-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 25,- eur určenú na tvorbu úspor je povinný platiť vždy do 16-teho dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet mal. dieťaťa. Otec je oprávnený informovať sa o aktuálnom zostatku na tomto osobitnom účte, ako aj o spôsobe a výške čerpania peňažných prostriedkov a matka je povinná mu tieto informácie písomne poskytnúť najmenej raz za tri mesiace. Ďalej žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok II. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 14:30 hod., kedy si mal. dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje, do bezprostredne nasledujúceho piatka do 10:00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 14:30 hod., kedy si mal. dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje, do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 10:00 hod. Pokiaľ sa mal. dieťa v príslušný deň nenachádza v školskom zariadení, miestom prevzatia mal. dieťaťa je adresa bydliska matky. Otec v odvolaní poukázal na to, že otec a matka majú mať rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k dieťaťu a zároveň má dieťa právo rozvíjať svoj vzťah rovnocenne s oboma rodičmi. Ďalej poukázal na pozitívny vzťah mal. dieťaťa so svojou nevlastnou sestrou, ktorý by sa rozšírením styku otca s mal. dieťaťom mohol rozvíjať. Otec v odvolaní poukázal aj na správy kolízneho opatrovníka, z ktorých vyplýva, že mal. dieťa má z otcovej prítomnosti radosť, ich vzťah pôsobí hravo a živo, mal. dieťa má záujem u otca prespávať. Otec poukázal na svoje výdavky, ktoré súd prvej inštancie nevzal do úvahy ako nevyhnutné výdavky, pričom podľa otca mal vychádzať z jeho reálnej životnej úrovne, jednotlivých foriem plnenia vyživovacej povinnosti, odôvodnených výdavkov na mal. dieťa a v neposlednom rade zo životnej úrovne druhého z rodičov a nemôže vychádzať len z nominálneho príjmu otca. Otec poukázal na to, že rozšírením styku si bude voči mal. dieťaťu viac plniť svoju vyživovaciu povinnosť poskytovaním vecných plnení, napr. bývanie, strava, nákupy a ošatenie, ale aj starostlivosťou o mal. dieťa. Ďalej uviedol, že matka zmenila zamestnanie a od 01.05.2022, čím sa jej mali výrazne znížiť náklady na pohonné hmoty a servis. Takisto poukázal aj na vyživovaciu povinnosť voči svojej partnerke, pričom sa opierať o čl. 4 Zákona o rodine, z ktorého mu vyplýva, že je povinný pomáhať aj svojej partnerke.

8. K odvolaniu otca sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za súladné s najlepším záujmom mal. dieťaťa a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté výroky predmetného uznesenia potvrdil.

9. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že otec pri rozšírení styku s mal. dieťaťom argumentuje najmä najlepším záujmom dieťaťa, a súčasne žiada zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu, čo je v rozpore s jeho záujmami. Matka uviedla, že od 01.05.2022 zmenila zamestnanie, pracuje v mieste svojho bydliska, čím sa jej znížili náklady na pohonné hmoty, avšak na druhej strane touto zmenou zamestnania došlo k zníženiu jej mzdy zo sumy 1.250,- eur v hrubom mesačne na sumu 1.000,- eur v hrubom mesačne. Túto zmenu odôvodnila tým, že prácou v meste svojho pobytu ušetrí čas strávený dochádzaním do zamestnania a môže ho stráviť s mal. dieťaťom. Ďalej dala do pozornosti, že súd prvej inštancie rozšíril styk otca s mal. dieťaťom z pôvodných 47,5 hodiny na 81 hodín v priebehu dvoch týždňov, pričom takéto rozšírenie považuje za dostatočné. Záverom uviedla, že sa s rozsudkom súdu prvej inštancie stotožňuje a preto žiada odvolací súd napadnuté výroky ako vecne správne potvrdiť.

10. Otec vo svojom vyjadrení reagoval na vyjadrenie matky k odvolaniu a to v tom zmysle, že je pravdou, že súd prvej inštancie rozšíril styk otca s mal. dieťaťom zo 47,5 hodiny na 81 hodín, ale ide o nočné hodiny, kedy mal. dieťa spí. Opätovne poukázal, že rozšírením styku sa mu zvýšia náklady na starostlivosť o mal. dieťa, pričom matke náklady klesnú.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení účinnom od 01.07.2022 (ďalej ako „CMP“), § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach je vecne správny, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 odsek 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých častiach je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

15. Odvolací súd navyše dodáva, že výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného preto treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov sa v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej, či druhej strane, t. j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri hodnotení schopností a možností rodičov prispievať na výživu detí, pokiaľ došlo k zmene zamestnania niektorého z rodičov, znamenajúcej pokles jeho zárobku, je potrebné zistiť aj dôvody takejto zmeny. Takisto je potrebné náležite zistiť okruh osôb, ku ktorým majú rodičia zákonnú vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom však vyplýva priamo zo zákona a nie na základe rozhodnutia súdu. Každý z rodičov je povinný prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom schopnosti a možnosti rodičov sú zhodnotené zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne so zreteľom aj na zistenú mieru nezamestnanosti a pod.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Súd prvej inštancie sa

dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu z hľadiska príslušných ustanovení Zákona o rodine a zistený skutkový stav správne posúdil po právnej stránke.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že otcovi sa zvýšila mzda v porovnaní s posledným rozhodnutím upravujúcim práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu zo sumy 1.598,24 eura v čistom mesačne na sumu 1.794,23 eura v čistom mesačne. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že otcovi sa narodilo druhé dieťa - K., ktorú má so svojou partnerkou I. A., pričom žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Otcova partnerka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 378,- eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,88 eura mesačne. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne na túto skutočnosť prihliadol a správne uviedol, že ani narodenie druhej dcéry nezmenilo pomery na strane otca takým spôsobom, aby súd mohol konštatovať zmenu pomerov potrebnú na zníženie výživného na mal. dieťa.

18. Odvolací súd z vyjadrenia matky zistil, že matkin príjem sa oproti poslednej úprave znížil zo sumy 1.250,- eur v hrubom mesačne na sumu 1.000,- eur mesačne, pretože sa zamestnala v meste, v ktorom býva a v tejto súvislosti sa jej znížili aj náklady na pohonné hmoty. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto skutočnosti nemajú vplyv na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu. Odvolací súd podotýka, že matka neuvádzala zníženie svojho príjmu ako argument proti návrhu otca na zníženie výživného, ale len reagovala na vyjadrenia otca v odvolaní.

19. Čo sa týka tvrdení otca, že súd prvej inštancie nezohľadnil jeho výdavky, odvolací súd poukazuje na to, že každý rodič je povinný v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb, pričom Zákon o rodine nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súd nemá povinnosť skúmať výšku životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Preto je odvolací súd toho názoru, že otcom namietané výdavky nemajú vplyv na zníženie sumy výživného na mal. dieťa. V súvislosti s námietkou otca, že sa musí starať aj o svoju partnerku, odvolací súd uvádza, že ani táto okolnosť nemá vplyv na plnenie si vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného má odvolací súd konštatovať, že príjem otca je dostatočný na platenie výživného na mal. dieťa, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého rozsudku, a takisto je príjem otca dostatočný aj na zabezpečenie starostlivosti o ďalšie maloleté dieťa.

20. V časti týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. dieťaťom (výrok II.) súd prvej inštancie správne upravil rozsah styku otca s mal. dieťaťom, pričom bral do úvahy aj správy kolízneho opatrovníka a rozšíril styk otca s mal. dieťaťom. Odvolací súd má za to, že styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je upravený vo výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie je dostatočný, dokonca až nadpriemerný, aj s ohľadom na zvýšenie rozsahu styku v porovnaní s úpravou v rozsudku z roku 2019. Odvolací súd dospel k záveru, že v rámci takto určeného rozsahu styku bude mať mal. dieťa možnosť rozvíjať svoj vzťah jednak so svojím otcom ale takisto aj so svojou nevlastnou sestrou. Odvolací súd pri rozhodovaní zohľadnil aj vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra k odvolaniu otca, ktorý navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie, pretože ho považuje za súladný s najlepším záujmom mal. dieťaťa. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov

b/ prikázaním pohľadávky

c/ predajom hnutelných vecí

d/ predajom cenných papierov

e/ predajom nehnuteľnosti

f/ predajom podniku

g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu