

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208903
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415208903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: O. L., L.. XX.XX.XXXX, J. R. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 2.959,78 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 678,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 678,48 eura od 13.8.2012 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 60,-eur, splatných vždy k 20-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok, na účet navrhovateľa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.07.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2.959,78 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania, a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Triangel s odporcom dňa 01.03.2010, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 3.000,- eur. Odporca sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 96,73,- eura. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej Zmluvy sumu 2.321,52,- eura. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, navrhovateľ dňa 24.07.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.959,78,- eura.

Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 právny nástupca navrhovateľa, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, požiadal, aby súd postupom podľa § 92 ods. 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho účastníka, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, pričom právny nástupca v tomto podaní vyjadril so zmenou súhlas. Svoj návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil skutočnosťou, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 v súlade s ust. § 524

a nasl. Občianskeho zákonníka získal ako postupník žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými od pôvodného navrhovateľa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10C/382/2015-21 zo dňa 18.11.2015 súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154 do konania ako navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12., 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 05.05.2016 čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti poplatkov a zmluvných pokút.

Okresný súd Bratislava IV súd uznesením 10C/382/2015-53 zo dňa 09.05.2016 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,08 eura zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.06.2016 na ktoré sa dostavil odporca. Nedostavil sa navrhovateľ, ktorý doručil súdu dňa 01.06.2016 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

Odporca uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že si zobral pôžičku od spoločnosti Triangel v r. 2010 a túto aj splácal. Následne prišiel o zamestnanie. Nevedel súdu uviesť presnú súdu, ktorú uhradil z celej dlžnej čiastky. Požiadal, aby súd rozhodol o splatení zvyšnej čiastky formou m mesačných splátok vo výške 60,-eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa zo dňa 08.07.2015 doručeným súdu dňa 10.07.2015 (č. l. 1 spisu), Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 01.03.2010 (č. l. 3 spisu), podmienky k Zmluve (č. l. 4-5 spisu), predžalobná upomienka zo dňa 24.07.2012 s kópiu doručeny odporcovi (č. l. 6-7 spisu), prehľad splátok a úhrad (č. l. 8-9 spisu), návrh na zmenu doručený súdu dňa 13.11.2015 (č. l. 16 spisu), zmluva o postúpení pohľadávok (č. l. 17-19 spisu), uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.10C/382/2015-21 zo dňa 18.11.2015 (č. l. 21-22 spisu), oznámenie i zmene veriteľa doručené súdu dňa 30.10.2015 (č. l. 28 spisu), čiastočné späťvzatie navrhovateľa doručené súdu dňa 05.05.2016 a prehľad splátok a úhrad(č. l. 40-45 spisu), zápisnica o pojednávaní zo dňa 05.05.2016 (č. l. 51-52 spisu), Uznesenie Okresného súdu Bratislava Iv sp. zn. 10C/382/2015-53 zo dňa09.05.2016 (č. l. 53-54 spisu),zápisnica o pojednávaní zo dňa 02.06.2016 (č. l. 61-63 spisu), výsluchom odporcu.

Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil tento nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Triangel s odporcom dňa 01.03.2010, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 3.000,- eur. Odporca sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 96,73,- eura. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej Zmluvy sumu 2.321,52,- eura. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, navrhovateľ dňa 24.07.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.959,78,- eura. Nakoľko navrhovateľ doručil súdu dňa 05.05.2016 čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti poplatkov a zmluvných pokút, tunajší súd uznesením 10C/382/2015 zo dňa 09.05.2016 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,08,- eura zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX , ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Triangel s odporcom dňa 01.03.2010, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 3.000,- eur. Odporca sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 96,73,- eura. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej Zmluvy sumu 2.321,52,- eura.

Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že ku dňu podania žalobného návrhu odporca uhradil navrhovateľovi z poskytnutej istiny vo výške 3.000,- eur sumu 2.321,52 eur a to na základe prehľadu splátok a úhrad, ktoré navrhovateľ predložil súdu (24 splátok v sume 96,73 eur).

Rozdiel predstavujúci úhradu odporcom doposiaľ zaplatenej istiny vo výške 2.321,52,- eur z celkovej poskytnutej istiny v sume 3.000,- eur, vo výške 678,48 eura spolu s úrokom z omeškania, predstavuje čiastku, ktorú súd zaviazal odporcu navrhovateľovi uhradiť.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 678,48 eura od 13.8.2012 do zaplatenia, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 60,-eur, splatných vždy k 20-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhod splátok, na účet navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle s § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si ju odporca v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.