

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616202789
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616202789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. Garbiarska 5, Košice proti odporcovi L. W. M.. XX.XX.XXXX, M. Q. U. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie W. B., P. A. A. P., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Frajta 39,24 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súčasne zrušuje platobný rozkaz č.k. 4C/56/2016-13 dňa 21.04.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 30.03.2015 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. bolo odporcovi uložené zaplatiť cestovné 0,60 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu 60,60 eur. Odporca napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu žalovanú sumu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 4C/56//2016-13 dňa 21.04.2016. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušuje.

Súd zisťoval pobyt odporcu, ktorý je stále trvale hlásený na adrese uvádzanej navrhovateľom v žalobnom návrhu, na ktorej sa však nezdržiava. Obvodné oddelenie PZ v Y. oznámilo, že podľa ich zistenia sa mal odporca s celou rodinou pred niekoľkými rokmi odsťahovať, pričom odporca by mal podľa získaných informácií bývať v Košiciach spolu s matkou na presne nezistenej adrese. Preto v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil pre toto konanie odporcovi opatrovníčku W. B., P.Ú. A. A. P., keďže ide o drobný spor.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a tiež v neprítomnosti opatrovníčky, ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonaným dokazovaním oboznámením listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Košice a. s., vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa súd zistil, že odporca pri kontrole vykonanej dňa 30.03.2015 v čase o 6.59 hod. na linke č. 71, číslo voza 4708 cestoval bez cestovného lístka. Údaje o odporcovi boli zistené z občianskeho preukazu odporcu. Z výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 09.04.2015 adresovanej odporcovi súd zistil, že odporca bol vyzývaný k úhrade žalovanej sumy a ostatných nákladov v celkovej výške 62,60 eur v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy, žalovanú sumu však neuhradil.

Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, teda vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. mohol požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,60 eur, ale aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur, teda spolu sumu 60,60 eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 31.03.2015 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,05 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 5,05 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 33,20 eur t.j. za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 8,39 eur t.j. 16,78 eur. Teda celková náhrada trov konania predstavuje sumu 49,98 eur. Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. odmenu právnej pomoci 49,98 eur je potrebné zvýšiť o 20 % t.j. sumu 9,99 eur, čo spolu činí 59,97 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celkové trovy konania predstavujú sumu 78,47 eur (33,20 eur + 16,78 režijný paušál + 9,99 eur DPH + 16,50 súdny poplatok + 2 eur poštovné). Súd náhradu trov konania krátil na jednu polovicu vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov nie je úmerná žalovanej sume. Teda navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p priznal náhradu trov konania vo výške 39,24 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.