

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112241507
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112241507.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁS KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi : T. A., nar.XX.X.XXXX, bytom J. XXX, E., o zaplatenie sumy 1.194,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.194,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 72,82 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 661,67 eur od 17.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje uznesenie č.k.16C/169/2015-51 zo dňa 11.01.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 29.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca VÚB, a.s. a odporca uzatvorili dňa 22.8.2006 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov do určitej sumy a odporca sa zaviazal tieto prostriedky vrátiť. Odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy. Banka odstúpila od zmluvy a vyzvala odporcu na úhradu dlžnej sumy 1.224,83 eur, ktorá pozostáva z istiny 691,67 eur, z úroku z omeškania 533,16 eur. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.2.2011 na navrhovateľa. Odporca uhradil dňa 16.4.2012 sumu 30 eur.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/573/2012-33, zo dňa 25.1.2013, ktorý bol uznesením č.k.7RO 573/2012-43 zo dňa 12.8.2015 zrušený podľa § 173 O.s.p., pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 16C 169/2015-51 zo dňa 11.1.2016 bol odporcovi ustanovený opatrovník. Nakoľko sa podarilo v priebehu konania doručiť odporkyni návrh a predvolanie na termín pojednávania, zrušil súd uznesenie o ustanovení opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods.4 O.s.p..

Odporca sa k návrhu nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, žiadosťou o navýšenie kontokorentného úveru, žiadosťou o poskytnutie kontokorentného úveru, zmluvou o bežnom účte, potvrdením o poskytnutí flexi debetu, podpisovými vzormi, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou u zavretí splátkového kalendára, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvoril s odporcom v dňa 22.8.2006 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu. Odporca požiadal dňa 13.12.2006 o poskytnutie kontokorentného úveru a dňa 24.1.2007 požiadal o navýšenie kontokorentného úveru. Odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal vrátiť a zaplatiť úroky. Odporca si neplnil záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Jeho dlh predstavoval 1.224,83 eur a pozostával z istiny 691,67 eur a z úroku z omeškania 533,16 eur. Odporca uhradil časť dlžnej sumy 30 eur dňa 16.4.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011, bola pohľadávka v celkovej výške 1.224,83 eur postúpená zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. na navrhovateľa.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27.1.2012 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom vyplýva, že odporca uznal svoj dlh čo do právneho dôvodu a výšky, pozostávajúci z istiny 691,67 eur a z príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur a zaviazal sa ho uhrádzať v splátkach po 30 eur mesačne. Odporca uhradil časť dlžnej sumy 30 eur.

Podľa § 708 ods.1 Obch.zák., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.2 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluva uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z dôvodu, že odporca neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, vznikol mu voči navrhovateľovi dlh vo výške 1.224,83 eur (po úhrade 30 eur, dlh vo výške 1.194,83 eur), ktorý pozostával z istiny 691,67 eur a z úroku z omeškania 533,16 eur. Úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 691,67 eur od 15.2.2011 (deň nasledujúci po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky)

do 16.4.2012 (deň úhrady časti istiny 30 eur) predstavoval 72,82 eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou istiny, priznal mu súd zákonný úrok z omeškania (o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu) zo sumy 661,67 eur od 17.4.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 71,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 eura (138,08 eur + 20% DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia rok 2012, písomné podanie na súd vo veci samej rok 2012). Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 61,41 eur a režijný paušál v roku 2012 - 7,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.