

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620010394.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí dňa 25. augusta 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2022 sp.zn. 5T/65/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

5

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/65/2020 zo dňa 15.3.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 16. októbra 2019 v čase okolo 21.25 h v obci C. D., E. F. C. G., v blízkosti autobusovej zastávky Huta poľovník, fyzicky a verbálne zaútočil na H. F. a to tak, že potom ako poškodený vystúpil z autobusu, ho chytil oboma rukami za oblečenie a vulgárne mu nadával, pričom sa mu poškodený vytrhol a začal utekať od autobusu, kde sa A. B. s nožom zahnal po poškodenom H. F., a to do oblasti pravého boku, pričom mu porezal bundu, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, kde týmto poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, načo poškodený pravým predlaktím vyrazil obžalovanému A. B. nôž z ruky a poškodený sa dal na útek, pričom videl ako obžalovaný A. B. nôž zo zeme zodvihol a išiel za poškodeným, kde za ním vulgárne pokrikoval a vyhrážal sa mu, že ho dopichá na smrť, čím takto u poškodeného H. F. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil škodu na menčestrovej bunde poškodenému H. F. vo výške 39,99 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. okresný súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v F. C. G., bytom D. XXXX/XX, C. D. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tým, že tento skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Síce H. F. oslovil, ale len za tým účelom, aby ho upozornil, aby prestal sústavne napádať jeho syna I. B.. V žiadnom prípade nemal žiadny nôž a tým pádom ho nemohol ani ním napadnúť

a porezať vetrovku, ako to uviedol H. F.. Od začiatku tvrdí, že je to komplot a výmysel J. F., pretože majú s nimi dlhodobé spory. Vymyslia si čokoľvek. Treba prihliadnuť aj na konanie rodiny Slávikovej voči nemu a jeho rodine. J. F. a hlavne H. F. v minulosti zobral spravodlivosť do vlastných rúk, a to hneď dvakrát. Dňa 4.12.2017 napadol jeho syna I. B., hodil ho na zem a použil naňho peprový sprej, o čom má aj správu lekára. Ďalej uviedol, že dňa 1.1.2018 taktiež napadol takýmto istým spôsobom aj jeho manželku K. B., rovnako má o tomto lekársku správu, pričom manželka bola aj na PN. Tieto incidenty sa udiali len pár dní po sebe. Ďalej uviedol, že pán A. F. napadol jeho syna I. B. dňa 26.8.2017, pani F. udrela jeho ženu pred policajnou hliadkou dňa 21.8.2019, rovnako o tomto má lekárske správy. Takže na tomto základe nie oni, ale poškodení sústavne napádajú ich. Ani v týchto prípadoch nevzal spravodlivosť do vlastných rúk a nechcel sa pomstiť. Stále dúfal, že sa to vyrieši dohovormi zo strany mestského úradu, pretože tieto veci boli vyhodnotené ako priestupky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti poukázal na zákernosť týchto ľudí. Uvedené konflikty boli a oni za to potrestaní neboli. Stále otáčajú všetky veci proti nim. Myslí si, že to bude pokračovať už len z toho dôvodu, že od tej doby dostal od súdu podmienku, z ktorej má obavy. Obavy má hlavne preto, že si na neho vymyslia čokoľvek, len aby ho dostali do výkonu trestu. Od tej doby si už vymysleli, že im on a jeho manželka hádzali na pozemok kamene, čo však nie je pravda. On a jeho rodina sa im vyhýbajú. Tento rozsudok, proti ktorému sa odvoláva, len túto rodinu utvrdí v tom, že majú vždy pravdu. Je si vedomý, že nič nespáchal, nevie ako sa má brániť a verí v spravodlivosť súdov.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril poškodený, ktorý uviedol, že odvolanie obžalovaného z väčšej časti nesúvisí s trestnou vecou, ktorá bola prejednávaná pred prvostupňovým súdom. Napadnutý rozsudok považuje za zákonný, plne odzrkadľujúci vykonané dokazovanie. Popiera tvrdenia, žeby z jeho strany mal byť skutok vymyslený. Poukazuje najmä na dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané, a to obrazovo zvukový záznam predložený ním, obrazový záznam predložený svedkom A. L., ako aj jeho výpoveď a znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice. Z týchto dôkazov nepochybne vyplýva, že obžalovaný fyzicky za použitia noža a verbálne ho napadol, pričom u neho vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Vyhrážky obžalovaného voči nemu boli v konaní riadne preukázané obrazovo zvukovým záznamom, kde obžalovaný kričí: „Podť. Aľe ce dojemem, ce doštyham. Ja som furt nožíkár bul aj budzem. ". Uvedené vyhrážky v spojitosti s držbou nožička, ktorý mal použiť voči nemu, vzbudili u neho dôvodnú obavu o jeho život, na čo zareagoval útekem z miesta konfliktu.

Čo sa týka tvrdení obžalovaného ohľadom dlhodobých sporov, tie samozrejme nemajú vplyv na vec, ktorá je riešená v tomto trestnom konaní. Na druhej strane má potrebu sa k uvedenému vyjadríť, pretože nesúhlasí s tým, žeby spory mala vyvolávať jeho rodina. Práve naopak, za napäté vzťahy medzi rodinami môže práve rodina obžalovaného. Strach jeho rodiny vyústil až do podania žaloby, ktorej bolo v plnom rozsahu vyhovieť rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 9C/51/2Q18, kde vo výroku I. Okresný súd Spišská Nová Ves zaviazal obžalovaného a jeho rodinu zdržať sa do budúcnosti vulgárneho, obscénneho a osočujúceho správania voči nemu a jeho rodine. Trestné stíhanie obžalovaného je len vyústením jeho nevhodného správania nie len voči nemu, ale aj jeho rodine, kedy tento krát jeho správanie bolo možné posudzovať v rovine trestnoprávnej.

Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že napadnutý rozsudok je zákonný, trest uložený okresným súdom je postačujúci, pričom na obžalovaného bude pôsobiť nielen výchovne, ale aj preventívne, kedy pod hrozbou výkonu trestu sa snáď do budúcnosti zdrží nevhodného správania voči poškodenému a jeho rodine.

S poukazom na uvedené, žiadal odvolací súd, aby odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné v zmysle ust. § 319 Tr.por.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

V predmetnej trestnej veci krajský súd už rozhodoval dňa 30.11.2021 pod sp. zn. 6To/54/2021 a nariadil okresnému súdu, aby vo veci vykonal ďalšie dôkazy a až potom vo veci znovu rozhodol. Okresný súd sa dôsledne zaoberal doplnením dokazovania, vypočul obžalovaného, poškodeného, svedkov (K. B., A. L., M. B.). Dôsledne sa taktiež zaoberal závermi znaleckého posudku Kriministicko-

expertízneho ústavu PZ Košice z č.l. 26 – 28, vyčíslením škody, prihliadal na vyžiadanú charakteristiku obžalovaného a zohľadnil správu Mesta Spišská Nová Ves a správu OO PZ Spišská Nová Ves, z ktorých jednoznačne vyplýva, že medzi obžalovaným a poškodeným existujú nezhody a súčasne boli priestupkovo prejednávané. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/51/2018 zo dňa 22.10.2019 bolo rozhodnuté, že A. B., K. B. a I. B. sú povinní zdržať sa vulgárneho a osočujúceho správania voči A. F., J. M. F. a H. F. a súčasne sú povinní zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva menovaných.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s ust. § 168 Tr. por. sa po doplnení dokazovania vyčerpávajúco a dostatočne zaoberal skutkovými zisteniami. Rozhodnutie okresného súdu z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok a preto ich nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí poukázal, a s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil bez potreby ich opakovania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného A. B. je zrejmé, že bol štyrikrát súdne trestaný. Taktiež bol štyrikrát prejednávaný za priestupok, pričom išlo za priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Odvolací súd sa plne stotožnil aj s uloženým trestom obžalovanému A. B., nakoľko okresný súd vychádzal zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. pre ukladanie trestov. U obžalovaného A. B. neboli zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. Uložil preto A. B. trest odňatia slobody v zmysle ustanovenej trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 6 mesiacov. Výkon tohto trestu odňatia slobody mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Poškodeného H. F. s nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na civilný proces, nakoľko pre rozhodnutie o tomto nároku je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania.

Krajský súd mal za to, že takto uložený trest po doplnení dokazovania je dostatočný, primeraný, splní svoj účel, tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. Námietky obžalovaného A. B. uvedené v dôvodoch odvolania krajský súd nepresvedčili vzhľadom na minulosť obžalovaného a preto podľa § 319 Tr. por. bolo odvolanie ako nedôvodné zamietnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

6

**Poučenie:**

1

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.