

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202197.3

Uznesenie

5P/48/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti o mal. deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti trvale bytom X. XXXX XXX/X, D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, D., t. č. E. XX, F. A. F. G., o návrhu na zrieknutie sa otcovstva, takto

rozhodol:

5P/48/2024

- Konanie sa zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/48/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.05.2024 a doplneným do zápisnice spísanej na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca dňa 06.06.2024, sa matka maloletých detí A. B. a C. B. domáhala, aby bol otec maloletých detí vyškrtnutý z rodných listov maloletých detí. Uviedla, že o toto žiada, pretože sa otec o deti nezaujíma a na ich výživu neprispieva dostatočným spôsobom tak, aby to bolo schopné pokryť potreby maloletých detí. Vždy keď matke detí zavolá, ani sa jej neopýta, ako sa deti majú alebo sa s nimi škaredo rozpráva. Otec nemá záujem sa s deťmi stretávať.

2. Po objasnení možnosti podania návrhu na zapretie otcovstva v súlade s § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, resp. § 96 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ako aj možnosti podania návrhu na osvojenie maloletých detí manželom matky maloletých detí v prípade, ak je opäť vydatá, čo sú jediné dve možnosti ako by biologický otec maloletých detí bol vymazaný z kolonky otca na rodnom liste maloletých detí matka uviedla, že sa nedomáha ani jednej z týchto možností. Otcovstvo k deťom zaprieť nežiada, nakoľko A. B., nar. XX.XX.XXXX je biologickým otcom maloletých detí. Taktiež nenavrhol osvojenie maloletých detí jej manželom, nakoľko nie je vydatá, preto osvojenie manželom neprichádza do úvahy.

3. Pri výsluchu matka súdu objasnila, že dôvodom podania jej návrhu je skutočnosť, že jej je vyplácané náhradné výživné, nakoľko si otec maloletých detí neplní vyživovaciu povinnosť a preto nedostáva dávku v hmotnej núdzi v takej výške ako iné ženy v Jelšave. Zo strany súdu bolo matke objasnené, že vyplácanie náhradného výživného má vplyv na priznanie dávky v hmotnej núdzi len v tom, že sa jej z priznanej dávky odpočíta suma, ktorá jej je vyplácaná ako náhradné výživné. Však súhrnná suma vyplatenej dávky a náhradného výživného by nemala byť nižšia ako je suma dávky v hmotnej núdzi, ktorá by jej bola vyplácaná v prípade, ak by jej nebolo poskytované náhradné výživné. Na to matka uviedla, že návrh berie späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Podľa § 138 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.

7. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, súd na základe dispozičného úkonu navrhovateľky, ktorá návrh na vyškrtnutie otca maloletých detí z ich rodného listu zobrala späť, konanie zastavil. Keďže sa jednalo o zjavne nedôvodný návrh v zmysle § 138 CSP, súd má za to, že nebol potrebný súhlas ostatných účastníkov s jeho späťvzatím.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

5P/48/2024

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)