

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202767.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Q. N. G. O. N., so sídlom Š. XXX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Z.. S. S., M., so sídlom Š. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale G. N. XXX/ X, XXX XX S., o zaplatenie 498,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/9/2021 - 30 zo dňa 23.11.2021 voči S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, sa zrušuje.

Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne so N. H., nar. XX.XX.XXXX, zaplatiť žalobcovi 498,25 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,20 EUR a zmluvnou pokutou vo výške 30,68 EUR, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/9/2021 - 30 zo dňa 23.11.2021, ktorým bola N. H., nar. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu žalobcovi.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 28.09.2021 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaný 1/) a N. H., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaný 2/) spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 498,25 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,20 EUR a zmluvnou pokutou vo výške 30,68 EUR. Návrh odôvodnili tým, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. XX, S., N. XXX/X, kde OSBD Senica vykonáva správu na základe zmluvy o výkone správy. Vlastníkmi bytu sú na základe listu vlastníctva č. XXXX. Žalovaným vznikol v období od 1.3.2021 do 30.06.2021 nedoplatok z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených vo výške 498,25 €. Predžalobná upomienka bola žalovaným zaslaná dňa 24.8.2021.

2. Súd dňa 23.11.2021 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi a žalovanému 2/. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému 1/ nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Súd v ďalšom konaní konal len so žalovaným 1/, ktorému vypustil označenie žalovaného v prvom rade.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 25.08.2018 o 09:15 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov, platného v rozhodnom čase, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, zásady určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

8. Podľa článku VII. bod. 2. písm. b) Zmluvy o výkone správy vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku, uhrádzať za planenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy.

9. Podľa bodu 3. cit. zmluvy za porušenie povinností a omeškanie s platením preddavkov uvedených v bode 2 tohto článku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa 16.12.2007 bola uzatvorená Zmluva o výkone správy medzi žalobcom ako správcom a žalovaným ako vlastníkom bytu podľa § 8a a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. Predmetom tejto zmluvy je komplexné zabezpečenie výkonu správy domu za odplatu. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby za obdobie od 1.3.2021 do 30.06.2021, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 498,25 Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti žalovaného, riadne neplatenie ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu, ktorú si uplatnil v rozsahu 30,68 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu s kapitalizovanými úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).