

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200979
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka - L. Ž., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a otec - L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Y. XXX, mal. dieťa v dedičskom konaní zastúpené otcom ako zákonným zástupcom a v tomto konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon zákonného zástupcu maloletého dediča E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, a to L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q., P. XXXX/XX, ktorým dňa 15.01.2016 na Notárskom úrade JUDr. Margity Kakačkovej v Dolnom Kubíne v mene maloletého odmietol dedičstvo po poručiteľovi L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. Q., v konaní vedenom pod sp. zn. 7D/162/2014, IV Dnot 148/2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 04.04.2016 bol tunajšiemu súdu postúpený podnet súdneho komisára JUDr. Margity Kakačkovej v dedičskej veci sp. zn. 7D/162/2014, IVDnot 148/2014 po poručiteľovi L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, na schválenie právneho úkonu v mene mal. E. Ž., nar. XX.XX.XXXX uskutočneného jeho otcom L. Ž. ako zákonným zástupcom, spočívajúceho v odmietnutí dedičstva maloletého po poručiteľovi.

Tunajší súd začal konanie o schválenie právneho úkonu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 2P/33/2016-12 zo dňa 12.04.2016 a postupom podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. dieťaťu uznesením č. k. 2P/33/2016-13 zo dňa 12.04.2016 na jeho zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd sa oboznámil s obsahom právneho úkonu, ktorý uskutočnil otec maloletého dieťaťa ako jeho zákonný zástupca na pojednávaní pred súdnym komisárom dňa 15.01.2016. Otec maloletého dieťaťa odmietol dedičstvo po poručiteľovi aj v mene svojho maloletého syna, keďže dedičstvo bolo predĺžené. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol právny úkon uskutočnený zákonným zástupcom maloletého dieťaťa v mene maloletého dieťaťa schváliť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že právny úkon spočívajúci v odmietnutí dedičstva po poručiteľovi L. Ž., uskutočnený zákonným zástupcom maloletého dieťaťa neodporuje záujmom maloletého, a preto tento právny úkon postupom podľa § 179 O.s.p. schválil.

Odôvodnenie rozsudku je v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.