

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010482
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513010482.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovaného M. L., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/72/2013 zo dňa 26.05.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného M. L., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 26.05.2016 pod sp. zn. 4T/72/2013 rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 5, § 72 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. por. vzal obžalovaného M. L. do väzby s tým, že väzba začína dňom 25.05.2016 o 10.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného M. L. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Predsedníčka senátu okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že na obžalovaného M. L. bola podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava V Okresnou prokuratúrou Bratislava V dňa 10.07.2013 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné, na skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe sp. zn. 1 Pv 511/12.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0Tp/601/2012 zo dňa 16.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tp/79/2012 zo dňa 19.09.2012, a to z dôvodov uvedených v stanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr.por. Uznesením Okresného súdu Bratislava V po podaní obžaloby v predmetnej veci, a to sp. zn. 4T/72/2013 zo dňa 12.07.2013 súd rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe, a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Obžalovaný M. L. proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť, o ktorej rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 23.07.2013 sp 3Tos/82/2013 vyššie citované rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil v celom rozsahu a prepustil obžalovaného ihneď z väzby na slobodu s tým, že prijal jeho písomný sľub, uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka, uložil mu zákaz vycestovania do zahraničia, ako aj povinnosť oznámiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Okresný súd Bratislava V vydal dňa 11.12.2015 príkaz na zatknutie na obžalovaného, dňa 02.02.2016 vydal európsky zatýkací rozkaz a dňa 02.02.2016 vydal medzinárodný zatýkací rozkaz, ktoré boli realizované dňa 25.05.2016.

Obžalovaný bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného tunajším súdom obmedzený na osobnej slobode dňa 25.05.2016 na hraničnom priechode V. - N.. Pri výsluchu pred predsedníčkou senátu dňa 26.05.2016 obžalovaný uviedol, že do G. odišiel na lekársky zákrok, keďže mu to odporúčali lekári, pričom mal vedomosť, že má zákaz vycestovať, ale túto skutočnosť mala oznámiť súdu jeho mama.

Sudkyňa preskúmala na vec sa vzťahujúci spisový materiál, zákonnosť postupu v trestnom konaní a dospela k záveru, že príkaz na zatknutie je dôvodný. Z výpovede obžalovaného, ako aj s poukazom na skutočnosti v spisovom materiáli, vyplynula dôvodná obava, že pri ponechaní obžalovaného na slobode, tento bude naďalej nedostupný pre súdne konanie a tým aj mariť toto súdne konanie, čo zakladá dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 3 písm. a/ Tr. por. Obžalovaný mal na základe vyššie citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave uložený zákaz vycestovania do zahraničia, ktorý porušil, odišiel do Thajska, čo oznámil jeho otec, aj to až na základe prešetrenia jeho pobytu príslušným OR PZ Bratislava V. Probačná úradníčka Okresného súdu Bratislava V dňa 09.10.2015 vyhotovila správu z priebehu probácie, v ktorej uviedla, že probačný dohľad neplní svoj účel, keďže obžalovaný nebol telefonicky kontaktovateľný, pričom matka obžalovaného oznámila úradníčke, že obžalovaný sa nachádza na liečení v Poprade. I napriek informovania matky obžalovaného probačnou úradníčkou o doložení dokladov o týchto skutočnostiach a o tom, aby sa obžalovaný skontaktoval aspoň telefonicky s probačnou a mediačnou úradníčkou, obžalovaný sa s touto neskontaktoval a žiadne správy do spisu nedoložil. matka obžalovaného telefonicky až dňa 09.11.2015 oznámila, že obžalovaný sa nachádza v G.. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je preto daná dôvodná obava, že v prípade ponechania obžalovaného na slobode by tento ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, a teda konal by spôsobom uvedeným v § 71 ods. 3 písm. a/ Tr. por. Táto obava je zvyšovaná i tou skutočnosťou, že obžalovaný napriek zákazu vycestovania uloženého mu Krajským súdom v Bratislave, tento porušil a odcestoval do G..

Obžalovaný je dôvodne trestne stíhaný pre vyššie uvedenú trestnú činnosť, pričom zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedkov - poškodených pracovníkov záložní, ako aj svedkov V. M. a X. L., ako aj ďalších svedkov a listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu. Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný sa mal dopúšťať trestnej činnosti po dlhší čas, a to viacerými skutkami, pričom mal spôsobiť značnú škodu. Svojím konaním mal naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu, ako aj zločinu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto daná dôvodná obava, že obžalovaný by v prípade ponechania na slobode pokračoval v páchaní obdobnej trestnej činnosti a teda sú u obžalovaného dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o náhradu väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd väzbu u obžalovaného týmto spôsobom nenahradil, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, závažnosť jeho konania a ďalšie vyššie uvedené skutočnosti. V osobe obžalovaného nie je dostatočná záruka na nahradenie jeho väzby týmto spôsobom.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť. obžalovaný priamo do zápisnice. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru bolo porušené ustanovenie § 73 ods. 4 Tr. por., pričom poukázal na to, že predsedníčka senátu neskúmala dodržanie 24 hodinovej lehoty v zmysle tohto ustanovenia. Uviedol, že po prevzatí, resp. zatknutí slovenskými orgánmi dňa 25.05.2016 o 10.00 hod. nebol bez meškania, resp. do 24 hodín odovzdaný sudcovi, ktorý vydal na neho zatykač, ale k jeho odovzdaniu došlo až 26.05.2016 tesne pred 10.30 hod. čím je zrejme, že bol dodaný súdu po uplynutí 24 hodín.

Následne uviedol v sťažnosti, že nie je zrejme v akom právnom režime sa nachádzal od jeho zadržania v G. do odovzdania slovenským orgánom, ktorá skutočnosť je dôležitá v zmysle § 494 ods. 4 Tr. por.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že postup súdu prvého stupňa bol správny a zákonný. Obžalovaný potom, čo bol dňa 23.07.2013 prepustený z väzby za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka, za uloženia zákazu vycestovať do zahraničia si riadne neplnil podmienky dohľadu a opustením Slovenskej republiky porušil aj zákaz vycestovania do zahraničia.

Predsedička senátu okresného súdu vo veci rozhodovala v súlade s lehotou ustanovenia § 494 ods. 8 Tr. por., a to v lehote 72 hodín, nakoľko obžalovaný je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin a obžalovaný bol súdu odovzdaný dňa 26.05.2016 o 10.30 hod.

Sťažnostný súd preskúmal dôvodnosť opätovnej väzby, v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 71 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého, ak bol obvinený prepustený z väzby, môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak

a) je na úteku alebo sa skrýva, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, nezdržiava sa na adrese, ktorú uviedol orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu, nepreberá zásielky alebo nerešpektuje príkazy orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu, alebo inak vedome marí vykonávanie nariadených úkonov,

c) pokračuje v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. poriadku väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

V súvislosti s plynutím lehôt trvania väzby pri opätovnom vzatí do väzby, je potrebné uviesť, že procesný režim opätovnej väzby sa prispôsobuje tak, že začne plynúť ako prvovázba a predlžuje sa, pričom celková doba trvania väzby (prvovázba a opätovná väzba) nesmie presiahnuť v danom prípade lehotu podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. - t.j. 48 mesiacov, ak sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

V tejto súvislosti treba uviesť, že obžalovaný M. L. je celkovo vo väzbe v danej trestnej veci približne 11 mesiacov a 19 dní, čo je plne v zákonnej lehote a dĺžka väzby celkovo nie je neprimerane dlhá.

Sťažnostný súd po preskúmaní formálnych a materiálnych podmienok väzby obžalovaného M. L. dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené jak materiálne podmienky pre jeho vzatie do väzby upravené v § 71 ods. 1 Tr. por., tak aj konkrétny väzobný dôvod podľa § 71 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku.

K dôvodom väzby ustálených súdom prvého stupňa sťažnostný súd musí konštatovať, že prvostupňový súd tieto ustálil podľa § 71 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. por. správne a ich dôvodnosť vyčerpávajúcim spôsobom zdôvodnil. Sťažnostný súd na ne poukazuje bez potreby ich znovu opakovať, nakoľko sa s nimi plne stotožnil.

Treba len uviesť, že k prerušeniu samotnej väzby v danej trestnej veci došlo len z dôvodu nedodržania ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. súdom prvého stupňa, kedy po postupe s ustanovením § 238 ods. 3 Tr. por. zo dňa 12.07.2013 určil termín hlavného pojednávania až na deň 14.10.2013.

Aby krajský súd zamedzil zbytočným prietahom pri rozhodovaní predmetnej väzobnej veci uznesením sp. zn. 2Tos/82/2013 zo dňa 23.07.2013 prijal ponúknutý písomný sľub obžalovaného a návrh na uloženie dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Súčasne obžalovanému uložil aj obmedzenie v zmysle § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. por., a to zákaz vycestovať do zahraničia, aby tak zabezpečil prítomnosť obžalovaného k vykonávaniu úkonov súdneho konania, ktoré obmedzenia obžalovaný nedodrжал.

Pri postupe v zmysle § 71 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. por. sa vyžaduje, aby nastali také skutočnosti, ktoré odôvodňujú reálnu obavu z úteku, resp. pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Tieto obavy v danom štádiu sú potvrdené skutočnosťou, že obžalovaný nerešpektoval obmedzenia dané mu súdom, pričom sa zdržiaval na neznámom mieste, následne tak maril plynulosť súdneho pojednávania.

Obžalovaný je osobou, ktorá je stíhaná pre trestnú činnosť páchanú dlhší čas, pričom ide o závažný charakter s vysokým stupňom jej nebezpečnosti pre spoločnosť s hrozbou vysokého trestu.

Okresný súd správne obligatórne postupoval aj v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a s poukazom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti, ale aj nedodržanie podmienok už uloženého dohľadu väzbu týmto inštitútom nenahradil.

K námietkam obžalovaného uvedených v sťažnosti sťažnostný súd dodáva, že zo spisu vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný v G. kráľovstve dňa 08.04.2016 (správa Interpolu), pričom rakúskym orgánom bol odovzdaný dňa 03.05.2016 o 06.00 hod., čo vyplýva zo správy Prezídia policajného zboru, Národná ústredňa SIRENE zo dňa 04.05.2016. Zo správy MV SR, Prezídia PZ, Národná ústredňa INTERPOL zo dňa 03.03.2016 je zrejmé, že obžalovaný bol zadržaný na ostrove B. v G. v októbri 2015 pre spáchanie trestného činu "podvodu s kreditnými kartami". Súdne konanie nebolo ukončené. Štátny prokurátor Rakúska rozhodol o väzbe obžalovaného na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava V v zákonnej lehote. Obžalovaný sa až do vydania na územie SR nachádzal v režime vydávacej väzby a následne bol vydaný na Slovensko dňa 25.05.2016 o 10.00 hod. za účelom predvedenia príslušnému súdu.

Uvedený postup bol v súlade s § 493, § 494 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. s tým, že predsedníčka senátu rozhodovala v zmysle uvedených ustanovení v zákonných lehotách. Ustanovenie § 76 Tr. por. vo vzťahu k dĺžke lehôt obmedzenia osobnej slobody sa v tomto prípade do uvedeného postupu nezapočítava. Vo vzťahu k riešeniu a uplatneniu ustanovenia § 494 ods. 4 Tr. por. je potrebné konštatovať, že v zmysle tohto ustanovenia sa doba obmedzenia osobnej slobody obžalovaného započítava do dĺžky výkonu trestu, pričom v súčasnosti sa nehľadí na obžalovaného ako na osobu odsúdenú a táto skutočnosť bude riešená až v prípade právoplatného odsúdenia a nie je z pohľadu rozhodovania v tomto štádiu konania dôležitá. Navyše vychádzajúc z vyžiadanej správy Národnej ústredne INTERPOL vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný v G. kráľovstve dňa 08.04.2016 vo večerných hodinách. Ustálenie presnej hodiny zadržania bude v prípade potreby predmetom vykonávacieho konania.

Na podklade uvedených skutočností dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť obžalovaného M. L. nie je dôvodná v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.