

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201721
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215201721.13

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. J. Ó., I.. X.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, dieťa rodičov: M. Ó., I.. XX.X.XXXX, Z. N., G. XXX, v konaní zast. advokátkou Dr. Máriou Lubuškiovou, so sídlom Pohraničná 1, Komárno a Š. Ó.E., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX v konaní zast. advokátom JUDr. Zsolt Hodosi, so sídlom Veľkoblahovská 6750, Dunajská Streda o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Týmto sa opravuje rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/40/2015 zo dňa 24.5.2016 ktorý správne znie:

Súd z v e r u j e mal. J. Ó., I.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 190 eur počnúc od 10.2.2015.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 10.2.2015 do 31.5.2016 vo výške 2 738,82 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 8C/11/2006 zo dňa 11.10.2006 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde prebieha konanie 12P 40/2015 o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Súd rozhodol vo veci rozsudkom dňa 24.5.2016 a pri vyhotovovaní rozsudku zistil, že došlo ku chybe pri počítaní zaostalého zročného výživného, keď súd od zaostalého zročného výživného neodpočítal otcom uhradené výživného počas konania vo výške 240,- Eur.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie ako aj uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a opravil chyby z dôvodu nesprávneho výpočtu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci