

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200967
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415200967.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom, v právnej veci navrhovateľa: Š. H., narodená XX. X. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX, zastúpená JUDr. Jozefom Holičom, advokátom so sídlom Lužická 7, 811 08 Bratislava proti odporcovi: H. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom N. X, XXX XX G., zastúpený opatrovníkom V. A.Q., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 40.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu 40.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1. 2. 2012 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 2.400 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.950,74 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedený v N. N., M..N., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27. 1. 2015, doručeným súdu 29. 1. 2015, domáhala zaplatenia sumy 40.000 € z titulu nesplatenej pôžičky odporcu, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1. 2. 2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnila tým, že 9. 12. 2011 odporca uzatvoril s P. H., manželom navrhovateľky (zomrel 22. 3. 2013), zmluvu o pôžičke, na základe ktorej manžel navrhovateľky požičal odporcovi sumu vo výške 40.000 € s tým, že peniaze mal odporca vrátiť do 31. 1. 2012. Navrhovateľka nadobudla na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 13D/23/2013 zo dňa 11. 12. 2013, právoplatného a vykonateľného 11. 12. 2013, pohľadávku veriteľa voči odporcovi. K návrhu navrhovateľka priložila zmluvu o pôžičke zo dňa 9. 12. 2011 a osvedčenie o dedičstve 13D/23/2013 zo dňa 11. 12. 2013, str. 1, str. 24.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 25C/47/2015-20 zo 7. 10. 2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením 25C/47/2015-31 z 20. 1. 2016 zrušil. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nepodarilo doručiť zásielky odporcovi po zisťovaní pobytu odporcu, a to ani zisťovaním v evidencii Zboru justičnej a väzenskej stráže, ani lustráciou v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovne, ani dopytom na Obvodné oddelenie PZ - Bratislava Karlova Ves, súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 odporcovi opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Súd stanovil termín pojednávania na deň 5. 5. 2016, na ktorý predvolal navrhovateľku, právneho zástupcu navrhovateľky a opatrovníka odporcu. V deň pojednávania bolo súdu doručené z emailovej adresy H..G..U. ospravedlnenie, v ktorom pisateľ emailu označený ako H. G. oznamuje, že sa o pojednávaní dozvedel deň pred pojednávaním a žiada o doručovanie na adresu N. Č.. X, XXX XX G.. Súd preto nariadil nový termín pojednávania na deň 2. 6. 2016, na ktorý predvolal odporcu z adresy uvedenej v emaille, opatrovníka odporcu, navrhovateľku a právneho zástupcu navrhovateľky.

Predvolanie na pojednávanie konané 2. 6. 2016, doručované odporcovi, sa súdu vrátilo s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“, súd preto konal ďalej s ustanoveným opatrovníkom odporcu.

Na pojednávaní konanom 2. 6. 2016 uviedla navrhovateľka titulom výpovede účastníka konania, že odporcu videla iba raz, bolo to niekedy v apríli okolo Veľkej noci, nevedela presne určiť, v ktorom roku to bolo. Odporca bol u nich doma na návšteve. O pôžičke sa dozvedela po manželovej smrti. Telefonovala kvôli tomu odporcovi. Odporca jej povedal, že by sa mali stretnúť. K stretnutiu však nedošlo. Navrhovateľka mu odvtedy netelefonovala, nakoľko bola presvedčená, že povinnosť vrátiť požičanú sumu mal odporca. Navrhovateľka nevedela uviesť, akým spôsobom bola pôžička odporcovi uhradená. Po smrti manžela našla len osvedčenú zmluvu o pôžičke, ktorú som si následne uplatnila, nakoľko hrozilo jej premlčanie.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení ustanovenia § 10c tohto nariadenia vlády), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 175s ods. 1 písm. b) O.s.p. prejednanie dedičstva je skončené vydaním osvedčenia o dedičstve za podmienok uvedených v § 175zca.

Z vykonaného dokazovania vykonaným predloženými listinami zmluvou o pôžičke zo dňa 9. 12. 2011 a osvedčením o dedičstve 13D/23/2013 zo dňa 11. 12. 2013, str. 1, str. 24, a výsluchom navrhovateľky mal súd za preukázané, že manžel navrhovateľky ako veriteľ uzavrel 9. 11. 2011 s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bol odporca povinný vrátiť manželovi navrhovateľky do 31. 1. 2012 sumu pôžičky vo výške 40.000 €. Následne manžel navrhovateľky zomrel 22. 3. 2013, dedičstvo po ňom ako poručiteľovi bolo prejednané a podľa osvedčenia o dedičstve vydaného v konaní o dedičstve sp. zn. 13D/23/2013, Dnot 119/2013, pohľadávku poručiteľa ako veriteľa, označenú ako pohľadávku voči dlžníkovi H. G., narodenom XX. XX. XXXX, bytom N. X, G., v sume 40.000 €, titulom zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi poručiteľom a dlžníkom dňa 9. 12. 2011 nadobudla navrhovateľka. Odporca sa v konaní nevyjadril. Súdu bolo doručené emailové podanie, z ktorého sa javilo, že odporca má vedomosť o konaní proti nemu vedenom. Súd odročil pôvodne nariadený termín pojednávania, a predvolal odporcu na nový termín pojednávania. Predvolanie sa podobne ako všetky predchádzajúce zásielky vrátilo súdu ako nedoručené s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, súd preto konal s ustanoveným opatrovníkom. Súd nemal dôvod pochybovať o tvrdeniach navrhovateľky o existencii jej pohľadávky voči odporcovi. Jednak navrhovateľka v konaní preukázala existenciu zmluvy o pôžičke uzavretú medzi jej zomrelým manželom a odporcom a jednak preukázala, že túto pohľadávku na základe uznesenia o dedičstve vydaného v konaní o dedičstve sp. zn. 13D/23/2013, Dnot 119/2013, nadobudla. Súd preto navrhovateľke uplatnený nárok v celom rozsahu priznal.

Podľa § 142 O.s.p. ods. 1 účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 151 ods. 1. prvej vety o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľka si v konaní uplatnila trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 2.400 € a trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia úkon právnej služby v hodnote 506,21 € plus režijný paušál 8,39 €, návrh v konaní úkon

právnej služby v hodnote - 506,21 € plus režijný paušál 8,39 €, účasť na pojednávaní 2. 6. 2016 - úkon právnej služby v hodnote 506,21 € plus režijný paušál 8,58 € a náhradu cestovných výdavkov podľa osobitného zákona za cestu osobným motorovým vozidlom vo výške 24,43 € a stratu za stratu času vo výške 57,20 €. Právny zástupca navrhovateľky je platcom dane z pridanej hodnoty, preto sa odmena a náhrady podľa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Súd priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1.950,74 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.