

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204098
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o zaplatenie 192,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,49 eur od 03.11.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) sa návrhom podaným dňa 12.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 192,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.11.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.04.2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 380,55 eur. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 24,41 eur. Odporca uhradil sumu 234,51 eur a vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, navrhovateľ listom zo dňa 25.10.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 192,75 eur.

Uznesením č. k. 5C/249/2015 - 28 zo dňa 12.02.2016 súd pripustil zmenu na strane navrhovateľa a novým navrhovateľom sa stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (ďalej len navrhovateľ), z dôvodu, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcyni na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 02.06.2016 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zmluvou o postúpení pohľadávok.

Z predložených dôkazov zistil súd tento skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 21.04.2012 s odporcom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 256,90 eur na financovanie spotrebného tovaru, ktorú sa odporca zaviazal splatiť 15 mesačnými

splátkami po 24,41 eur (vrátane poistenia), pričom celkové náklady spotrebiteľa boli 85,55 eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na júl 2013. Odporca uhradil akontáciu 38,10 eur a z pôžičky sumu 196,41 eur. Listom zo dňa 25.10.2012, označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 351,50 eur v lehote 3 dní od doručenia tohto listu odporcovi. List sa dostal do sféry dispozície odporcu najneskôr dňa 30.10.2012.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 21.04.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení do 31.01.2013). Podľa § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný iba v časti. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca navrhovateľa je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o pôžičke zo dňa 21.04.2012 je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky v sume 256,90 eur splatnej v 15 mesačných splátkach, ide zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iných náležitostí aj uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom

s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky a počet splátok, neobsahuje však termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nedostatok tohto údaju má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ má teda na podklade takejto zmluvy o pôžičke právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od odporcu na úrokoch a poplatkoch. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že istina úveru bola v sume 256,90 eur a nie 380,55 eur. Odporca uhradil akontáciu a zo sumy pôžičky splatil sumu 196,41 eur. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny úveru vo výške 60,49 eur, ktorá je rozdielom istiny pôžičky a sumy, ktorú odporca na splatenie pôžičky zaplatil. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Pôžička sa stala splatnou v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 02.11.2012 v celosti, t. j. na tretí deň od doručenia výzvy veriteľa odporcovi z dôvodu omeškania odporcu, pričom za deň doručenia považoval súd deň 30.10.2012, keď v tento deň sa zásielka dostala do sféry dispozície odporcu, no odporca si ju nevyzdvihol. Keďže odporca je so zaplacením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Odporca nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, a preto patrí navrhovateľovi od 03.11.2012 úrok z omeškania vo výške, ktorá je kogentne daná predpismi občianskeho práva. V prvý deň omeškania bol úrok z omeškania stanovený nariadením vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý mu súd priznal z dlžnej sumy až do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd odporcovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní, pričom u žiadneho z nich nejde o neúspech len v nepatrnej časti, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.