

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200235
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi F. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Č., O. XXX v konaní o zaplatenie 320,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 91,16 € od 11.7.2014 do zaplateniam, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2016 bol Okresnému súd Čadca doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 320,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia s tým, že suma pozostáva zo sumy 91,16 € za neuhradené služby a suma 229,00 € predstavuje škodu spôsobenú navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, základ nároku spočíva v tom, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A7542710, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia). Uplatnená škoda 229,00 € je rozdiel medzi predajnou cenou 230,00 € a akciovou cenou 1,00 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 91,16 € vyfakturovaných v období 02/2014-03/2014. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku od 11.07.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 320,16 €, čo je menej ako 1 000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na č.l. 31 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 O. s. p.. Vyhláška bola vyvesená dňa 23.05.2016, zvesená dňa 02.06.2015, lehota bola podľa § 115 ods. 2 O. s. p. dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.01.2016 na č.l. 1-2 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2014 (č.l. 3-5), vrátane Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2014 (č.l. 6-12), Pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 (č.l. 13), Faktúrou č. 5240771602 (č.l. 14-15), Faktúrou č. 5244538231 (č.l. 16), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 20-25), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.02.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7542710. Dňa 13.02.2014 uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7542710. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ pridelil odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 641 620. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní služieb bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Panter 35“. Súčasne na základe uvedeného Dodatku navrhovateľ podľa čl. 1 bod 1.2 predal odporcovi zariadenie HTC Desire 500 black za kúpnu cenu 1,00 €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku k Zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve a/alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku mať počas dojednanej doby viazanosti aktívovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je najmenej 38,99 € ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa navrhovateľ o odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 229,00 €.

Zároveň z čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení A7542710 vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Faktúrou číslo 5240771602 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 13.02.2014 do 21.03.2014 v súvislosti s telefónnym číslom 0917651620 sumu vo výške 87,38 € so splatnosťou dňa 11.03.2014.

Faktúrou číslo 5244538231 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22.03.2016 do 21.04.2013 v súvislosti s telefónnym číslom 0917651320 sumu vo výške 7,76 € so splatnosťou dňa 08.04.2014.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.06.2014 označeným ako „Pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov 02/2014 a 03/2014 v celkovej výške 95,14 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 334,14 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty najneskôr do 10.07.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom navrhovateľa a k nemu priložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporcovi verejné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporca si však svoju zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti navrhovateľa a svoju povinnosť si nesplnil ani napriek pokusu navrhovateľa o pokonávku po lehote splatnosti faktúr na úhradu nesplatených faktúr v sume 95,14 € do 10.07.2014, keď súčasne v pokuse o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 229,00 €. Na základe vyššie uvedeného súd považoval za

dôvodnú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 91,16 € za poskytnuté služby odporcovi v zmysle zaslaných faktúr.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zvyšná časť žalovanej sumy 229,00 € predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v sume 230,00 € a ceny 1,00 € zaplatenej odporcom v zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2014. Súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vo výške 229,00 € za nedôvodnú a preto v tejto časti návrhu nevyhovel.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Všetky uvedené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej z podmienok zodpovednosť za škodu nevznikne.

Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, ak nedôjde k naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971).

V súdenom prípade mal súd z predloženého Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A7542710 preukázané, že kúpna cena mobilného telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu navrhovateľa a odporcu ako zmluvných strán citovanej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy a dodatku pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi ako spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia odporcom. Takáto výslovné dojednaná kúpna cena (žiadna iná zmluva, resp. dodatok zmluve neobsahuje) prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná, napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tým istým Dodatkom k Zmluve, a na tomto závere nič nemení ani vyhlásenie odporcu podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7542710. Tento zmluvný konsenzus o cene za mobilný telefón, nemôže byť následne reparovaný zmenou rozhodnutia navrhovateľa ako zmluvnej strany o výške ceny, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Z týchto dôvodov preto tvrdenia navrhovateľa o akejkoľvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene mobilného telefónu pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nie je možné akceptovať. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa preto nedošlo, nakoľko tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno považovať za škodu to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu.

Zároveň súd na tomto mieste poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 04. 2012, v zmysle ktorých odvolací súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,00 €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,00 €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Z uvedených dôvodov súd preto, keďže navrhovateľ v konaní vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázal, bol súd nútený návrh navrhovateľa v tejto časti o náhradu škody zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Pri rozhodovaní o trovách súd postupoval podľa § 142 ods. 3 O. s. p., prevažne úspešnému odporcovi súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).