

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210232
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115210232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky O. I., E.. XX. XX. XXXX, J.Ý. Z. Č.. Z. XXX/X, XXX XX I., štátnej občianky Slovenskej republiky, proti odporcovi Ľ.Q. P., E.. XX. XX. XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX I. I., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 2 902,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 05. 2015 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 2 902,08 eura, ktorý odôvodnila tým, že dňa 09. 05. 2012 uzatvorila s odporcom dohodu o majetkovom vysporiadaní ohľadne 3-izbového bytu, J. XX, I. I., Č. I. X, nadobudnutého dňa 19. 02. 2008. Uviedla, že odporca jej z dohodnutej sumy 70 000,00 eur neoprávnene strhol platby úveru vo výške 2 902,08 eura. Uviedla, že nakoľko nemala povinnosť úver a od roku 2009 byť neobývala, uvedená suma jej neoprávnene nebola vyplatená. Navrhla preto vyplatenie sumy 2 902,08 eura od odporcu do 01. 07. 2015 bezodkladne. Podaním, doručeným súdu dňa 10. 06. 2015, doplnila návrh o opisy dohôd.

Uznesením č. k. 12C/205/2015-17 zo dňa 19. 08. 2015 priznal súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %. Po včas podanom odvolaní navrhovateľkou Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/531/2015-26 zo dňa 28. 01. 2016 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/205/2015-17 zo dňa 19. 08. 2015 tak, že navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov celkom.

V podaní doručenom súdu dňa 05. 04. 2016 navrhovateľka uviedla, že na dôkazoch a skutočnostiach trvá a v prípade, ak súd vo veci nariadi pojednávanie, požiadala o svoju osobnú účasť na ňom, keďže je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca, ktorý považoval návrh za nedôvodný a neopodstatnený, uviedol, že nemá vedomosť o uzavretí dohody, ktorú navrhovateľka súdu predložila. Zároveň vzniesol námietku premlčania, nakoľko ak by aj navrhovateľka mala nejaký právny nárok voči jeho osobe, považuje ho za premlčaný, nakoľko k uzavretiu údajnej dohody malo dôjsť dňa 09. 05. 2012. Navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

V podaní doručenom súdu dňa 30. 05. 2016 navrhovateľka uviedla, že zmluvy boli notársky overené dňa 09. 05. 2012 notárom JUDr. Zubákom, o čom prikladá potvrdenie pod číslom XXXXXXXX/XXXX. Uviedla, že podanie podala na súd v zákonnej lehote, t. j. do 09. 05. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na deň 02. 06. 2016. Odporca podal žiadosť o odročenie pojednávania, ktorej súd, nakoľko tvrdené dôvody nepovažoval za dôvodné, nevyhovel, o čom informoval odporcu e-mailom odoslaným dňa 30. 05. 2016. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že zaplata peňažnej sumy si nárokuje z dôvodu pri vzájomnom vzájomného vysporiadania s odporcom keď táto suma jej bola stiahnutá zo spoločného bytu. Uviedla, že v čase po uzatváraní tejto dohody bola v zlom psychickom stave. Uviedla, že byt, z ktorého nadobudnutia sa peňažnej čiastky domáha nadobudli spolu s odporcom z vlastných peňazí, neskôr si odporca vzal odporca úver, kde bol veriteľom iba on. Uviedla, že tie dohody, na ktoré odkazuje, má v origináloch a u odporcu tam bol overený podpis. Vykonaným dokazovaním listinami predloženými v spise a z prednesov navrhovateľky zistil súd nasledovný skutkový stav: navrhovateľka predložila súdu listinu „Dohoda uzatvorená po vzájomnom dojednaní“ (č. l. 5-8, 52-55, prílohová obálka č. l. 61 spisu), bez uvedenia dátumu a podpisov, podľa ktorej odporca a navrhovateľka uzatvorili dohodu na vysporiadaní nehnuteľnosti na finančnom vysporiadaní tak, že zosumarizovali vzájomné aktíva a pasíva, pričom podľa ČL. V. „Účastníci dohody vyhlasujú, že týmto sú vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z ich trvania priateľstva, všetky pohľadávky a povinnosti vzniknuté počas ich priateľstva a že žiadne nároky z tohto titulu voči sebe nemajú.“ Navrhovateľka predložila súdu listinu „Dohoda o majetkovoprávnom vysporiadaní“ (č.l. 56-59, prílohová obálka č. l. 61 spisu) s dátumom 09. 05. 2012 a podpismi účastníkov, podľa ktorej odporca s navrhovateľkou uzatvorili dohodu, v ktorej opísali vzájomné pohľadávky a záväzky, pričom podľa čl. VIII.: „Účastníci tejto dohody vyhlasujú, že spôsob vysporiadania, ktorý vyplýva z tejto dohody je jediný a konečný k dnešnému dňu 09. 05. 2012 sú obe vyššie opísané strany vyrovnané a nateraz ani do budúca, nebude žiadna zo strán od druhej žiadať akékoľvek plnenie.“ Navrhovateľka uviedla, že podpis na dohode je asi jej a výsledok aj tohto ustanovenia je jej zlé psychické rozpoloženie v čase uzatvárania dohody. Navrhovateľka predložila súdu aj „Dohodu o majetkovoprávnom vysporiadaní“ z 09. 05. 2012 v nezviazanej kópii, o ktorej tvrdila že je to originál, ktorý má, z ktorej na prvej, druhej a tretej strane sú viditeľné stopy po spojení listín, pričom priložila aj Osvedčenie o pravosti podpisu, podľa ktorého bola osvedčená pravosť podpisu odporcu dňa 09. 05. 2012 a podľa tvrdení navrhovateľky má ísť o overený podpis odporcu na uvedenej dohode. Odporca uviedol, že o uvedených dohodách vedomosť nemá a vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázaný tvrdený nárok navrhovateľky voči odporcovi o zaplata 2 902,08 eura. Navrhovateľka návrh odôvodnila uzatvorenou dohodou s odporcom zo dňa 09. 05. 2012, ktorej uzatvorenie odporca poprel. Originál dohody uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporkyňou dňa 09. 05. 2012 súdu predložený nebol. Navrhovateľkou predložená kópia dohody spolu s osvedčovacou doložkou nasvedčuje uzatvorenie dohody o majetkovoprávnom vysporiadaní medzi navrhovateľkou a odporcom, keď je podpísaná aj datovaná, dostatočne určitá a zrozumiteľná. Z jej obsahu však nevyplýva akýkoľvek tvrdený nárok navrhovateľky, keď podľa článku VIII. uvedenej dohody, cit.: „Účastníci tejto dohody vyhlasujú, že spôsob vysporiadania, ktorý vyplýva z tejto dohody je jediný a konečný k dnešnému dňu 09. 05. 2012 sú obe vyššie opísané strany vyrovnané a nateraz ani do budúca, nebude žiadna zo strán od druhej žiadať akékoľvek plnenie.“ Z uvedenej dohody, v prípade jej uzatvorenia medzi navrhovateľkou a odporcom, pre navrhovateľku od odporcu žiadne peňažné plnenie nevyplýva.

Podľa tvrdení navrhovateľky aj podľa obsahu dohody, malo ísť o vzájomné vysporiadanie z kúpy bytu v Banskej Bystrici č. 4 na 2. poschodí vo vchode XX F. B. S. Č. XXXX K. D. Ú. X., ktorého výlučným vlastníkom sa stal odporca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19. 02. 2008. Navrhovateľka nepreukázala, že by na kúpu uvedeného bytu boli vynaložené jej finančné prostriedky, odkiaľ uvedené finančné prostriedky nadobudla, ani aké pohnútky ju mali viesť k poskytnutiu finančných prostriedkov odporcovi na kúpu nehnuteľnosti, ktorá sa mala stať jeho výlučným vlastníctvom. Napriek uvedenému, aj pokiaľ by boli na kúpu bytu odporcovi navrhovateľkou poskytnuté finančné prostriedky, vzhľadom na uzatvorenie kúpnej zmluvy v roku 2008 a odporcom vznesenú námietku premlčania, by bol uvedený nárok v prípade jeho preukázania (k čomu nedošlo) oslabený o vznesenú námietku premlčania.

Súd vzhľadom na odporcom vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľky uvádza, že navrhovateľka sa peňažného plnenia od odporcu domáhala na základe dohody o majetkovoprávnom vysporiadaní, ktorá mala byť uzatvorená dňa 09. 05. 2012. Aj keď podľa jej obsahu, najmä článku VIII nevyplýva, že by z nej vyplývalo pre navrhovateľku tvrdené právo na zaplatenie sumy 2 902,08 eura, práva z uvedenej dohody sa mohli uplatniť po prvý raz 10. 05. 2012. Všeobecná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka je trojročná, práva z uvedenej dohody sa tak mohli na súde uplatniť do 10. 05. 2015 bez následku oslabenia práva z dôvodu uplynutia premlčacej doby. Nakoľko návrh navrhovateľky bol súdu doručený dňa 11. 05. 2015 (rozhodujúci je deň doručenia návrhu súdu a nie jeho odovzdanie na poštovú prepravu), bol tak uplatnený po uplynutí premlčacej doby, ktorá márne uplynula dňom 10. 05. 2015.

Nakoľko navrhovateľka nepreukázala existenciu akéhokoľvek záväzkového vzťahu medzi ňou a odporcom podľa § 489 Občianskeho zákonníka, keď nepreukázala ani vznik bezdôvodného obohatenia, ani uzatvorenie zmluvy z ktorej by pre ňu mala vyplývať pohľadávka voči odporcovi, pričom akékoľvek prípadné pohľadávky z dohody, ktorá mala byť uzatvorená dňa 09. 05. 2012 sú oslabené odporcom dôvodne vznesenou námietkou premlčania, súd nárok navrhovateľky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešná navrhovateľka návrh na náhradu trov konania súdu podala. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnej navrhovateľke uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.