

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201785  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516201785.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. H., F..XX.XX.XXXX, T. U. XX/XX, XXX XX T. H. T., o zaplatenie 486,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 237,69 Eur, úrok z omeškania 44,79 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,77 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 42,11 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,81 Eur od 06.02.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 486,64 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 44,79 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,77 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 42,11 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 157,81 Eur od 06.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 14.04.2012 s odporcom zmluvu č.5645553. Predmetom zmluvy č. 5645553 bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy č. 5645553 poskytol postupca odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve č.5645553 za podmienok stanovených v zmluve č. 5645553 a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky a to: faktúru č. 7301194463 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 24,07 Eur, faktúru č. 7302268308 splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 153,74 Eur, faktúru č. 7303388698 splatnú dňa 25.04.2013 na sumu 47,77 Eur, faktúru č. 73045445346 splatnú dňa 25.05.2013 na sumu 42,11 Eur, faktúru č. 7401328805 splatnú dňa 25.02.2014 na sumu 248,95 Eur. Odporca k dnešnému dňu odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil dňa 05.02.2016 dlžnú čiastku vo výške 30,00 Eur. Na základe uvedenej platby navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania a to: úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,07 Eur od 26.02.2013 do 05.02.2016 vo výške 6,20 Eur,

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 153,74 Eur od 26.03.2013 do 05.02.2016 vo výške 38,59 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,77 Eur od 26.04.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 42,11 Eur od 26.05.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 147,81 Eur od 06.02.2016 do zaplataenia. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania, a preto si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžných súm od splatnosti faktúr do zaplataenia.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa v danej veci jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), na rozhodnutie ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie (§ 115a ods. 2 O.s.p.), ktoré súd v danej veci ani nepovažoval za potrebné nariaďovať, nakoľko vec je možné spravodlivo rozhodnúť na základe skutkových okolností zistených z listín predložených navrhovateľom, oznámil na úradnej tabuli súdu deň a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci, ktoré sa konalo dňa 01.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.5645553, so všeobecnými podmienkami pre poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s cenníkom pre poskytovaní služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s faktúrami, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 v spojení s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 5645553 zo dňa 14.04.2012 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby - program služieb PODĽA SEBA 3 prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť. Právny predchodca navrhovateľa služby vyúčtoval v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. 7301194463 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 24,07 Eur, faktúru č. 7302268308 splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 153,74 Eur, faktúru č. 7303388698 splatnú dňa 25.04.2013 na sumu 47,77 Eur, faktúru č. 73045445346 splatnú dňa 25.05.2013 na sumu 42,11 Eur, faktúru č. 7401328805 splatnú dňa 25.02.2014 na sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu, ktoré odporca neuhradil. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby, počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 dodatkov o pripojení ( 24 mesiacov ) nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a tiež sa zaviazal k tomu, že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka (bod 2). Súčasťou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojenie SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je vo vyššie uvedenom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. V danom prípade uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je typom spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa, ktorý zmluvu s odporcom uzatváral, je právnickou osobou zapísanou do obchodného registra, s predmetom podnikania o.i. v oblasti telekomunikačných služieb. Odporca je fyzickou osobou nepodnikateľ.

Súd mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvoril zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorú súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období 25.03.2013 až 25.05.2013 v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 237,69 Eur. Úhrada vo výške 30,00 Eur vykonaná odporcom dňa 05.02.2016 bola navrhovateľom započítaná na faktúru č. 7301194463 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 24,07 Eur a zvyšok na faktúru č. 7302268308 splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 153,74 Eur. Tým, že odporca nedodrжал lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. V tejto časti súd návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur uplatnenú faktúrou č.7401328805, v tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (bod 4), ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ( "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..." ), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa ( napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti ). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnemu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto v tejto časti zaplatenia zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania návrh zamietol. Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z nej zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu, že obaja boli v konaní úspešní len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).