

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715207843
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715207843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., narodenú dňa XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - A. M., narodená XX.X.XXXX, bytom W. XX, H., zastúpená advokátkou Mgr. Andreou Ondriašovou, so sídlom AK Nám. hraničiarov 18, Bratislava a otec - E. E., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XX, J. G., za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok v Pezinku, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej P., takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletú A. M., narodenú XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 160 eur, počnúc dňom 1.10.2015, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú A. za obdobie od 1.10.2015 do 31.05.2016 v sume 670 eur je otec povinný splácať v 20 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.07.2016 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.10.2015 žiadala matka maloletej o zverenie maloletej A. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej mesačne 230 eur od podania tohto návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Tým istým návrhom žiadala zaviazat' odporcu prispievať na výživu nevydatej matky mesačne sumou 200 eur a uhradiť náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom v sume 240 eur.

Tunajší súd Uznesením č.k. 12P 286/2015-29 zo dňa 9.11.2015, konanie o návrhu na určenie výživného na navrhovateľku a úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a s pôrodom navrhovateľky vylúčil na samostatné konanie.

Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej A. v zmysle písomne podanom návrhu.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že súhlasí aby bol maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a aby bol zviazaný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 70 eur a aby bol upravený styk otca s maloletou bez prítomnosti matky každý pondelok, stredu a sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod.

Na pojednávaní otec uviedol, že so zverením maloletej matke súhlasí a je ochotný prispievať na výživu maloletej mesačne 100 eur mesačne, styk s maloletou nežiadal upraviť.

Kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, zaviazať otca prispievať na výživu maloletej 150 eur mesačne s poukazom na matkou vyčíslené mesačné výdavky s maloletou, ktorá je vo veku necelého roka.

Okresná prokuratúra odporučila súdu zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že spravovanie majetku a zastupovanie maloletej budú oprávnení obaja rodičia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletej, rozpisom mesačných nákladov na maloletú, potvrdením o zdravotnom stave maloletej, potvrdením o prijíme otca, jeho manželky, sobášnym listom otca, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou, rozpisom mesačných výdavkov na maloletú, písomným vyjadrením otca k návrhu matky ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletá A. sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia maloletej od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. Od narodenia maloletej do februára 2016 prispieval otec na výživu maloletej mesačne sumou 50 eur, od februára 2016 mesačne sumou 120 eur. Od januára 2016 otec maloletú nekontaktoval.

Matka je slobodná, nemá partnera s ktorým by žila v spoločnej domácnosti ani ďalšie vyživovacie povinnosti. Je na rodičovskej dovolenke poberá rodičovský príspevok 230 eur a rodinné prídavky. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako čašnička. Spolu s maloletou bývajú v 2-izbovom byte svojej matky, ktorej prispieva na bývanie cca 60 eur. Reálne náklady na bývanie 120 eur. Matka nemá žiadne úvery ani pôžičky a žiaden majetok väčšej hodnoty ani hnutelný ani nehnuteľný.

Maloletá A. je vo veku necelého 1 roka, je plienkovaná, dokrmovaná mliekom. Od narodenia trpí na reflux, čím má o maloletú zvýšenú osobnú starostlivosť. Mesačné náklady na bývanie - plienky 40 eur, oblečenie, obutie 50 eur, hračky 10 eur, stravovanie a dokrmovanie mliekom 100 eur, pitný režim 10 eur, lieky a kozmetika 30 eur, alikvotná čiastka na bývanie 30 eur. Priemerné mesačné výdavky s maloletou matka vyčíslila na sumu cca 300-350 eur.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa o maloletú nezaujíma, od januára 2016 ju nevidel, pokiaľ mal otec záujem dcéru vidieť matka mu nebránila stretávaniu, ak do budúca bude javiť o maloletú záujem matka to otcovi umožní. Maloletá má problémy s refluxom, pri jedení a zaspávaní musí byť zvýšená starostlivosť o maloletú. Na výživu maloletej od jej narodenia prispieval sumou 50 eur a od februára 2016 po poučení na pojednávaní zasielal matke sumu 120 eur mesačne.

Otec je ženatý, dňa XX.X.XXXX uzavrel manželstvo s E. Ž. Z., ktorá bola rozvedená, nemá vyživovacie povinnosti, z tohto manželstva sa nenarodili žiadne deti. Manželka otca pracuje ako opatrovatelka a jej príjem je mesačne 328 eur netto. Otec je zamestnaný ak robotník cez agentúru vo Volkswagen Slovakia a jeho priemerný mesačný netto príjem je 797,81 eur, iný príjem nemá, nepodniká, nemá žiadne brigády. Spolu s manželkou bývajú v prenajatom 3-izbovom byte, kde býva aj matka otca a súrodenci., spolu 6 osôb. Mesačný prenájom aj s energiami 420 eur, otec s manželkou sa podieľajú na nákladoch na bývanie sumou 210 eur. Zo svojho príjmu otec uhrádza hypotekárny úver 120 000 eur SLSP z mája 2016 - mesačné splátky 462 eur. Úver sa skladá z dvoch pôžičiek 50 000 eur (mesačné splátky 207,12 eur) a 70 000 eur (mesačné splátky 256,82 eur), úver bol použitý na kúpu pozemku za 30 000 eur a z zvyšku realizujú výstavbu rodinného domu. Otec vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia.

Podľa §-u 36 ods.1 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských

práv a povinnosti. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §-ov 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky §-u 62, §-u 65 a §-u 75 Zákona o rodine, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti ešte pred narodením maloletej. O maloletú sa od narodenia stará matka sama, otec prispieval na výživu maloletej od narodenia sumou 50 eur a po poučení zo strany súdu vo februári 2016 participoval sa na výžive maloletej mesačne 120 eur. Pri určovaní výšky výživného na sumu 160 eur mesačne súd zohľadnil potreby maloletej, ktoré matka vyčíslil na sumu cca 300-350 eur mesačne a s tou sumou sa súd stotožnil. Celú finančnú starostlivosť o detskú výbavičku, výdavky tehotenstvom a pôrodom znášala matka sama. Tak isto súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloletú, ktorá od narodenia trpí na reflux, čo zo strany matky vyžaduje zvýšenú osobnú starostlivosť. Matka je na rodičovskej dovolenke, nemá vlastné bývanie. Otec je riadne zamestnaný, jeho príjem je mesačne netto 797,814 eur a jeho manželka je tiež zamestnaná. Zo svojho príjmu uhrádza hypotekárny úver a realizuje výstavbu rodinného domu a na bývanie spolu s manželkou prispievajú mesačne 210 eur napriek tomu, že v byte býva spolu 6 osôb. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca že keď bude zarábať v budúcnosti viac, tak bude viac prispievať na dcéru, v súčasnosti je schopný podieľať sa na výchove a výžive maloletej iba 100 eur. Otec vedel že sa mu v júni narodila dcéra a zo svojho príjmu ktorý je necelých 800 eur zasielal matke iba 50 eur, tak isto sa nepodieľal ani na ostatných výdavkoch matky, pričom vedel že matka poberá iba rodičovský príspevok 230 eur a rodinné prídavky. Súd zhodnotil vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a ustálil výšku výživného na sumu 160 eur mesačne, ktorá suma zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý je zdravý, nemá pracovné obmedzenie, spolu s manželkou spláca hypotekárny úver, a vo zvyšnej časti (70 eur) súd návrh matky zamietol. Čo sa týka úpravy styku s maloletou, súd s poukazom na vek maloletej (necelý rok), jej zdravotné problémy a skutočnosť, že otec na pojednávaní nepredniesol návrh na úpravu styku s maloletou, s ktorou sa nekontaktoval od januára 2016, v minulosti matka nebránila kontaktu otca s dcérou, preto súd styk v tomto konaní neupravoval. Do budúca bude potrebné aby otec postupne začal maloletú

navštevovať, aby sa jeho väzby s maloletou neprerušili, nakoľko vplyv otca na výchovu maloletej je nenahraditeľný. Rodičia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom by mali čo najskôr realizovať stretávanie sa otca s maloletou, rešpektujúc životný režim maloletej, ktorá je v útľom veku, jej zdravotný stav a tak isto pracovné povinnosti otca, ktorý nemá pravidelný výkon práce. Pokiaľ sa rodičia nedokážu na tejto otázke v budúcnosti mimosúdne dohodnúť, otec sa svojich práv a právom chránených záujmov môže domáhať samostatným návrhom na súde. Matka prejavila na pojednávaní záujem nebrániť otcovi kontakt s dcérou, nerobila to ani od jej narodenia.

Čo sa týka ročného výživného za obdobie od 1. 10.2016 do 31.5.2016 vzniklo otcovi ročné výživné v sume 670 eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v 20 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným. O splátkach ročného výživného súd rozhodol podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka.

Výpočet ročného výživného 8 mesiacov x 160 = 1 280 eur, z tejto sumy súd odpočítal otcom poukázané výživné v sume 610 eur (5 mesiacov x 50 eur= 250 eur a 3 mesiace x 120 eur =360 eur spolu 610 eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. I písmeno a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. I O.s.p., § 81 ods. I O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach..

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.