

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201106  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519201106.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci manželky - matky: Z. J. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: B. XXXX, a manžela - otca: F. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. X.: B. XXXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom: N. J., Z.. XX.XX.XXXX, T. F. J., Z.. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, na čas po rozvode takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania manželov Z. J. E., J.. X. U., Z.. XX.XX.XXXX, T. F. J., Z.. X.X.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX V. X., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Piešťany vo zväzku XXVII., roč. 2009, na str. 257, pod por. č. 186 sa r o z v á d z a .

U p r a v u j ú sa pomery manželov k mal. N. a k mal. F. na čas po rozvode tak, že mal. deti N. T. F. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. N. a mal. F. a spravovať ich majetok.

Otec j e povinný prispievať na výživu mal. N. výživným vo výške 110 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Otec j e povinný prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. N. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Wandou každý páry víkend v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. F. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Maximom každý páry víkend od piatka od 15:00 hod. do soboty do 19:00 hod.

Matka j e povinná mal. deti N. a F. na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich odovzdať v čase určenom pre začiatok styku v mieste svojho bydliska.

Otec j e oprávnený mal. deti N. a F. prevziať v mieste bydliska matky v čase určenom pre začiatok styku a v čase určenom pre koniec styku je povinný mal. deti matke odovzdať v mieste jej bydliska.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom doručeným súdu 12.06.2019 navrhla, aby súd manželstvo s manželom rozviedol, zároveň navrhla, aby upravil pomery manželov na čas po rozvode k mal. deťom N. T. F. tak, že obe mal. deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti, manželovi bude určená vyživovacia povinnosť k mal. deťom, zároveň bude upravený jeho styk s mal. deťmi.

2. Manžel v písomnom vyjadrení zo 17.10.2019 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

3. Manželka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na rozvod manželstva. Na čas po rozvode navrhla, aby boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že manželovi bude určené výživné vo výške 200 eur mesačne pre mal. N. a vo výške 150 eur mesačne pre mal. F.. V časti úpravy styku otca s mal. N. navrhla upraviť tento v nevyhnutnom rozsahu každý párný víkend počas soboty od 10:00 hod do 19:00 hod., v časti úpravy styku otca s mal. F. navrhla, aby bol upravený v rozsahu každý párný víkend od piatka od 15:00 hod. do soboty do 19:00 hod. Tiež uviedla, že manžel sa s dcérou vôbec nestretáva, nekomunikujú spolu, raz za tri mesiace však manžel zvykne dcéru kontaktovať, snaží sa ju prehovoriť, aby ho prišla navštíviť, že jej niečo môže nakúpiť, resp., že jej nájde brigádu. Dcéra o to záujem nemá, a preto jej potom chodia od manžela SMS-ky, že nie je jeho dcérou, že nech skape, že jemu je to jedno. Manžel sa takto k dcére správa od jej 12 rokov. Keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, dcéra mu napísala list, ktorý mu však neposlala. V čase, keď za ním chodili do výkonu trestu na návštevy, vždy jej vyčítal, prečo mu nepíše, že mu má písať každý deň. Preto už potom dcéra nechcela na návštevy za ním chodiť. V roku 2018, keď sa vrátil z výkonu trestu, zobral obidve deti von. Tlačil na dcéru, aby sa rozhodla, s kým chce bývať. Dcéra mu povedala, že chce bývať s ňou. Vtedy ju manžel nechal samu v meste, dcéra bola z toho taká vykoľajená, že keď jej zavolať, tak ani nevedela, kde je. Vtedy mala ešte kolegov taxikárov a podľa jej opisu ju našli pri vtedajšom hoteli Satelit v Piešťanoch. Manžel jej vtedy len zavolať, že ju nechal v meste a má si ju nájsť.

4. Manžel pred súdom s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, nesúhlasil s návrhom na úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom, navrhol, aby mal. N. bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa nepokladá za biologického otca mal. N.. Navrhol, aby mu bolo určené výživné pre mal. N. tzv. minimálne výživné. S návrhom matky na zverenie mal. F. do jej osobnej starostlivosti nesúhlasil, navrhol zverenie do jeho osobnej starostlivosti, pričom matke výživné určené nebude.

5. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil v prípade rozvodu manželstva rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku - mal. deti N. T. F. zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného pre mal. deti v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave, zároveň v časti úpravy styku odporučil, aby bol upravený v zmysle návrhu matky, čo zodpovedá záverom znaleckého dokazovania a vyjadrenému názoru mal. detí.

6. Manželka, manžel a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

7. Z výsluchu manželky dňa 28.11.2019 súd zistil, že manželstvo uzatvorili v roku 2009, posledné spoločné bydlisko mali v B., kde spoločne sme bývali a hospodárili do r. 2014. Naposledy sa intímne stýkali v r. 2016. Za príčinu rozvratu manželka označila odsúdenie manžela za trestnú činnosť; keď dobrovoľne na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, všetka zodpovednosť zostala na nej, čím došlo k odcudzeniu. Potvrdila, že má mimomanželskú intímnu známosť, rozvrat manželstva považuje za trvalý, nemieni obnoviť manželské spolužitie.

8. Z výsluchu manželky dňa 02.06.2022 súd zistil, že býva stále v E. spolu s deťmi a priateľom v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľa a jeho bývalej priateľky. Náklady na bývanie uhrádzajú zo spoločného účtu - 120 eur za plyn, 120 eur za elektrinu. Mal. N. má 16 rokov, navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy veterinárnej. Za internát uhrádza 25 eur mesačne, za stravu 62 eur mesačne, cestovné a vreckové 20 eur týždenne. Ostatné výdavky sú bežné, na obliekanie a hygienu. Dcéra navštevuje kožnú lekárku, s čím sú spojené výdavky vo výške 20 eur mesačne na mastičky a krémy na základe predpisu lekárky, dcéra je inak zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Na jar máva alergiu, preto je spolu aj so synom objednaná k alergológovi. Mal. F. má 9 rokov, navštevuje 2. ročník ZŠ v PN, za družinu uhrádza 10 eur mesačne, za stravu 30 eur mesačne, ZRPŠ 30 eur ročne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá. So synom už nenavštevuje logopédiu, zvykne si ho počas vyučovania zobrať k sebe psychologička, tento školský rok to bolo 2x pre podozrenie na

dyslexiu, zatiaľ sa nič nepotvrdilo. S maloletým momentálne nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Syn sa s otcom stretol naposledy na Vianoce. Komunikujú spolu cez telefón, manžel synovi volá každý deň 3x. O 15:00 hod., keď sa vráti z družiny, potom o 17:00 hod. a o 19:00 hod. Syna to obťažuje, minule sa hral s kamarátom, otcovi telefón nezdvihol, a ona potom mala neprijateľných 30 telefonátov. Tiež súd zistil, že pracuje ako SZČO ako krupier, stály dohľad herne s priemerným mesačným zárobkom v číste 935,- eur s tým, že prvý rok bola od odvodov oslobodená. Poberá tiež prídavok na dve deti a uplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládní. Spláca dlh poisťovni Dôvera vo výške 60 eur mesačne, ďalší dlh vo výške 400 eur má vo vzťahu k poisťovni VŠZP, pretože pri zakladaní živnosti došlo k nedorozumeniu. Ďalší dlh je za spotrebný úver, ktorý splácajú s priateľom mesačnou splátkou 60 eur mesačne. Priateľ je zamestnaný ako taxikár s priemerným čistým mesačným príjmom 800-900 eur. Mal. N. sa narodila pred uzatvorením manželstva, k určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov, mal. F. sa narodil za trvania manželstva, iné vyživovacie povinnosti nemá.

9. Z výsluchu manželky dňa 25.08.2022 súd zistil, že od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov na strane mal. detí z dôvodu, že mal. N. nastúpi od septembra 2022 do 2. ročníka strednej odbornej školy, iba sa zvýšila platba na internát o 5 eur. Mal. F. začne navštevovať 3. ročník ZŠ. S dcérou bola u imunológa, bola jej diagnostikovaná senná nádcha, kvôli ktorej by mala dcéra užívať lieky v prípade ak bude mať problémy počas peľovej sezóny, zatiaľ s týmito nie sú spojené výdavky.

10. Z výsluchu manžela dňa 28.04.2021 súd zistil, že naposledy sa s manželkou intímne stýkali v januári - februári 2017, kedy už paralelne mala mimomanželskú intímnu známosť. V spoločnej domácnosti žili do 10.02.2017, kedy bola manželkou privolaná hliadka OO PZ a bol eskortovaný do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Potvrdil, že spáchal trestný čin - úverový podvod, pretože neuhradil ani jednu splátku úveru. Za príčinu rozvratu manželstva označil neveru manželky. S návrhom na rozvod manželstva súhlasil, rozvrat manželstva považuje za trvalý, nemieni obnoviť manželské spolužitie.

11. Zo znaleckého posudku č. ZP2021002 vyhotoveného dňa 27.09.2021 znalkyňou PhDr. Annou Pecháčkovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, súd zistil, že u F. distribúcia citových väzieb poukazuje na ťažisko kladných citových vzťahov k matke, ktorá je pre neho základnou vzťahovou osobou, jeho vzťah k matke je kladný, matka je pre neho bezpečnou vzťahovou osobou, ktorá sýti jeho emocionálne potreby. N. rovnako vo všetkých použitých diagnostických metódach diferencuje matku ako osobu, ku ktorej má kladné citové väzby, takisto matka má k obojom svojim maloletým deťom kladný vzťah a citové väzby. Deklaruje svoj najlepší záujem na ich ďalšom priaznivom vývoji, výchove a vzdelávaní, čo dobre dokumentuje jej schopnosť účelnej, efektívnej komunikácie, kooperácie s maloletými a adekvátne sýtenie ich emočných potrieb. Otec, ani maloletá N. nemali záujem o spoločnú interakciu. Otec ako dôvod uviedol, že si myslí, že nie je otcom maloletej N., a maloletá sa stretnutia s ním vôbec nechcela zúčastniť, nemá záujem sa s ním stýkať a má k nemu odmietavý postoj. Pokiaľ ide o vzťah maloletého F. k otcovi, distribúcia citových väzieb poukazuje na ťažisko negatívnych citových väzieb vo vzťahu k nemu. Otec je osobou, od ktorej F. obdržal najviac záporných citov v intenzite miernej i silnej, a ktorému aj udelil najviac negatívnych, záporných citov. Rovnako v rozhovore F. na viacerých miestach uvádza, že otec je osobou, z ktorej má aj strach, ktorá je prísna, konfliktogénna a nemôže pred ním naplno prejať svoje skutočné prania a pocity. Na základe realizovaných vyšetrení možno konštatovať, že otec deklaruje k svojmu synovi kladné citové väzby, avšak jeho schopnosť byť citlivým na emočné potreby svojho dieťaťa je znížená, v interakcii strhával pozornosť skôr na seba, v centre jeho záujmu nebol F., ale samotná situácia a naplnenie jeho vlastných potrieb, citovo saturuje skôr svoje vlastné potreby ako potreby maloletého F.. U otca je konštatovaná obmedzená tolerancia frustrácie, náklonnosť k impulzivite, v správaní, v myslení a efektívite, môže ho charakterizovať sklon k nevítaným a epizodickým stratám sebakontroly, v situácii stresu môže byť náchylný k strate kontroly a dezorganizácii, má tendencie k nadmernému individualizmu, až k zámernému ignorovaniu konvenčných alebo sociálne prijateľným foriem správania, rovnako sa u neho objavuje sklon k agresívnemu správaniu. Na podklade osobnostných čít otca, z anamnézy, spisového materiálu, psychodiagnostických rozhovorov s maloletými a na základe realizovaných vyšetrení má znalkyňa za to, že výchovný vplyv otca na maloletých bol nevhodný, napriek deklarovanému záujmu otca o výchovu a vzdelávanie maloletého a jeho vedenie k zdravým hodnotám, počas samotnej interakcie v rámci znaleckého dokazovania nastala situácia, pri ktorej bola znalkyňa svedkom, že otec nevie, ktorý ročník základnej školy navštevuje jeho syn, pričom takúto skutočnosť nemožno považovať za vhodný výchovný vplyv. Pokiaľ ide o maloletú N., ich vzájomný

vzťah bol narušený tým že otec si vzťah vynucoval, na maloletú naliehal, a pri nesplnení svojich želaní reagoval hostilne, aj agresívne, čo malo na maloletú nepriaznivý vplyv. Spisový materiál obsahuje aj dokumentáciu svedčiacu o vulgárnom vyjadrovaní sa otca na adresu maloletého F., malotelej N. a ich matky. N. má k F. kladný citový vzťah a priaznivé citové väzby, ich vzťah hodnotí priaznivo ako súrodeneckú blízkosť, prejav lásky a podpory. F. má k N. rovnako kladný vzťah, aj citové väzby, ich vzťah hodnotí priaznivo ako súrodeneckú blízkosť, prejav lásky a podpory. S prihliadnutím na vek maloletých, primeranú vývinovú vyspelosť maloletých, ich vzájomné priaznivé citové väzby a najmä ich vnútorné želanie má za to, že nie je v záujme maloletých rozdelenie zverením mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti. F. T. N. sú na seba naviazaní a majú sa radi. Samotný fakt, že obaja vnímajú otca ako „komplikovaného rodiča“, ich ako súrodencov spája, u detí z disharmonickým rodinným vývojom badať zosilnenie vzťahov práve k súrodencovi. Ich rozdelenie by viedlo k ochladeniu ich vzťahu a ochudobnilo ich o prežívanie bezpečných vzťahových väzieb, ktoré medzi sebou majú vytvorené. F. vo všetkých testových metódach bez výnimky poukazuje na otca ako na rodiča, ku ktorému má aktuálne odmietavý postoj, ktorého sa bojí, a pred ktorým nemá možnosť vyjadriť svoje skutočné myšlienky a pocity, pretože má skúsenosť, že otec na ne pravdepodobne nebude citlivo reagovať, práve naopak, pri nenaplnení otcových požiadaviek bude reagovať hnevom, krikom, a vynucovať si kontakt s maloletým aj proti jeho želaniam a vôli, čo nie je ideálnym predpokladom priaznivého vývoja vzájomného vzťahu. Otec nemá optimálne osobnostné predpoklady na zverenie maloletého F. do striedavej osobnej starostlivosti, otec tiež nenapĺňa rodičovské povinnosti v zmysle realizácie prípravy do školy, teda ani v tomto smere nemá otec priaznivý výchovný vplyv, preto je vhodné ponechať obe maloleté deti v osobnej starostlivosti matky. S prihliadnutím na nepriaznivé osobnostné predpoklady otca a jeho výchovný vplyv, aktuálne odmietavý postoj F. k otcovi (časté sťahovania, pitie alkoholu, jeho vynucujúci prístup, F. strach), na problematickú, málo efektívnu a účelnú komunikáciu rodičov, ale najmä s ohľadom na potrebu stabilného výchovného prostredia pre maloletého, a potrebu jeho kontinuálnej prípravy na vyučovanie znalkyňa navrhla upraviť styk maloletého F. s otcom každý druhý týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele 14.00 hod. Maloletá N. nemá záujem stretávať sa s otcom, ktorý vyhlásil, že sa necíti byť jej otcom. N. má 15 rokov, do veku cca 12 rokov ho považovala za svojho otca a ani on nespochybňoval tento fakt. Ako dieťa bola svedkom rodičovských konfliktov, ktoré presiahli hranicu konštruktívneho konfliktu a pravdepodobne žila v sociálnej núdzi. V ostatnom období zažila vulgárne nadávky na svoju osobu, na osobu matky, brata, jej vzťah s otcom je kvôli týmto faktorom narušený a ich vzájomná komunikácia je len veľmi strohá a formálna. N. v psychodiagnostickom rozhovore uviedla: „Nič k nemu necítim... Nemám záujem sa s ním stretávať pre jeho správanie a to ako sa ku mne správa.“ Maloletý F. sa vyjadril podobne a aktuálne zaujíma k otcovi odmietavý postoj.

12. Z výsluchu znalkyne súd zistil, že s manželom robila všetky psychodiagnostické postupy, metodikami, ktoré sú štandardizované, teda náležite osvedčené, a z ktorých vyplynulo, že jeho rodičovské kompetencie sú kvôli jeho nepriaznivým osobnostným predpokladom znížené, čo bola iba jedna časť jej rozhodovania. Ďalšia sa týkala aj toho, že samotné maloleté deti uvádzali dlhodobu a konzistentne odmietavý postoj k otcovi, z pozorovania pri priamej hre malého F. s otcom vyplývalo viacero náležitostí, kvôli ktorým bola nútená konštatovať, že otec nemá emočnú citlivosť na maloletého, nevníma dostatočne jeho potreby a sústreďuje sa skôr na saturáciu svojich vlastných potrieb, nebol dostatočne citlivý na to, aby vedel vyhodnotiť niektoré situácie, a hlavne neprispôbil sa tomu, čo maloletý potreboval. Prispôboval si situáciu tomu, čo potreboval on. K námietkam manžela uviedla, že každý iný človek, ktorý prichádza na vyšetrenie, dostal manžel predvolanie a pokyn, v ktorom mal uvedené, že má priniesť zdravotnú dokumentáciu. Manžel sa rozhodol zdravotnú dokumentáciu nepriniesť, lebo takú nemá k dispozícii, nakoľko niekoľko rokov sa liečil u niekoho, potom sa karta stratila, potom mal nejaký záznam, ale každopádne nemala k dispozícii nič k nahliadnutiu. Zdravotnú anamnézu, na ktorú sa vždy pýta, uviedla tak, ako to uviedol manžel, ktorý astigmatizmus spomenul. To, čo píše ešte v tom predvolaní je, že ak človek vyšetovaný potrebuje okuliare, načúvaciu pomôcku alebo akýkoľvek iný doplnok k tomu, aby dokázal vidieť a počuť na testovom vyšetrení, tak si ho má priniesť. Takže nie je lekár a nevie posúdiť mieru jeho zneschopenia. Potvrdila, že manžel nemal žiadnu pomôcku, čo však mal uviesť počas testu. Ak by uviedol, že potrebuje pomôcku, dohodli by sa na odložení testu, sám však nič také nespomenul, že by na test nevidel, alebo zle videl. Ten rozhovor pri „rorschachu“ je zaznamenaný, odpovede sú súčasťou znaleckého posudku, čiže tak, ako ich hovoril, tak sú odslova doslova zapísané, ani raz sa nezmenil, že by potreboval pomôcku. Čo sa týka citoslovieč, že je súčasťou vety, že človek povie, že rozmýšľa alebo sú tam pauzy, kedy je ticho alebo sa rozplače, tak to dá do úvodzoviek. Manžel nedopovedal vetu, strana 10, keď uviedla „upozornila som ho, že zapíšeme to presne tak, ako to povie, ale skončil takto, vec je dopovedaná.“ Tie citoslovčia boli normálne súčasťou

tak, ako ich používa ona alebo ktokoľvek iný. Nebolo to so žiadnym zámerom ho znevážiť, napádať jeho IQ, nebolo to vôbec súčasťou, bolo to v dialógu, ktorý spolu mali, a nemalo to žiaden negatívny zámer, bolo to štruktúrou vety a reči. Nemyslí si, že astma alebo akékoľvek iné ochorenie by vylučovali alebo zhoršovali štruktúru, logiku vety, ktorú chcel tým povedať, ani to neovplyvnilo výsledok, pretože tam boli rozhodujúce oveľa dôležitejšie skutočnosti - najdôležitejší bol vzťah detí, tak ako to oni rozprávali. N. má už svoj vek a s prihliadnutím na jej úroveň vývinu a vyjadrenie vôle, tak ona sa opakovane vyjadrila, že sa stretávať s ním nechce, vadilo jej, že jej vulgárne nadával, že jej zmaril letnú brigádu, že celé detstvo mala ovplyvnené spôsobom ako sa k nej správal, k súrodencovi, k mame. Takže si k nemu vybudovala hnevľivý, averzný postoj, nepriateľský. Nechcela s ním mať nič spoločné, čo dlhodobo v nej bude pretrvávať, potrebovala by možno aj zaradenie do individuálnej psychoterapie, pretože dôsledky sa podpísali na tom, aká je uzavretá, aká je teraz stiahnutá, aké má obavy z kontaktu. Otca do určitého veku akceptovala, a potom prišiel zlom, v ktorom sa rozhodla, že tento človek jej ďalej ubližovať nebude. Čo sa týka maloletého, tak je vo veku, keď je dieťa veľmi viazané na bezpečie, rodinu a hodnoty a normy, ktoré v tom veku zvnútorňuje tým, čo povie rodič alebo učiteľ a vonkajšia autorita. Buduje si ich sám, tak je veľmi nepriaznivé, ak by otec chodil do šenku a vulgárne pred ním stále rozprával, čo mu povedal do telefónu, ako sa na jeho osobu a na osobu rodiny vyjadroval, má mnoho sociálne- vzťahových skúseností, ktoré sa veľmi negatívne podpisujú na jeho výchove a ďalšom rozvoji. Manžel ani nevedel, ktorý ročník maloletý navštevuje. F. povedal, že už je druhák, a otec sa tak počudoval nad tým, že F. ty si prvák... U manžela je prítomný alkohol, hrubé vulgárne zaobchádzanie a necitlivosť k tomu, ako to dieťa vyrastá a čo potrebuje. To jej pripadalo oveľa dôležitejšie než to, či má manžel IQ také alebo také, čo jeho rodičovské kompetencie ani nevylučuje, ani nezhoršuje, IQ nie je prioritný faktor, aby bol človek dobrý rodič. Tiež súd zistil, že robila dva testy, pričom na agresivitu je prioritne určený tzv. Hand test, z ktorého vyplynulo, že u manžela je pravdepodobnosť zjavného antisociálneho a agresívneho správania vyššia, že sa ho to dotklo, tak to je bohužiaľ tak, ale je to fakt, ktorý konštatuje, čo bolo navyše podporené aj rorschachu, ktorý manžel spochybňuje a napáda. Manžel má veľmi problematickú schopnosť ovládať sa alebo byť pod vlastnou kontrolou, a že zdroje na zvládanie sú menej účinné, má zníženú toleranciu frustrácie. Keď sa dostane do záťaže alebo do nejakej situácie, v ktorej už nevie ako reagovať, tak reaguje impulzívne až agresívne. Otec má obmedzenú kapacitu zvládania záťaže, dochádza k takej až psychologickej dezorganizácii, že keď je dotlačený do kúta, tak nie je v správaní adaptívny, čiže nenájde zdroje na to, aby sa prispôbil situácii a racionálne ju riešil, ale zvolí afektívny, emočný spôsob. Predpokladá, že bude kričať, možno sa bude aj agresívnejšie správať, dokonca maloletý podporuje takéto tvrdenia, keď mu povedal, že mu chcel utiecť alebo niečo, a že ho čapol po ústach, alebo mal takéto tendencie k správaniu.

13. Zo správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka z 15.11.2019 súd zistil, že návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva podala matka z dôvodu, že s otcom mal. detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením OS Topoľčany, č. k. 9P/204/2018 zo dňa 12.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti N. T. F. zveril do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia. V súčasnosti na OS Topoľčany, č. k. 10P/60/2019 prebieha konanie vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorý návrh podala matka, ktorá pracuje ako čašníčka v Piešťanoch s mesačným príjmom približne 730 Eur, ďalej poberá rodinné prídavky na dve mal. deti. Matka sa tiež vyjadrila, že otec na výživu mal. detí neprispieva žiadnym spôsobom, t. č. sa s mal. deťmi nestretáva. Podľa jej slov má t. č. otca mal. detí v telefóne zablokovaného z dôvodu neustáleho osočovania, nadávok a nevhodných sms správ. Tiež uviedla, že keby sa otec mal. detí správal slušne, nemá problém s tým, aby sa s mal. deťmi stretával a kontaktoval ich. Matka bola viac krát upozornená na to, že aj otec mal. detí má rovnaké práva ako ona, čo vždy vzala na vedomie. Vždy ale zdôraznila nevhodné správanie otca voči nej i mal. deťom. Komunikácia medzi rodičmi je veľmi zložitá, situácia si vyžaduje našu neustálu intervenciu. Matka sa tiež vyjadrila, že otec sa s mal. F. stretával, používal však pred ním vulgarizmy na jej adresu, tiež adresu jej rodičov a priateľa, čo im bolo nepríjemné. Tiež mal otec podľa jej slov mal. F. rozprávať, že pôjde do detského domova, na to sa mal. vždy rozplakal a s otcom odmietal telefonovať. Mal. N. kontakt s otcom odmieta úplne. Preto sa mal. deti podľa jej slov s otcom t. č. nekontaktujú. Matka spolu s mal. deťmi a svojim priateľom p. F. Č. obývajú 3 izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve priateľa matky a jeho bývalej priateľky. Domácnosť je riadne zariadená, počas sociálneho šetrenia hygiena na požadovanej úrovni. Obe mal. deti majú vytvorené vhodné podmienky, majú vlastnú izbu, ktorú majú vhodne a riadne zariadenú. Každé z mal. detí má vlastnú posteľ, ďalej sa tam nachádza skriňa, písací stolík a hračky mal. F.. Matka prispieva do domácnosti podľa potreby. S priateľom matky majú podľa vyjadrenia matky obe deti dobrý vzťah. Z doručenej správy zo dňa 28.10.2019 vyplýva, že otec za zdržuje

na adrese 8. Mája 7, Piešťany. Jedná sa o 1 izbový byt, ktorý má v prenájme a mesačne ho hradí v sume 160 Eur. Domácnosť je zariadená a hygiena v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Mal. deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec uviedol, že pracuje ako kuchár v reštaurácii Lodenica a jeho mesačný príjem predstavuje približne 500 Eur. K návrhu matky sa vyjadril, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nemá záujem o obnovu spolužitia. V súčasnosti neprispieva na výživu mal. detí, tiež sa s nimi nestretáva. Podľa jeho slov sa s mal. N. nestretol približne jeden rok, mal. F. prespal v jeho domácnosti z 1. na 2. apríla tohto roku. Telefonicky bol naposledy v kontakte so synom v polovici júna tohto roku. Otec tiež uviedol nasledovné: „N. ma absolútne nezaujíma, tam nemám záujem ani ju zastupovať a spravovať jej majetok. Myslím si, že nie som jej biologický otec. Nechcem mať s ňou nič spoločné. Čo sa týka F., tak toho chcem do svojej starostlivosti bez nároku na výživné. S matkou by mohol mať styk na základe našej dohody neobmedzený. Nesúhlasím so zverením matke.“ S rodinou pracuje OSPODaSK v Piešťanoch, ale i OSPODaSK Topoľčany. Nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú zložité, rodičia medzi sebou nevedia komunikovať, situácia si vyžaduje neustále intervenciu. Otec sa však arogantne správa i voči nemu, komunikácia s ním je veľmi ťažká, i keď podľa jeho slov má záujem stretávať sa so svojim synom, nepostupuje podľa doporučení. Mal. N. navštevuje 8. ročník ZŠ Brezová Piešťany, učí sa dobre, problémy s ňou nie sú žiadne. Mal. N. je zdravá, patrí do dispenzára F. J. v Piešťanoch, odborné ambulancie nenavštevuje. Mal. N. pri pohovore, s ktorým jej matka súhlasila uviedla, že v domácnosti matky sa jej páči, s priateľom matky si rozumie, má sa dobre. S otcom podľa jej slov v kontakte nie je a ani nechce byť z dôvodu toho, že im otec nadával. Chcela by zostať so svojou matkou. Mal. F. navštevuje F. Q. X., problémy s ním matka tiež nemá žiadne. Mal. F. patrí do dispenzára F. J. V. X.Ď., tiež je zdravý. Navštevuje i logopedickú ambulanciu F. B. v Piešťanoch. Mal. F. pri pohovore, s ktorým matka súhlasila uviedol, že v škôlke sa mu páči, má tam kamarátov, má sa dobre. Podľa jeho slov by chcel i naďalej zostať bývať s maminou, s ocinom nevie, či sa chce stretnúť, pretože robí zle mamine i jeho sestre.

14. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 21T/9/2020-146 zo dňa 02.12.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 3To/34/2021-288 zo dňa 26.10.2021, úradného záznamu 25.08.2022 súd zistil, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.10.2021. Dňa 26.04.2022 bol vydaný príkaz na dodanie otca do výkonu trestu odňatia slobody, pričom k 25.08.2022 sa vo výkone trestu odňatia slobody nenachádzal.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15.06.2022 a 20.06.2022, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 11.01.2022 a 14.06.2022, potvrdenia Penziónu Harmony Resort s.r.o., zo dňa 30.07.2021, výplatných pások za obdobie od júna 2021 do augusta 2021 oznámenia zamestnávateľa otca PIVOT+QARI, spol. s r.o., a potvrdenia o príjme zo dňa 03.03.2022 súd zistil, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 25.01.2007 do 04.02.2007, kedy bol vyradený na základe vzniku pracovného pomeru. K 20.06.2022 nebol vedený v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne. Súd tiež zistil, že otec bol u zamestnávateľa PIVOT+QARI, spol. s r.o., zamestnaný v období od 13.11.2020 do 12.03.2021 ako pracovník kovovýroby, pričom s ním bol skončený pracovný pomer 12.03.2021 z dôvodu absencie, pretože neprišiel do práce od 01.03.2021 do 12.03.2021. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie decembra 2020 do januára 2021 vo výške 636 eur.

16. Zo Mzdového listu za r. 2019 a Potvrdenia príjmu zo dňa 27.04.2020 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od septembra 2019 do marca 2020 činil 712 eur mesačne.

17. Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 02.09.2021 a 25.10.2021 súd zistil, že mal. N. v šk. r. 2021/2022 navštevovala 1. ročník Strednej odbornej školy veterinárnej v Nitre a mal. F. 2. ročník základnej školy.

18. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

19. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

20. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

21. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

22. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

23. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol manželkou podaný dôvodne, pretože manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené, dlhodobo si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na starostlivosť o dieťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Výsluchom účastníkov konania, ich zhodnými tvrdeniami mal súd za preukázané, že naposledy sa intímne stýkali pred viac ako 5 rokmi, tiež minimálne 5 rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Manželia teda nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté deti, ani spoločne nehospodária, dlhodobo sa intímne nestýkajú. Súd sa pokúsil o zmierenie manželov v súlade s § 96 CMP, avšak neúspešne, nakoľko manželia pred súdom uviedli, že nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia, zhodne súdu navrhli, aby ich manželstvo rozviedol. Súd preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené a vzhľadom na zhodný postoj manželov tu nie je predpoklad, že by k obnoveniu manželského spolužitia mohlo dôjsť. Súd preto dospel k záveru, že rozvrat manželstva účastníkov konania je hlboký a trvalý, a na základe návrhu manželky so súhlasom manžela v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine ich manželstvo rozviedol, keďže je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje funkcie. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine zároveň súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadol i na záujem mal. detí N. T. F., keď po vykonanom dokazovaní vyššie citovaným znaleckým posudkom dospel k záveru, že rozvod manželstva nie je v rozpore s ich záujmami.

24. Pri posudzovaní nevery ako príčiny vážneho rozvratu manželstva vychádzajú súdy správne z toho, že povinnosť vernosti (a platí to pri všetkých ostatných povinnostiach vyplývajúcich z manželstva) majú manželia zásadne až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva (pozri R IV/1966 str. 392).

25. Podľa § 23 Zákona o rodine súd zároveň zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Manželka ako príčinu rozvratu manželstva uviedla odsúdenie manžela pre trestnú činnosť, keď dobrovoľne na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, všetka zodpovednosť zostala na nej, čím došlo k odcudzeniu. Zároveň potvrdila, že má mimomanželskú intímnu známosť; manžel za príčinu rozvratu manželstva označil mimomanželskú intímnu známosť manželky.

26. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku je s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní

dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Keďže súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku zároveň rozhodol o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom N. T. F..

30. Matka navrhla, aby boli obe mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec s návrhom matky v časti zverenia mal. N. súhlasil, mal. F. však navrhol zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na odlišné návrhy rodičov na úpravu pomerov k mal. F. na čas po rozvode v časti zverenia súd za účelom zistenia, ktorá forma starostlivosti bude v záujme maloletého, nariadil znalecké dokazovanie.

31. Znaleckým posudkom č. ZP2021002 vyhotoveným dňa 27.09.2021 znalkyňou PhDr. Annou Pecháčkovou, ako aj jej výsluchom mal súd za preukázané, že otec nemá optimálne osobnostné predpoklady na zverenie maloletého F. do striedavej osobnej starostlivosti, taktiež nenapĺňa rodičovské povinnosti v zmysle realizácie prípravy do školy, teda ani v tomto smere nemá priaznivý výchovný vplyv, mal. F. aktuálne odmieta otca z dôvodu, že otec sa často sťahuje, požíva v nadmernej miere alkoholu, má vynucujúci prístup, F. má z neho strach. Zároveň mal súd takto za preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je problematická, málo efektívna a málo účelná, pričom je však nevyhnutné mal. deťom zabezpečiť stabilné výchovné prostredie.

32. Na základe uvedených, preukázaných skutočností preto súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zverenie mal. F. do osobnej starostlivosti otca, keď maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Takto súd v zmysle § 24 Zákona o rodine prihliadol na záujem mal. detí, najmä na ich citové väzby k matke, tiež ich vzájomné kladné citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, pričom matka je pre mal. deti základnou a bezpečnou vzťahovou osobou, ktorá sýti ich emocionálne potreby, takisto matka má k obom svojim maloletým deťom kladný vzťah a citové väzby, deklaruje svoj najlepší záujem na ich ďalšom priaznivom vývoji, výchove a vzdelávaní, čo dobre dokumentuje jej schopnosť účelnej, efektívnej komunikácie, kooperácie s maloletými a adekvátne sýtenie ich emočných potrieb. Preto súd s poukazom na uvedené závery znaleckého dokazovania, ako aj na závery, ktoré vyplynuli z výsluchu znalkyne, súčasne zohľadňujúc stanovisko kolízneho opatrovníka a najmä vyjadrený názor mal. detí upravil pomery manželov k mal. deťom na čas po rozvode tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd dopĺňa, že vyjadrený názor najmä mal. F. bol počas konania konštantný, pričom akékoľvek rozhodnutie, ktoré by nezohľadnilo názory dieťaťa alebo im nevenovalo primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni vyspelosti dieťaťa, upiera dieťaťu alebo deťom možnosť ovplyvniť určenie ich najlepšieho záujmu.

33. V časti zastupovania mal. N. T. F. a spravovania ich majetku súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok, keďže ani jednému z rodičov nebolo zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv, pričom súd ani u jedného z rodičov nezistil skutočnosť, pre ktorú by iba jeden z rodičov mal maloleté deti zastupovať, či spravovať ich majetok.

34. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenej potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Zverením mal. detí N. T. F. do osobnej starostlivosti matky vznikla otcovi ako povinnému rodičovi povinnosť plniť si k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť.

38. Výsluchom matky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2019, tiež vykonaným dokazovaním uvedeným v bodoch 15 - 17 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu mal súd za preukázané, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k mal. N. T. F.. Tiež mal súd takto za preukázané, že matka býva stále v E. spolu s mal. deťmi a priateľom v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve a jeho bývalej priateľky, náklady na bývanie uhrádzajú zo spoločného účtu - 120 eur za plyn, 120 eur za elektrinu. Mal. N. má 16 rokov, v šk. r. 2022/2023 bude navštevovať 2. ročník Strednej odbornej školy veterinárnej, matka za internát uhrádza 30 eur mesačne, za stravu 62 eur mesačne, maloletej dáva cestovné a vreckové vo výške 20 eur týždenne, ostatné výdavky sú bežné, na obliekanie a hygienu; dcéra navštevuje kožnú lekárku, s čím sú spojené výdavky vo výške 20 eur mesačne na mastičky a krémy na základe predpisu lekárky, zároveň jej bola diagnostikovaná senná nádcha, zatiaľ s týmto nie sú spojené zvýšené výdavky. Mal. F. má 9 rokov, bude navštevovať 3. ročník ZŠ, matka za školský klub uhrádza 10 eur mesačne, za stravu 30 eur mesačne, ZRPŠ 30 eur ročne. Zdravotné problémy vážneho charakteru maloletý nemá. Súd tiež zistil, že matka pracuje ako SZČO ako krupier a stály dohľad herne s priemerným mesačným zárobkom v čistom 935,- eur, poberá prídavok na dve deti a uplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Spláca dlh poisťovni Dôvera vo výške 60 eur mesačne, tiež dlh vo výške 400 eur má vo vzťahu k poisťovni VŠZP, ďalší dlh je za spotrebný úver, ktorý splácajú s priateľom mesačnou splátkou 60 eur mesačne. Priateľ je zamestnaný ako taxikár s priemerným čistým mesačným príjmom 800-900 eur.

39. V danom prípade súd pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby mal. detí N. a F., ich vek (N. 16 rokov, F. 11 rokov), ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pričom deti zdieľajú životnú úroveň svojich rodičov. S poukazom na uvedené výživné pre N. súd otcovi určil vo výške 110 eur mesačne a pre mal. F. vo výške 50 eur, pričom takto zohľadnil odôvodnené výdavky matky, ktoré vynakladá na zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí, špecifikovaných v bode 38 tohto rozhodnutia.

40. Súd uvádza, že pri určení výživného obom mal. deťom prihliadol aj na vyššie uvedený mesačný príjem matky, ako aj na počet vyživovacích povinností oboch rodičov. Zároveň súd uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. detí v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezabavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd dopĺňa, že otec bol naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 25.01.2007 do 04.02.2007, kedy bol vyradený na základe vzniku pracovného pomeru. Jeho pracovný pomer u zamestnávateľa PIVOT+QARI, spol. s r.o., trval v období od 13.11.2020 do 12.03.2021, počas ktorého dosahoval priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od decembra 2020 do januára 2021 vo výške 636 eur. Pracovný pomer bol skončený 12.03.2021 zo strany zamestnávateľa z dôvodu, že otec bez ospravedlnenia neprišiel do práce v období od 01.03.2021 do 12.03.2021. Uvedené mal súd za preukázané listinnými dôkazmi uvedenými v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri určovaní výživného, t.j. vychádzal z príjmu, ktorý dosahoval u zamestnávateľa PIVOT+QARI, spol. s r.o., vo výške 636 eur mesačne, keď na skutočnosť, že pracovný pomer skončil k 12.03.2021 súd neprihliadal, nakoľko k skončeniu došlo pre zavinenie otca, teda pre subjektívny dôvod na jeho strane. Túto skutočnosť súd posúdil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, pričom príjem vzhľadom na

vyššie uvedené preukázané skutočnosti zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Súd preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. deťom tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom takto určené výživné je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /vid' napr. 25CoP/58/2014/.

41. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

42. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. 2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

43. Požiadavka na ponechanie styku bez obmedzenia nie je v súlade so zmyslom zákonnej požiadavky na rozhodnutie o styku (ak tu dohody niet), pretože rozhodnutím o styku je len úprava konkrétnych podmienok výkonu práva, resp. i obmedzenie styku (aj toto s konkrétnou úpravou podmienok, za ktorých má styk prebiehať), či jeho úplný zákaz (oboje na základe úpravy z ust. § 25 ods. 3 Zák. o rodine), úprava styku ako neobmedzeného by činila problémy s vykonateľnosťou príslušnej časti rozhodnutia a v neposlednom rade by priniesla tiež riziko, že pri dôslednom trvaní na realizácii takejto úpravy by si oprávnený rodič po dieťa mohol prísť prakticky kedykoľvek (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 13P/136/2014 - 212 z 09.09.2015, IČS: 2514204684 ECLI:SK:KSTT:2015:2514204684.1).

44. Keďže súd na čas po rozvode zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, zároveň v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení upravil styk otca s mal. N. v zmysle návrhu matky v nevyhnutnom rozsahu každý párný víkend v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. prihliadajúc na negatívny postoj N. k otcovi, ako aj s prihliadnutím na jeho vyjadrenia, v zmysle ktorých opakovane aj pred maloletou uvádzal, že sa necíti byť jej biologickým otcom. Styk otca s mal. F. súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. každý párný víkend od piatka od 15:00 hod. do soboty do 19:00 hod. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem mal. detí, pričom s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj na vyjadrený názor mal. F., tiež aj na závery znaleckého dokazovania, súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd dopĺňa, že bral pritom zreteľ na objektívne právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek mal. detí, ako aj ich záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi nimi a otcom. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku otca s deťmi zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletých.

45. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu matky a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, pričom na otázky, resp. problémy, ktoré sa nachádzali vo vyslovenom právnom názore odvolacieho súdu, súd zodpovedal (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

46. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

47. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

49. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením vzhľadom k tomu, že po pojednávaní, na ktorom súd vo veci rozhodol, je nutné ešte rozhodnúť najprv o odmene znalkyne za jej výsluch na pojednávaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti

v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.