

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215095
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151, proti odporcovi: Q. B., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom V. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 126,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 126,30 eur od 21.5. 2013 do zaplatenia, **z a s t a v u j e.**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,30 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.9.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 126,30 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 20.3.2013 do 19.6.2013.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/294/2015-20 zo dňa 23.9.2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/294/2015-41 zo dňa 26.4.2016 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/294/2015-45 zo dňa 18.5. 2016 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, poistnou zmluvou č. 0358574713 poistenie typu „Flexi Život Plus“ zo dňa 19.9.2012 uzavretej medzi účastníkmi, poistkou k poistnej zmluve, listami navrhovateľa adresovanými odporcovi, podaním navrhovateľa zo dňa 5.5.2016, všeobecnými poistnými podmienkami a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom dňa 19.9.2012. Odporca ako poistník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom životné poistenie so začiatkom poistenia ku dňu 20.9.2012 s dobou trvania 30 rokov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil a dohodnuté mesačné poistné vo výške 42,10 eur mal zaplatené do 19.3.2013. Poistné za poistné obdobie počnúc odo dňa 20.3.2013 nezaplatil.

Dňa 10.4.2013 podal odporca navrhovateľovi výpoveď z poistnej zmluvy, ktorá v súlade s ust. § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 19.6.2013.

Podľa ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jej uplynutím.

Listom zo dňa 24.6.2013 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistná zmluva dňom 19.6.2013 zanikla v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné poistné v sume 126,30 eur zaplatiť poisťovni.

V priebehu konania, písomným podaním zo dňa 5.5.2016, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v uplatnených úrokoch z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 126,30 eur od 21.5.2013 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti uplatnených úrokoch z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 126,30 eur od 21.5.2013 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 20.9.2012 uzavretá poistná zmluva. Odporca ako poisťník si svoje zmluvné povinnosti neplnil a dlžné poistné za obdobie od 20.3.2013 do zániku poistenia, teda do 19.6.2013, poisťiteľovi vo výške 126,30 eur nezaplatil. Pretože navrhovateľ mal právo na poistné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,30 eur, predstavujúcu nedoplatok na poistnom za vyššie uvedené obdobie.

Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.