

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203600
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203600.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti H.: 1. L., nar. XX.XX.XXXX a 2. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: F. H., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1727/49 a otec: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. XXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky a otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

r o z h o d o l i :

I. Súd návrh matky na zákaz styku otca s mal. deťmi a návrh na zmenu oprávnenia zastupovania mal. detí a správy ich majetku **z a m i e t a**.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/56/2014-96 zo dňa 27.10.2014 v časti o styku otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi H.: 1. L., U.. XX.XX.XXXX a 2. M., U.. XX.XX.XXXX každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci vždy od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., tiež každoročne počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 10.00 hod. do 08.07. do 18.00 hod., pričom si mal. deti prevezme v bydlisku matky v stanovenom čase a v stanovenom čase ich na rovnakom mieste matke odovzdá. Matka je povinná mal. deti na stretnutia s otcom náležite pripraviť.

2P/113/2015

2.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/56/2014-96 zo dňa 27.10.2014 v časti o výživnom tak, že otec G. H. je povinný platiť na výživu mal. L. sumu 180,- eur mesačne a na výživu mal. M.K. sumu 160,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom 23.09.2015.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 23.09.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 320,- eur na mal. L. a v sume 320,- sume na mal. M.Á. súd povoľuje otcovi mal. detí splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s platením čo i len jednej splatnej mesačnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Matka mal. detí je povinná informovať otca o maloletých deťoch a ich zdravotnom stave v pravidelných intervaloch jedenkrát mesačne, a to vždy k 20. dňu v mesiaci formou SMS správy, prípadne mailovou komunikáciou.

VI. Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

VII. Vo zvyšnej časti súd návrh otca **z a m i e t a**.

VIII. O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu 23.09.2015 matka žiadala zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom H. na rozdiel od rozsudku tunajšieho súdu 8P/56/2014 tak, že žiadala zvýšiť výživné na mal. L. na sumu 280,- eur mesačne na mal. M. na sumu 240,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, nakoľko u otca došlo ku zmene pomerov, keď od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zníženiu jeho mesačných výdavkov o sumu 550,- eur a u matky naopak došlo k zvýšeniu nevyhnutných výdavkov o sumu 550,- eur a zároveň mal. L. od septembra 2015 začala navštevovať základnú školu, s čím sú spojené vyššie výdavky. Matka sa taktiež domáhala zmeny citovaného rozsudku v časti o styku otca s mal. deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý prvý víkend v párnom kalendárnom mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a taktiež každoročne počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin pravidelne jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august, určený podľa dohody rodičov v závislosti od pracovných povinností otca. V priebehu konania matka navrhla, aby súd rozhodol o zákaze styku otca s mal. deťmi a to s odôvodnením, že podľa vyjadrenia psychológa, ktorý t.č. s deťmi pracuje, tento neodporúča stretávanie otca s deťmi, pretože tento má na deti nepriaznivý vplyv, mal. M. trpí ADHD a podľa vyjadrenia psychológa sa deti otca boja.

Otec v priebehu konania navrhol, aby výška výživného ostala nezmenená podľa predchádzajúceho rozsudku a čo sa týka úpravy styku navrhol, aby tento prebiehal v ktorýkoľvek víkend v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 18.00 hod. do nedele do

2P/113/2015

3.

17.00 hod. a počas letných prázdnin nepretržite 7 dní od 10.00 hod. do 17.00 hod. Rovnako žiadal, aby súd uložil matke povinnosť informovať ho o mal. M. v pravidelných intervaloch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, svedkov G. H., G. N., L. E., C. L., znalkyne G.. Q. F. a zabezpečením listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny zástupca matky na úvod uviedol, že matka nebránila a ani nebráni styku otca s mal. deťmi, avšak otec sa s mal. L. nestretáva vôbec a od rozhodnutia súdu s M. sa stretol s ním šesťkrát, preto matka v návrhu žiadala upraviť styk tak, aby tento zodpovedal skutočnému stavu. Psychologička D.. F. vykonáva vyšetrenia s deťmi a doporučila, aby sa styk otca s deťmi neuskutočňoval vôbec, nakoľko má na deti nepriaznivý vplyv a deti sa otca boja. Keďže M. trpí ADHD, tak styk otca s ním má vplyv na jeho duševný a telesný vývoj. Čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného, tak od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí ale aj otca, pretože v čase rozhodovania súdu vo veci 8P/56/2014 otec platil spoločný úver v sume 550,- eur mesačne a súd pri výške výživného z tejto skutočnosti vychádzal. T.č. už otec úver neplatí, čím došlo ku výraznému zníženiu jeho výdavkov o sumu 550,- eur mesačne. Naproti tomu matka, aby predišla výkonu záložného práva je nútená splátky v sume 550,- eur platiť, na čo si požičiava finančné prostriedky od svojej rodiny. U mal. L. došlo ku zásadnej zmene pomerov, keďže od septembra 2015 je žiačkou ZŠ a kvôli zhoršeniu zdravotného stavu u nej došlo ku zvýšeným výdavkom nielen na školské potreby a pomôcky, ale aj v súvislosti so zdravotným stavom.

Matka uviedla, že zdravotný stav L. je zlý v tom, že má skoliózu driekovej časti chrbtice, zrastený 2. a 3. stavec, ploché nohy a kratšiu ľavú dolnú končatinu. Od septembra pravidelne pláva, čo jej pomáha. Čo sa týka M., ten trpí ADHD, podľa psychológa jeho správanie nie je primerané veku. Samotná psychologička sa vyjadrila, že t.č. nie je vhodný styk otca s dieťaťom, nakoľko dieťa samé má problémy, nevie kde patrí a nechápe rozpad rodiny. S M. navštevuje detského neurológa aj detského psychiatra, od 11.11.2015 aj poradensko - psychologické centrum N.. E.. Myslí si, že problémy pramenia aj z toho, že mal. M. videl, ako sa ku nej ich otec správal a ako ju fyzicky napádal. Už keď bol na liečení minulého roku, tak sa lekári vyjadrili, že má na svoj vek veľmi agresívne správanie, čo potvrdzujú aj učiteľky v materskej škole. Niekedy mal M. záchvaty hnevu, teraz sa začal pomočovať. Od narodenia trpel srdcovým defektom, ktorý už t.č. prekonal. Čo sa týka zákazu styku, tak naposledy keď bol Lukáš u otca od 21.07. do 03.08.2015, museli navštíviť detskú pohotovosť, lebo syna bolelo ucho, zistilo sa, že má silný zápal stredného ucha, čo bolo spôsobené alebo úderom alebo zanedbaním starostlivosti. Dieťa malo úplne špinavé uši. Myslí, že otec starostlivosť o neho zanedbal. Čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného, tak na ňom taktiež

zotrúva. Jej príjmy sú rodičovský príspevok v sume 203,20 eur, prídavky na dve deti 47,04 eur, výživné v sume 260,- eur a z práce na dohodu poberá 20,82 eur. Mesačné výdavky má vo výške 930,68 eur, nakoľko platí elektrinu 63,- eur, televíziu 20,- eur, stravu pre L. 36,- eur, stravu pre M. 30,- eur, splátku úveru ČSOB 550,- eur, splátku spoločnosti Home Credit 55,50 eur, poistenie M. 22,95 eur, poistenie L. 22,03 eur, svoje poistenie 27,20 eur, osobitné poistenie kvôli úrazom 22,- eur, poplatok v škôlke 19,- eur, plavecký krúžok pre každé dieťa 15,- eur, vstupy do bazéna po 10,- eur mesačne na každé dieťa, gymnastiku L. platí 3,- eur mesačne a školský klub 10,- eur mesačne.

2P/113/2015

4.

Vzťah otca ku L. je t.č. žiadny, neprihovori sa jej, nepohladi ju, nedá jej pusu. Čo sa týka M., ten ho vyslovene odmieta, tvrdí že ku ocinovi chodiť nechce, že ho nemá rád, nemá rád ani G., čo je partnerka otca detí. Od rozvodu 09.10.2014 sa otec s M. stretol dvakrát, s L. ani raz. Otec pokiaľ mešká na stretnutie s dieťaťom ju o tom neinformuje, neinformuje ju ani o tom, keď na stretnutie vôbec nepríde, čo sa negatívne prejavuje v tom, že musí M. na stretnutie s otcom pripraviť aj štyri dni dopredu, pretože dieťa stále nerozumie tomu, prečo spolu nežijú. Otec sa ohľadom zdravotného stavu a potrieb mal. detí nijako neinformuje. Úver, ktorý bol spoločným úverom, platí od konca decembra 2014. Finančne jej vypomáha rodina. Nad rámec výživného otec detí prispel dvakrát, raz sumou 20,- a raz sumou 40,- eur. Čo sa týka M., ten veľmi trpí aj tým, že ak má a dostane nejaké veci u otca, tak si ich nemôže zobrat domov a často preto plače.

Otec uviedol, že nesúhlasí so zákazom styku. Nie je si vedomý toho, že by M. nejakou ublížil alebo poškodil. Snaží sa dať mu čo môže. Keď je u neho, tak bývajú u jeho rodičov a všetky problémy vznikli až tým, že si M. dovolil zobrat k svojej priateľke, čo matka detí veľmi ťažko niesla, vyvolávala mu, tiež aj jeho mame, neustále ho kontrolovala a vulgárne mu nadávala. Nie sú pravdivé jej tvrdenia, že M. navštívil od rozvodu len dvakrát, bol s ním viackrát, ale tiež sa niekedy stalo, že matka zabránila styku so synom, keď tvrdila, že je chorý a žiadne náhradné termíny mu neumožnila. K tomu, že niekedy príde na stretnutie neskôr uviedol, že službu končí po nočnej ráno o 07.00 hod., takže do 09.00 hod. sa z Nitry do Dolného Kubína nevie dostať, spôsobuje mu to veľké problémy a matka detí toto pochopiť nechce. Čo sa týka diagnózy ADHD u M., tak sa rozprával s viacerými psychológmi, ktorí mu potvrdili, že pri trojročnom dieťati nie je možné toto bez pochyb diagnostikovať, že je to možné až u školopovinného dieťaťa, kedy sa vie vyhodnotiť jeho sústredenosť a zrejme M. má iné problémy. Čo sa týka dcéry, tak čo ju videl, ani raz nemala na tele korzet, dokonca ju videl ako skáče na trampolíne, tak pri tak vážnej diagnóze by asi toto robiť nemala. S dcérou sa nestretáva preto, že ešte pred rozvodom jej matka sa vyjadřila, že sa dcéra s ním stretávať nechce a že nie je jej biologickým otcom. Ku príjmom uviedol, že zarába v priemere 1.053,- eur mesačne, výživné na L. platí 140,- eur a na M. 120,- eur, na ďalšieho syna z predchádzajúceho manželstva F. platí výživné 100,- eur, stretáva sa s ním dvakrát mesačne, kedy náklady na stretnutie sú okolo 20,- eur. V U. si platí prenájom bytu 200,- eur, rodičom prispieva na domácnosť 30,- eur a pred zimou tiež príspevok na elektrinu a kúrenie vo výške 100,- eur, strava ho stojí 100,- eur mesačne, životné poistenie 21,40 eur, splátka počítača 32,28 eur, televízia a internet 28,- eur, cestovné 78,- eur a úver z VUB 148,- eur. Tento úver si zobral aj z dôvodu, aby mohol vyplatiť po rozvode právnikovi a debetný zostatok na účte. O tom, že bude na stretnutia s dieťaťom meškať, matku informoval telefonicky alebo SMS správami. V čase rozvodu býval na ubytovni, ktorá stála 90,- eur, následne sa náklady na bývanie na ubytovni zvýšili na sumu 200,- eur. Nájomnú zmluvu uzatváral v novembri 2015, ale býva tam už od júna 2015. Je to trojizbový byt, kde býva s ďalšími tromi kolegami. Každý platí po 200,- eur. Do práce a z práce cestuje autobusom alebo vlakom a pokiaľ sa dá, tak s kolegami autom.

Znalkyňa G.. Q. F., ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok ohľadne styku otca s mal. deťmi pred súdom uviedla, že v celom rozsahu zotrúva na písomne podanom znaleckom posudku a ďalej sa vyjadřila, že pokiaľ v znaleckom posudku použila termín v správaní otca „odťažitosť“, mala na mysli, že to bol následok dlhodobého nekontaktu otca s deťmi. V posudkovej časti ohľadne M. bol s ním vykonaný test rodinných vzťahov

2P/113/2015

5.

a pri vytváraní modelu rodiny M. určil členov v poradí „mama, L., ja, tatík, dedo, krstný, babka, krstná“. Je pravdou, že M. má momentálne chaos vo vzťahoch okolo seba, pretože stále nespracoval odchod otca z domácnosti, nerozumie tomu, čo ale neznamená, že netuží po budovaní vzťahu s otcom. Vzťahová väzba je narušená a má ambivalentný charakter, čo znamená, že M. sa nedokáže ešte zatiaľ brániť hyperprotektívnej výchove matky, ale na základe práve vykonaného testu dospela k záveru, že jeho

vnútorné prežívania sú iné ako navonok deklarované, teda že túži po vzťahu s otcom. Matka ostala ako jediná t.č. zabezpečujúca potreby maloletého, avšak je to nedostatočné v tom, že je potrebné, aby výchova bola vyvážená aj zo strany otca, aby sa matke pomohlo doplniť potreby mal. M.. Má vedomosť o tom, že otec sa s mal. M. stretol pol roka pred tým, ako boli u nej na vyšetrení a samozrejme tiež na vyšetrení. Otec odmietol aktívny záujem o mal. M., doslova povedal, že „to vzdáva“, avšak si nemyslí že preto, že by nemal M. rád, ale pre pretrvávajúce problémy v komunikácii medzi bývalými manželmi, ktorí nie sú schopní dohodnúť sa už vôbec na ničom, čo sa prejavilo v tom, že sám povedal, že už tieto neustále konflikty prežívať nebude a že zvažuje aj podanie návrhu na zapretie otcovstva voči mal. L.. Napriek týmto jeho slovám sa ale domnieva, že jeho stretávanie s maloletým bude na prospech dieťaťa. Otec s určitosťou nemá odmietavý postoj k M.. Pokiaľ aj deklaroval to, že sa radšej stretávať so synom nebude, bolo to kvôli vzťahu s matkou maloletého. Rodičia detí potrebujú nejakú nestrannú osobu, niekoho tretieho, pri odovzdávaní a preberaní detí, aby sa tá atmosféra vždy nejakou optimalizovala, nakoľko oni dvaja nie sú schopní vôbec medzi sebou komunikovať a vytvárajú napätie. Videla, že pri hre detí s otcom úplne spontánne komunikovali a spolupracovali. Oceňuje snahu matky zapojiť pri realizácii styku sociálnu kuratelku. Čo sa týka posudkovej časti ohľadne otca, pokiaľ osobnosť otca charakterizovala ako primerane diferencovanú, zameranú na uspokojovanie vlastných potrieb, tak mala na mysli, že je to jeho povaha. Pokiaľ by sa hovorilo o tom, či z hľadiska psychického stavu je schopný stretávať sa s mal. deťmi a čiastočne realizovať ich výchovu v časových intervaloch, na to by musel odpovedať psychiater a vylučovala by to len psychiatrická diagnóza. Na vlastné vyšetrenie otec deťom nepriniesol nič. Darček nie je rozhodujúcim, resp. dôležitým ukazovateľom, pretože sa niekedy stane, že napriek darčeku, ktoré dieťa dostane, kontakt s rodičom nenaviazá. Kontaktovala útvárového psychológa vo vojenskom útvere, kde pracuje otec. Psychológ s ním vykonal pohovor. Či na základe toho otec poslal synovi darčeky, sa vyjadriť nevie. Pokiaľ v posudkovej časti - M. H. v časti o sebe konštatovala, čo maloletý povedal, tak to považovala ako naučené vety, pôsobilo to ako automatické odpovede, viac sa tým nezaoberala. Tejto otázke sa bližšie nevenovala z dôvodu, že M. má vlastné limity, trpí zmiešaným typom poruchy pozornosti, hyperaktivitou a impulzivitou, takže pokiaľ by sa venovala len jednej téme, narušila by jeho pozornosť a pre znalecké vyšetrenie bolo dôležité práve vykonanie posudzovaného testu, v rámci ktorého on vôbec uvádzanému incidentu neprikladal žiadnu váhu. Vzhľadom na narušený vzťah oboch rodičov v komunikácii, pokiaľ by obaja boli náchylní k tomu, aby zapracovali na vlastných problémoch v komunikácii, bolo by vhodné, aby s nimi pracovali odborníci a vzhľadom na to, že otec už trištvrte roka mal. M. nenavštívil, bude budovanie ich vzťahu spočiatku problematickejšie a vyžadujúcejšie systematickosť, ale je to možné napraviť, ale samozrejme za pomoci oboch rodičov. M. musí mať jasno a musí sa pohybovať v jasných pravidlách ohľadne stretávania sa s otcom, teda musí vedieť, že stretnutia sa budú opakovať a ak sa stane, že otec na stretnutie prísť nemôže, bolo by vhodné, keby to odkomunikoval priamo so synom. Doteraz tak nekonal. Pravidelný kontakt otca s deťmi dáva záruku, že v budúcnosti ich vzťah bude fungovať. M. s L. si veľmi

2P/113/2015

6.

dobre rozumejú, obe deti s otcom nadviazali pri vyšetrení kontakt, nie si je však istá, či otec má záujem o mal. L., keď deklaroval podanie návrhu na zapretie otcovstva. Navrhuje, aby sa otec stretával s oboma deťmi a myslí si, že L. neprijal, pretože neprijíma jej matku, teda má s ňou t.č. neprekonateľné rozpory.

Vypočutý svedok C. L. uviedol, že je otcom matky maloletých detí, naposledy sa stretnutie otca s M. uskutočnilo v auguste 2015, otec ho mal vtedy dva týždne. Od rozvodu sa otec s maloletým stretol sedem alebo deväťkrát, avšak stávalo sa, že aj keď mal prísť neprišiel a ani neoznámil dôvod a vzhľadom na poruchy, ktorými M. trpí, to s ním bolo ťažké, pretože zle znášal, že otec neprišiel. V minulosti sa stalo, asi to bolo v máji alebo v júni minulého roka, že otec mal prísť o 09.00 hod. a neprišiel, nedvíhal telefón, M. bol veľmi nervózny, tak dcére povedal, aby sa išla s deťmi niekam zabaviť, preto obe deti zobrala do N. L.. Otec detí prišiel o 10.45 hod. a hneval sa, prečo nie je M. pripravený a prečo matka detí na neho nečaká. Deti nie sú veľmi viazané na otca, ani ho nespomínajú.

Svedkyňa G. H., matka otca maloletých detí vypovedala, že otec sa s M. nestretával preto, že bolo podané na neho trestné oznámenie pre ublíženie na zdraví a kým sa vec neukončila, nechcel, aby mal problémy. Naposledy sa otec stretol s M. v auguste 2015, s L. nie, pretože po tom, ako sa rozchádzali, matka maloletej povedala, že jej syn nie je jej otec a že si nájdu otca iného, preto ho L. začala odmietať.

Svedkyňa G. N., sestra otca maloletých detí uviedla, že sa stretla s bratom a jeho manželkou niekoľkokrát, keď boli u nich doma, ale vzťahy medzi nimi neboli nikdy dobré. M. je veľmi citlivé, hravé

dieťa, myslí, že sa s ním dá pracovať, ale treba na to ochotu oboch. Rodičia jej ukázali niekoľko SMS správ výhražného charakteru od bratovej bývalej manželky. V auguste 2015 bola na materskej dovolenke a keď bol M. u nich, boli u rodičov v častejšom kontakte. Videla, že otec sa o dieťa riadne staral. Prvé stretnutie otca s M. bolo také, že dieťa prišlo zavšivavené, malo špinavé veci a museli ho dať hygienicky do poriadku. Bola som prítomná asi trikrát, keď otec priniesol M. k rodičom.

Svedkyňa L. E., sestra matky maloletých detí vypovedala, že matka detí otcovi nebránila v styku s nimi. On si však v stanovené termíny podľa rozhodnutia súdu po deti nechodil, ani neoznámil prekážku, prečo nepríde, alebo ak povedal, tak preto, že je v práci alebo mu to nevychádza. Posledné stretnutie sa uskutočnilo v júli alebo v auguste 2015, a to iba s M.. Otec na L. úplne zanevrel, dokonca keď ho pozdravila, tak jej ani neodpovedal na pozdrav. O L. nemá vôbec žiadny záujem. Čo sa týka M., tak toho museli prehovárať, aby na stretnutie s otcom išiel a nasľubovať mu čokoľvek, aby ho nejako motivovali. Dieťa bolo vždy na stretnutie s otcom pripravené s potrebnými vecami. Raz sa stalo, že M. odovzdávala ona, keď matka bola na návšteve brata v A.. Otec robil vždy rozdiely medzi jeho prvým synom a M.. M. mal zmiešané pocity z toho, keď otec neprišiel, bolo mu to ľúto. M. má svoje zdravotné problémy, ale napr. sa stalo, že keď prišiel od otca, trieskal dverami a bolo to s ním na nevydržanie. Rovnako na neho zle vplývalo, ak otec mal prísť na stretnutie a neprišiel. Starý rodičia z Valče sa vôbec o deti od rozvodu nezaujímajú, ani nevedia, aké majú deti potreby a zdravotné problémy.

V ďalšom sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil, že mal. L. je žiačkou základnej školy C. G. H. N. L. a matka za stravné v školskej jedálni platí
2P/113/2015

7.

mesačne 28,- eur. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne je matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne, poberá prídavok na dve deti v sume 47,04 eur, príjem otca je v priemere 1019,- eur mesačne v čistom. Obe maloleté deti navštevujú zdravotné plávanie, zaň matka uhrádza mesačne 15,- eur na každé dieťa, 2,50 eur uhrádza za vstup do bazéna na jedno dieťa. Náklady na krúžok gymnastiky pre L. sú 60,- eur ročne. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur na syna F.. Matka preukázala platenie úveru v sume 550,-eur mesačne (predchádzajúci spoločný úver manželov), náklady na Magio TV uhrádza v sume 20,- eur mesačne, poistenie L. 22,03 eur, 30,- eur mesačne stravovanie mal. M. v materskej škole, poistenie M. 22,95 eur, vlastné poistenie 22,- eur, poplatok za dodávku elektrickej energie v sume 63,- eur, splátku úveru Home Credit 55,50 eur, 10 eur mesačne poplatok školský klub pre mal. L., podľa potvrdenia o príjme matka dosahuje príjem z dohody o pracovnej činnosti v priemere 38,- eur mesačne. Otec podľa potvrdenia spláca pôžičku VÚB a.s. v sume 148,07 eur, Consumer Finance Holding a.s. v sume 32,28 eur, poplatok za vodu 65,72 eur ročne, RTVS 4,64 eur, elektrinu 87,- eur, satelitnú televíziu 12,- eur, podľa nájomnej zmluvy prispieva na prenájom bytu v mieste zamestnania sumu 200,- eur mesačne, poplatok za mobilný telefón 30,- eur.

Podľa správy G.. G. U., detského psychiatra je mal. M. hyperaktívny, impulzívny, s poruchami pozornosti, správania, výrazne vzdorovitý. Maloletý je nastavený na medikamentóznú liečbu, matke bola doporučená filiálna terapia - tréning rodičovských kompetencií matky. Maloletá L. navštevuje rovnakú ambulanciu, má diagnostikovanú poruchu emócií a správania sa, taktiež má predpísané pravidelné užívanie liekov a matke bola odporúčaná filiálna terapia aj vo vzťahu k maloletej. Podľa správy D.. N. F., klinického psychológa, u mal. L. dominuje zvýšená naurolabilita v dôsledku negatívnych emocionálnych prežívaní rodinnej atmosféry, vzťah k otcovi nie je jednoznačne vyhranený, dieťa trpí disláliou. U M. sa jedná o poruchu aktivity a pozornosti.

O výživnom na maloleté deti a o úprave styku otca s deťmi sa rozhodovalo naposledy rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/56/2014-96 zo dňa 27.10.2014, ktorým manželstvo účastníkov bolo rozvedené, otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. L. sumu 140,- eur mesačne a na výživu mal. M. sumu 120,- eur mesačne, pričom ohľadne úpravy osobnej starostlivosti o mal. deti a styku otca s mal. deťmi bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa mal. deti na čas po rozvoze manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými L. a M. každý páry týždeň vždy od soboty od 09.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a taktiež každoročne počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok nepretržite dva týždne určené podľa dohody rodičov v závislosti od pracovných povinností otca, pričom otec sa zaviazal oznámiť čerpanie jeho dovolenky matke každoročne vždy do 30.06.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2P/113/2015

8.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2P/113/2015

9.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa

nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlasovaní rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990).

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z uvedených dôvodov súd posudzoval zmenu pomerov na strane rodičov a mal. detí od vyhlásenia rozsudku 8P/56/2014 až do rozhodnutia súdu v tomto konaní, pričom zistil, že v čase rozhodovania vo veci 8P/56/2014 boli obe mal. deti v predškolskom veku, t.č. mal. L. navštevuje základnú školu, s čím matke vznikli náklady spojené so stravovaním v školskej jedálni, školským klubom, školskými pomôckami a mimoškolskými aktivitami maloletej, ako aj výdavky spojené v súvislosti s rehabilitačným plávaním a gymnastikou, pretože dieťa trpí skoliózou chrbtice. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bol príjem matky prakticky totožný, jej výdavky sú však t.č. vyššie o sumu 550,- eur mesačne, keďže prevzala splácanie predchádzajúceho spoločného úveru. Príjem otca sa oproti poslednému rozhodovaniu súdu takmer nezmenil, jeho výdavky sa znížili o sumu 550,- eur, keďže úver spláca t.č. matka mal. detí. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal z kritérií upravených v § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a dospel k záveru, že na strane mal. L. došlo k zmene pomerov v tom, že je vekovo staršia a navštevuje základnú školu, M. navštevuje materskú školu. Matka uhrádza pravidelne mesačne náklady na ich stravovanie po 30,- eur, poplatok za školský klub 10,- eur a ďalšie poplatky súvisiace s hradením poistného a nákladov na mimoškolské aktivity, ako boli tieto výdavky citované vyššie. Otcov príjem sa prakticky nezmenil, rovnako aj jeho výdavky, okrem už spomínanej hypotéky, ktorú t.č. nespláca a z uvedeného dôvodu je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby platil výživné vyššie, ako bolo určené v rozsudku 8P/56/2014. Súd však nemohol akceptovať návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 280,- eur na mal. L. a 240,- eur na mal. M., pretože takáto výška výživného je neprimeraná odôvodneným potrebám mal. detí a súčasným možnostiam a schopnostiam otca detí. Preto súd návrh matky vo zvyšnej časti presahujúcej presahujúcu sumu výživného zamietol. Zameškané výživné súd vypočítal za obdobie od 23.09.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 320,- eur na každé dieťa (40 x 8 mesiacov),

2P/113/2015

10.

pričom otcovi povolil splácať zameškané výživné po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Ku výroku o úprave styku otca s mal. deťmi súd uvádza, že matka sa domáhala zákazu styku otca s deťmi s poukazom na vyjadrenie psychológa, ktorý konštatoval, že t.č. stretávanie detí s otcom nie je vhodné, avšak súd poukazuje na závery znaleckého posudku, ako aj na výsluch znalca pred súdom, ktorý sa jednoznačne vyjadril k tomu, že vzťah otca s deťmi je potrebné budovať po malých krokoch, deti potrebujú vzor otca a zahrnúli ho do modelu svojej rodiny. Znalec jednoznačne doporučuje stretávanie sa otca s mal. deťmi, najskôr v kratších časových intervaloch s tým, že zákaz styku by mal na deti negatívny dopad. Neuniklo pozornosti súdu ani odporúčanie detského psychiatra G.. U. ohľadne filiiálnej terapie vzhľadom ku možnej poruche vzťahovej väzby (filiálna terapia - tréning rodičovských kompetencií), pričom sám psychiater konštatuje, že je potrebné hľadať zmierenie medzi otcom a matkou a podľa názoru súdu práve tento ich antagonistický postoj a neschopnosť zmysluplnej komunikácie v prospech mal. detí má za následok problematické citové prežívanie u oboch mal. detí, ktoré vnútorne po otcovi túžia, ale navonok demonštrujú názory a postoje ich matky. Súd si uvedomuje, že by bolo vhodné na rodičov detí pôsobiť aj špeciálnou terapiou, resp. viesť ich ku schopnosti zmysluplnej komunikácie, napr. návštevami na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak kvôli bydlisku otca (okres G.) a výkonu jeho povolania v U. a bydlisku matky v obci D., by bola

takáto terapia neúčelná, resp. ťažko realizovateľná, keďže najúčinnjšia je v prípade, ak sa vykonáva párovo za prítomnosti oboch rodičov, prípadne následne aj mal. detí. V danom prípade aj pracovné povinnosti otca sú takého charakteru, že mu neumožňujú rozhodovať sa o vlastnom čase voľna, resp. nemôže si zatriediť pracovné povinnosti tak, aby sa mohol kedykoľvek poradenstva zúčastniť. Pre prípad, že by súd nevyhovел návrhu matky na zákaz styku otca s mal. deťmi, žiadala matka zmenu úpravy styku v tom smere, že by otec bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý prvý víkend v párnom mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a tiež každoročne počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok nepretržite jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august. Súd upravil rozsah stretávania sa otca s mal. deťmi tak, že tento je oprávnený sa s nimi stretávať každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci vždy od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., tiež každoročne počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 10.00 hod. do 08.07. do 18.00 hod., pričom si mal. deti prevezme v bydlisku matky v stanovenom čase a v stanovenom čase ich na rovnakom mieste matke odovzdá. Matke súd uložil povinnosť mal. detí na stretnutia s otcom náležite pripraviť. O začiatku stretávania sa otca s mal. deťmi o 10.00 hod. súd rozhodol z toho dôvodu, že otec poukazoval na skutočnosť, že pokiaľ vykonáva nočnú službu v mieste 2P/113/2015

11.

výkonu práce v U., prácu končí o 07.00 hod. a do 09.00 hod. má problém sa do N.É. L. dostaviť. Časový úsek troch hodín je vzhľadom na vzdialenosť medzi U. a N. L. primeraný. Rovnako súd striktné vymedzil rozsah stretávania sa otca s mal. deťmi počas vianočných sviatkov a letných prázdnin, nakoľko takto si otec bude môcť v práci vopred nahlásiť dovolenku. Hoci otec deklaroval, že s mal. L. sa stretávať nebude, keďže nie je jeho biologickou dcérou, súd poukazuje na závery znaleckého posudku, v ktorom znalec uviedol, že súrodenci majú k sebe blízky vzťah, nie je vhodné, aby stretávanie prebiehalo samostatne, resp. aby sa otec stretával len s mal. M., čo môže mať negatívny vplyv nielen na neho ale aj na mal. L.. Súd zároveň rozhodol o tom, že matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave mal. detí a podávať mu informácie o deťoch v intervaloch jedenkrát mesačne, a to s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 5 ZoR.

Vo zvyšnej časti súd potom návrh matky aj otca zamietol, rovnako súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s mal. deťmi, ako aj zmenu rozhodnutia súdu ohľadne zastupovania mal. detí, nakoľko nemal preukázané, že by otec nebol schopný mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, resp. že by tieto svoje oprávnenia vykonávať nechcel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o týchto rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

2P/113/2015

12.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).