

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/1780/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122350050  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122350050.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598 právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO:42 185 190 proti povinnému: R. X., Q.: XX.X.XXXX, W. U. XXX XX X. o vymoženie 700,- EUR s príslušenstvom o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku vo výške 69,14 % ročne zo sumy 70,- EUR od 15.04.2015 do zaplatenia podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.06.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy 700,- EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.13Csp/50/2019 zo dňa 04.11.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 27.11.2019 ( ďalej len „ exekučný titul“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti E) Vymáhaný nárok uplatnil istinu vo výške 700,- EUR, úrok vo výške 69,14 % ročne zo sumy 70,- EUR od 15.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 896,- EUR od 16.04.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 33,- EUR, odplatu vo výške 196,- EUR, poplatky za upomienky vo výške 180,- EUR, trovy konania vo výške 144,- EUR.

3. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa §45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení konštatuje, že oprávnený si v časti E) návrhu uplatnil nárok priznaný exekučným titulom, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.13 Csp/50/2019 zo dňa 04.11.2019. Podkladom pre vydanie exekučného titulu bola spotrebiteľská zmluva - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 405702265 uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) dňa 15.04.2015 medzi oprávneným a povinným, pričom povinný je spotrebiteľom, nakoľko je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Oprávnený je veriteľom nakoľko je právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom spotrebiteľským úverom sa na účely zákona č. 129/2010 Z. z. považuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Exekučný súd v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom, príp. ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená. V prípade, ak súd zamietla návrh podľa ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, dôvod takéhoto zamietnutia nemusí pochádzať jedine z ustanovení Exekučného poriadku, naopak, dôvod môže byť daný aj z iného právneho predpisu. Súd poukazuje tiež na ust. § 61k písm. d) Exekučného poriadku kedy dôvodom na čiastočné zastavenie exekúcie je skutočnosť, ktorú súd mohol vyhodnotiť z obsahu listín predložených oprávneným, a kedy by exekúcia nemala vôbec začať a tak mal súd už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie návrh zamietnuť. Čo sa týka rozsahu prieskumnej činnosti exekučného súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie v tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok súdneho dvora C-448/17, z ktorého vyplýva, že súdny dvor v štádiu vykonávacieho konania a priori nevyklučuje preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola podkladom na jeho vydanie, a teda vecnej správnosti exekučného titulu. Práve naopak, súdny dvor (za situácie, keď vnútroštátna právna úprava zveruje právomoc vydať platobný rozkaz vyššiemu súdnemu úradníkovi, pričom stanovuje iba 15-dňovú lehotu na podanie odporu, považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok uskutočniť ex offa (za podmienky, že to vnútroštátna právna úprava umožňuje), pretože iba vtedy možno považovať zámery sledované smernicou 93/13/EHS za naplnené. V tomto smere súd uvádza, že povinnosť ex offa skúmania zákonnosti exekučného titulu z hľadiska rešpektovania § 299 ods. 2 CSP pri vydávaní platobného rozkazu vyplýva súdu aj z § 53 ods. 1 a 3 Exekučného poriadku (viď Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 344/2020)

12. Súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, je v tomto konkrétnom prípade názoru, že v prípade uplatnenia formálnych pravidiel (zákonných noriem t.j. Exekučného poriadku) a striktného naplnenia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu by nedochádzalo k žiaducim a spoločensky únosným výsledkom. Je potrebné poukázať, že právo je potrebné realizovať v spojení s ďalšími kritériami, aby sa zmiernili tvrdosti pri jeho výkone. Na uvedené tézy zákonodarca reflektoval vo viacerých ustanoveniach Občianskeho zákonníka najmä teda v citovanom ust. § 3 OZ a ust. § 39 OZ so všeobecnou povahou príp. v mnohých ďalších ustanoveniach. Je nesporné, že aplikačná funkcia a regulatívny charakter týchto ustanovení sa vzťahuje na všetky skupiny majetkových a osobných vzťahov upravených normami občianskeho práva. Podľa názoru súdu je nepochybniteľné, že Občiansky zákonník dáva dobrým mravom značnú vážnosť a silu, aj keď nie sú bližšie špecifikované resp. konkretizované, keďže definujú morálne pravidlá správania sa, ktoré sa časom menia. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo

vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, ktoré môžu privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, keď sa využíva najmä omyl, leš', výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V rozpore s dobrými mravmi podľa súdnej praxe je spravidla tiež aj taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V danom prípade mal súd za to, že z priloženej spotrebiteľskej zmluvy a návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Ročná úroková sadzba úveru (v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere) predstavovala 69,14 %, a preto je možné konštatovať, že odmena, resp. odplata za úver v rozsahu 69,14 % zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a niet dôvod na iné ako úžerné označenie takýchto úrokov (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/26/2011 o neplatnosti 48 % úrokov pre rozpor s dobrými mravmi). Výkon práv a povinností nie je možné chápať ako bezhraničný, a tak aj výkon práv a povinností má svoje limity. Šikanózný výkon práva je nutné považovať za rozporný s ust. § 3 ods. 1 OZ. Súd tak považuje za podstatné, že v prípade uplatnenia práva, ktoré je v rozpore s podmienkami uvedenými v § 3 ods. 1 OZ je nutné sankcionovať odoprením právnej ochrany, čím nebude možné takýto výkon procesnými prostriedkami vymáhať. Napriek skutočnosti, že výška úrokov nie je zákonodarcom limitovaná a to v záujme zachovania zmluvnej voľnosti, v prípade ak boli dohodnuté úroky neprimerane vysoké je nutné aplikovať ust. § 3 OZ a teda súd považuje uplatnený úrok vo výške 69,14 % ročne v rozpore s dobrými mravmi. Súd pritom poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru najvyšších súdnych autorít (IV. ÚS 55/2011-19, prípadne Najvyššieho súdu SR v sp. zn.3Cdo/91/96, sp. zn. 1Cdo 58/2005, sp. zn. 3Cdo 144/2010) .

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že uplatnený úrok vo výške 69,14% ročne zo sumy 70,- EUR od 15.04.2015 do zaplatenia je uplatnený v rozpore s dobrými mravmi.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie prihliadol na dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť v časti zastavená, preto v súlade s § 53 ods. 4 v spojení s § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v časti úroku vo výške 69,14 % ročne zo sumy 70,- EUR od 15.04.2015 do zaplatenia, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.