

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209064
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209064.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: 1./ Z. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, štátny občan SR, a právni nástupcovia po neb. odporkyni 2./ Q. K., G.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom O. XX, zomr. 03. 03. 2015 - Z. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, štátny občan SR, 2./ J. C., G.. XX. XX. XXXX, bytom P., R. G. Z. XXX,/, štátny občan SR, 3./ A. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom P., I.C. XXX/XX, štátny občan SR, 4./ L. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom M. K. XX, Ž., štátny občan SR a 5./ T. Z. K., G.. XX. XX. XXXX, bytom Ž.T., G. O. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 5.100,10 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 574,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 574,78 eur od 31. 05. 2016 do zaplatenia a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,725 % ročne po dátume 31. 05. 2016 z a s t a v u j e .
Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/241/2014-73 zo dňa 12. 02. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/277/2015-104 zo dňa 28. 07. 2015 zrušil Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1368/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, ktorým bola účastníkom rozhodcovského konania Z. K., Q. K., trvale bytom O. XX, XXX XX O. uložená povinnosť uhradiť sumu 2.470,17 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,725 % ročne

- zo sumy 80,37 eur od 29. 08. 2013 do 24. 09. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 09. 2013 do 24. 10. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 01. 03. 2014 do 23. 03. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 03. 2014 do 28. 05. 2014,
- zo sumy 65,12 eur od 29. 05. 2014 do 25. 06. 2014,
- zo sumy 21,91 eur od 26. 06. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 59,07 eur od 29. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 05. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 2.250,36 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná

pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.470,17 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-1380/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, ktorým bola účastníkom rozhodcovského konania Z. K., Q. K., trvale bytom O. XX, XXX XX O. uložená povinnosť uhradiť sumu 2.629,93 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne

- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2013 do 23. 05. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2013 do 18. 07. 2013,
- zo sumy 79,02 eur od 29. 08. 2013 do 24. 09. 2013,
- zo sumy 79,02 eur od 29. 09. 2013 do 24. 11. 2013,
- zo sumy 79,39 eur od 29. 01. 2014 do 27. 02. 2014,
- zo sumy 79,39 eur od 01. 03. 2014 do 23. 03. 2014,
- zo sumy 79,39 eur od 29. 03. 2014 do 28. 05. 2014,
- zo sumy 64,14 eur od 29. 05. 2014 do 25. 06. 2014,
- zo sumy 20,93 eur od 26. 06. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 58,09 eur od 29. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 05. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 2.411,10 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná

pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.629,93 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1368/14-EK a RK-PC-1380/14-EK vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd zrušil Rozhodcovský rozsudok pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, preto v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2014 pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní doručenom súdu 01. 06. 2016 uviedol, že dňa 07. 01. 2012 uzavrel navrhovateľ s odporcami 1./ a 2./ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200051257, na základe ktorým bol odporcom poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa odporcovia zaviazali uhrádzať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur. Na základe žiadosti odporcov bol dohodnutý odklad splátok č. 9, 10, 11 a tieto sa zaviazali splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, preto navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitou splatnosťou úveru. nakoľko sa odporcovia dostali do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 Zmluvy vo výške 0,065 % denne. Navrhovateľ si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,725 %. Po dátume 29. 07. 2014 navrhovateľ eviduje zo strany odporcov nasledovné úhrady, a to po 44,44 eur v dňoch 28. 08. 2014, 30. 09. 2014, 30. 10. 2014, 28. 11. 2014, 09. 01. 2015, 29. 01. 2015, 02. 03. 2015 a po 17,58 eur v dňoch 31. 03. 2015, 29. 04. 2015, 01. 06. 2015, 29. 06. 2015, 29. 07. 2015, 27. 08. 2015, 30. 09. 2015, 28. 10. 2015, 27. 11. 2015, 31. 12. 2015, 28. 01. 2016, 26. 02. 2016, 30. 03. 2016, 29. 04. 2016, 26. 05. 2016. Navrhovateľ preto svoj návrh berie späť v časti čo do zaplatenia sumy 574,78 eur a v časti príslušného úroku.

Právny nástupca neb. odporkyne 2./ T. Z. K. uviedol, že dedičské konanie doposiaľ nie je skončené. Kým odporkyňa 2./ žila, spolu s odporcom 1./ uhradili 44,44 eur, po jej smrti prostredníctvom Prvej oddľžovacej spoločnosti odporca 1./ uhradza 17,57 eur. Požiadal, aby súd prihliadol na ich momentálnu životnú a finančnú situáciu. Napriek všetkým veciam sa snažia splácať dlhy, dodržiavať platobnú

disciplínu. Všetky čiastočné úhrady sú uhrádzané na istinu a nie úroky. Úrokové sadzby navrhovateľa sa im zdajú vysoké a neprimerané, považujú ich za rozporné s dobrými mravmi. Opodstatnený nárok navrhovateľa je určite len vo výške nesplatennej istiny, nakoľko predmetná zmluva nenapĺňa povinné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva by mala obsahovať údaj o počte termíne splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu Victoria Rozhodcovského súdu v Žiline č. RK-PC-1368/14-EK a RK-PC-1380/14-EK, ako aj s potvrdeniami Prvej oddelzovacej s.r.o., so sídlom Národná 34, Žilina, IČO: 46 501 584 o splácaní dlhu odporcami.

Súd mal preukázané, že žiadosťou zo dňa 14. 03. 2013 navrhovateľa 1./, 2./ požiadali o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 eur splatného v 42 mesačných splátok po 80,37 eur pri predpokladanej RPMN 70,01 % ročne, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a predpokladanej priemernej RPMN 47,29 %. Z Oznámenia o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že navrhovateľom 1./, 2./ bol schválený úver vo výške 1.500 eur splatný v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 68,13 % a priemernej RPMN 47,29 %. Tým istým dňom bola medzi účastníkmi konania uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 8500022958, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporu vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným ako je číslo Rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvorili, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Podaním doručeným Victoria Rozhodcovský súd Žilina dňa 22. 09. 2014 podal odporca žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.629,93 eur s príslušenstvom. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 06. 10. 2014 Victoria rozhodcovský súd v Žiline vyzval navrhovateľov 1./ a 2./ v súlade s článkom 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu na podanie do 15 dní od doručenia výzvy písomnej žalobnej odpovede a súčasne výzvu, aby v tej istej lehote zaplatili na účet Rozhodcovského súdu 15,90 eur ako poplatok za žalobnú odpoveď. Tým istým dňom bol Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline pod sp. zn. RK-PC-1368/14-EK vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľom 1./, 2./) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.470,17 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,725 % ročne

- zo sumy 80,37 eur od 29. 08. 2013 do 24. 09. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 09. 2013 do 24. 10. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 01. 03. 2014 do 23. 03. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 03. 2014 do 28. 05. 2014,
- zo sumy 65,12 eur od 29. 05. 2014 do 25. 06. 2014,
- zo sumy 21,91 eur od 26. 06. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 59,07 eur od 29. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 05. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 2.250,36 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia a to až do dňa kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania

vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.470,17 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti Rozhodcovského rozsudku. Uvedený rozsudok navrhovateľa 1./, 2./ prevzali dňa 20. 10. 2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podali na súd dňa 27. 10. 2014.

Súd mal preukázané, že žiadosťou zo dňa 04. 01. 2013 navrhovateľa 1./, 2./ požiadali o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 eur splatného v 42 mesačných splátok po 80,37 eur pri predpokladanej RPMN 70,01 % ročne, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a predpokladanej priemernej RPMN 46,35 %. Z Oznámenia o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že navrhovateľom 1./, 2./ bol schválený úver vo výške 1.500 eur splatný v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, RPMN 66,33 % a priemernej RPMN 46,32 %. Tým istým dňom bola medzi účastníkmi konania uzavretá Rozhodcovská zmluva č. 8200051257, ktorou veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto Rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dôsledkom uzatvorenia Rozhodcovskej zmluvy v zmysle bodu 3 bola možnosť riešenia sporu vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným ako je číslo Rozhodcovskej zmluvy, ktorú veriteľ a dlžník uzatvorili, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Podaním doručeným Victoria Rozhodcovský súd Žilina dňa 22. 09. 2014 podal odporca žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 2.470,17 eur s príslušenstvom. Výzvou na podanie žalobnej odpovede zo dňa 06. 10. 2014 Victoria rozhodcovský súd v Žiline vyzval navrhovateľov 1./ a 2./ v súlade s článkom 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu na podanie do 15 dní od doručenia výzvy písomnej žalobnej odpovede a súčasne výzvu, aby v tej istej lehote zaplatili na účet Rozhodcovského súdu 15,90 eur ako poplatok za žalobnú odpoveď. Tým istým dňom bol Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline pod sp. zn. RK-PC-1380/14-EK vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorým bolo uložené žalovanému (v tomto konaní navrhovateľom 1./, 2./) povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní odporcovi) do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.623,90 eur s príslušenstvom a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,85 % ročne

- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2013 do 23. 05. 2013,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2013 do 18. 07. 2013,
- zo sumy 79,02 eur od 29. 08. 2013 do 24. 09. 2013,
- zo sumy 79,02 eur od 29. 09. 2013 do 24. 11. 2013,
- zo sumy 79,39 eur od 29. 01. 2014 do 27. 02. 2014,
- zo sumy 79,39 eur od 01. 03. 2014 do 23. 03. 2014,
- zo sumy 79,39 eur od 29. 03. 2014 do 28. 05. 2014,
- zo sumy 64,14 eur od 29. 05. 2014 do 25. 06. 2014,
- zo sumy 20,93 eur od 26. 06. 2014 do 27. 07. 2014,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 04. 2014 do 28. 07. 2014,
- zo sumy 58,09 eur od 29. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 05. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 80,37 eur od 29. 06. 2014 do zaplatenia,

- zo sumy 2.411,10 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy, sú žalovaní povinní platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.629,93 eur do zaplatenia, poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur a to spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Uvedený rozsudok navrhovateľa 1./, 2./ prevzali dňa 20. 10. 2014 a žalobu o zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu podali na súd dňa 27. 10. 2014.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200051257 do podania žaloby pred rozhodcovský súd odporcovia zaplatili spolu 905,37 eur, keď posledná splátka do tohto dátumu vo výške 21,30 eur bola uhradená 28. 04. 2014. Po tomto dátume odporcovia zaplatili dňa 28. 05. 2014 15,25 eur, dňa 24. 06. 2014 43,21 eur, dňa 24. 07. 2014 sumu 43,21 eur, 7 x 44,44 eur v dňoch 26. 08. 2014, 26. 09. 2014, 28. 10. 2014, 26. 11. 2014, 30. 12. 2014, 27. 01. 2015, 26. 02. 2015 a 15 x 17,58 eur v dňoch 26. 03. 2015, 27. 04. 2015, 26. 05. 2015, 25. 06. 2015, 27. 07. 2015, 25. 08. 2015, 25. 09. 2015, 26. 10. 2015, 24. 11. 2015, 28. 12. 2015, 26. 01. 2016, 24. 02. 2016, 24. 03. 2016, 26. 04. 2016, 24. 04. 2016, t.j. zaplatili spolu 1.581,82 eur.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500022958 do podania žaloby na rozhodcovský súd odporcovia zaplatili 745,61 eur, keď poslednú splátku do tohto dátumu vo výške 22,28 eur uhradili 28. 04. 2014. Po tomto dátume zo strany odporcu došlo k úhrade sumy 15,25 eur dňa 26. 05. 2014 43,21 eur dňa 24. 06. 2014, sumu 43,21 eur dňa 24. 07. 2014, sumy 43,21 eur, 7 x 44,44 eur v dňoch 26. 08. 2014, 26. 09. 2014, 28. 10. 2014, 26. 11. 2014, 30. 12. 2014, 27. 01. 2015 a 26. 02. 2015, 15,57 eur v dňoch 26. 03. 2015, 27. 04. 2015, 26. 05. 2015, 25. 06. 2015, 25. 09. 2015, 26. 10. 2015, 24. 11. 2015, 24. 03. 2016, 26. 04. 2016 a 24. 05. 2016, spolu tak zaplatili 1.431,91 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu v zmysle jej čiastočného späťvzatia ako nedôvodnú zamietol. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200051257 a 8500022958 boli medzi účastníkmi konania uzavreté za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ne vzťahu normy spotrebiteľského práva, keďže ich uzatvorili odporcovia ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené zmluvy sú typické spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Odporcovia navrhli uzavrieť zmluvu o úvere vo výške úverového limitu 2 x 1.500 eur, pri predpokladanej RPMN 70,01 % a predpokladanej RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 63,32 %. Odporcom bol schválený úver pri RPMN 66,33 %, resp. 68,13 % a RPMN pri poskytnutí revolvingu 60,49 %, resp. 70,01 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných prejavov zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN. Nakoľko uvedený údaj absentuje, uvedený úver sa podľa 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporcom bol poskytnutý úver vo výške 2 x 1.500 eur, zaplatili spolu 3.003,73 eur. Preto súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol a v časti čo do zaplatenia sumy 574,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 574,78 eur od 31. 05. 2016 do zaplatenia a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,725 % ročne po dátume 31. 05. 2016 pre späťvzatie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcom, ktorí mali prevažný úspech vo veci v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, náhradu trov konania nepriznal, keďže si títo trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.