

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/1047/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224080
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414224080.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľiek: 1. T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, 2. W. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, obe zastúpené JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou, so sídlom Semerovo 414 proti odporkyni: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpená JUDr. Ema Zacharová, advokát, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, o negatívne určenie vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľiek proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. septembra 2015 č. k. 4C/316/2014-93 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľky v 1. a 2. rade sú povinné zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 95,94 eura na účet právnej zástupkyne odporkyne JUDr. Ema Zacharová, advokát, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky sa návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 18. 12. 2014 domáhali, aby súd určil, že odporkyňa nie je vlastníčkou nehnuteľností vedených pre kat. úz. G. ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape na LV č. XXX - parc. č. 855/113 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², parc. č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m², parc. č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m².

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa návrh zamietol a navrhovateľky v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 318,61 eura na účet právnej zástupkyne odporkyne, do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 písm. c), § 83 OSP a vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh navrhovateľiek nebol podaný dôvodne. Navrhovateľky v konaní nepreukázali naliehavý právny záujem na uplatnení svojho nároku ohľadne určenia, že odporkyňa nie je vlastníčkou sporných nehnuteľností v zmysle § 80 písm. c) OSP. Návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľka zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Súd posúdil i vznesenú námietku odporkyňou, že sa v danej veci jedná o prekážku začatej veci a dospel k tomu záveru, že v konaní vedenom na OS Nové Zámky pod č. k. 6C/224/2008 sa určuje vlastnícke právo k parcelám zapísaných na LV č. XXX kat. úz. G., ale v tomto konaní bolo predmetom konania to, že odporkyňa nie je vlastníčkou nehnuteľností. Podľa názoru súdu sa teda nejedná o prekážku začatej veci. Z dôvodov, že navrhovateľky nepreukázali naliehavý právny záujem na negatívnom určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pretože z predloženého LV č. XXX pre kat. úz. G. je zrejmé, že obe navrhovateľky sú zapísané ako podielové spoluvlastníčky týchto nehnuteľností, každá v podiele 1-ica, a teda určením, že

odporkyňa nie je vlastníčkou týchto nehnuteľností by nedošlo k žiadnej zmene zápisu vlastníckych práv, ani k zmene zápisu v katastri nehnuteľností. Navrhovateľky tvrdili, že predmetom darovacej zmluvy z roku 1992 bola parcela registra „E“ č. 855/15 o výmere 2158 m², ktorej výmera je identická s parcelami registra „C“ č. 855/113, č. 855/114 a č. 855/145, ale nejedná sa o identické parcely a túto darovaciu zmluvu nebolo možné zapísať do evidencie nehnuteľností, pretože vyššie uvedená parcela registra „E“ č. 855/15 bola zlúčená k parc. č. 855/45, teda bola nesprávne v darovacej zmluve identifikovaná, preto bola zapísaná opätovne do registra „C“ na LV č. XXX. Súd však neskúmal prevod parcely registra „E“ č. 855/15 v kat. úz. G. z toho dôvodu, že navrhovateľky žiadali určiť, že odporkyňa nie je vlastníčkou parciel registra „C“ v kat. úz. G., vedených na LV č. XXX, ktoré parcely podľa názoru súdu sú vysporiadané, a preto súd v plnom rozsahu návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnej odporkyňi priznal ich náhradu sumou 318,61 eura, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 71,37 eura, 1 úkon á 17,84 eura a 4x režijný paušál á 8,39 eura + 20% DPH.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadli v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľky, ktoré sa domáhali jeho zmeny tak, že ich návrhu bude v celom rozsahu vyhovené a zároveň žiadali priznať trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Dôvodili tým, že na požadovanom určení majú naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP, pričom poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/136/2007. Mali za to, že naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Stav neistoty je skutočnosť, že Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor vpísal pre kat. úz. G. na LV č. XXX, XXX a XXXX poznámku: „Hodnovernosť údajov je spochybnená z dôvodu duplicity evidovaného vlastníckeho práva“ a do LV č. XXX - vlastníkom je odporkyňa. Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam - parcelám registra C-KN č. 855/153, 855/154 a 855/155 je spochybnená z dôvodu duplicitne evidovaného vlastníckeho práva k parcele registra E-KN č. 855/15 v LV č. XXXX. V LV č. XXX - vlastníčkami sú navrhovateľky. Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam - parcelám registra C-KN č. 855/113, 855/114 a 855/115 je spochybnená z dôvodu duplicitne evidovaného vlastníckeho práva k parcele registra E-KN č. 855/15 v LV č. XXXX. V LV č. XXXX - vlastníkom je odporkyňa. Hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam - parcele registra E-KN č. 855/15 v LV č. XXXX je spochybnená z dôvodu duplicitne evidovaného vlastníckeho práva k parcelám registra C-KN č. 855/153, 855/154 a 855/155 v LV č. XXX a parcelám registra C-KN č. 855/113, 855/114 a 855/115 v LV č. XXX. Dôvodom duplicitne evidovaného vlastníctva je zápis vlastníckeho práva na LV pôvodne č. 915, v súčasnosti LV č. XXXX parcely registra E-KN č. 855/15, ktorá bola darovaná podľa darovacej zmluvy č. R-I-1880/92. Vyhovením žaloby by prišlo k odstráneniu spochybnenia hodnovernosti údajov v katastri nehnuteľností, keď by bolo jednoznačné, že odporkyňa nie je vlastníčkou pozemkov vedených pre kat. úz. G. na LV č. XXX. Pokiaľ sa odporkyňa bránila, že v zmysle § 83 OSP tu existuje prekážka začatej veci (litispendencia), má za to, že nejde o totožnosť veci a nie je daná prekážka litispencie, pretože petit znie na negatívne určenie vlastníckeho práva. Majú za to, že naliehavý právny záujem je preukázaný, neexistuje prekážka litispencie, ktoré skutočnosti prvostupňový súd nesprávne právne posúdil, a preto trvali na podanom odvolaní.

K podanému odvolaniu navrhovateľiek sa písomne vyjadrila odporkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a zaviazal navrhovateľky k náhrade trov odvolacieho konania za 2 úkony právnej pomoci - porada s odporkyňou a vyjadrenie á 71,37 eura + 8,58 eura, paušálna náhrada 31,98 eura, DPH celkom v sume 191,88 eura. Dôvodila tým, že v tomto súdnom spore sa navrhovateľky domáhajú negatívneho určenia, že nie je vlastníčkou tých istých parciel ako sa ona v postavení navrhovateľky domáha v jednom z petitov v konaní vedenom na OS Nové Zámky 6C/224/2008. V uvedenom konaní ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, ale bolo rozhodnuté už súdom prvého stupňa v rozhodnutí vyhlásenom na pojednávaní dňa 05. 02. 2016 (okrem iných výrokov, že navrhovateľka (Y. L.) je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností OÚ Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX kat. úz. G. ako parcela registra „C“ č. 855/113 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 506 m², parcela registra „C“ č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m² a parcela registra „C“ č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m²). Poukázala na nálezy Ústavného súdu SR, z ktorých vyplýva, že vo všeobecnosti platí, že pozitívne určenie vlastníckeho práva má prednosť pred negatívnym určením, pretože z negatívneho určenia nevyplýva jasne a jednoznačne, kto je skutočným vlastníkom bez takéhoto pozitívneho určenia. Navrhovateľky tvrdia, že majú naliehavý právny záujem na negatívnom určení vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c) OSP, pričom v čase podania návrhu, ako

aj v súčasnosti sú na LV č. XXX pre kat. úz. G. zapísané ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľností vedených na LV a to každá v podiele 1-ica k celku, teda určením, že odporkyňa nie je vlastníčkou týchto nehnuteľností by v čase rozhodovania súdu neprišlo k žiadnej zmene postavenia navrhovateľiek, ani k žiadnej zmene zápisu vlastníckych práv, ani k zmene zápisu v katastri nehnuteľností. Určovací žaloba v zmysle § 80 písm. c) OSP má preventívny charakter a predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom môžeme eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Táto funkcia určovacej žaloby korešponduje s predpokladom naliehavého právneho záujmu, ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie tejto funkcie, nie je daný naliehavý právny záujem na určení (rozsudok NS ČR sp. zn. 3Cdon 1338/96). Tvrdenie navrhovateľiek, že vyhovením žaloby by prišlo k odstráneniu spochybnenia hodnovernosti údajov v katastri nehnuteľností je irelevantné, pretože podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra sú hodnoverné, kým sa nepreukáže opak a navrhovateľky sú stále zapísané ako vlastníčky predmetných nehnuteľností a opak ani nepreukazujú. Navrhovateľky rozoberajú ust. § 83 OSP a jednotlivé znaky litispencie, hoci podľa názoru súdu prvého stupňa v danom prípade nešlo o prekážku v začatej veci. Preto nie je jasné, prečo sa navrhovateľky v odvolaní litispenciou zaoberajú. Navrhovateľky neosvedčili naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP na nimi požadovanom určení, pričom ide o samostatný a prvoradý dôvod na zamietnutie návrhu. Odporkyňa k svojmu vyjadreniu pripojila výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX, na ktorom sú zapísané parcely registra „C“ č. 855/113, 855/114 a 855/145 a to v prospech navrhovateľiek, každej v podiele 1-ice. Ďalej pripojila zápisnicu o pojednávaní vedenom na OS Nové Zámky pod sp. zn. 6C/224/2008 zo dňa 15. 02. 2016, v ktorej zápisnici sa nachádza i vyhlásenie rozsudku, kde súd určil, že navrhovateľka (v tomto konaní odporkyňa) je vlastníčkou v celosti nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX kat. úz. G. ako parcely registra „C“ 855/113, 855/114 a 855/145.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania pri splnení si povinností vyplývajúcich mu z ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľiek nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Predmetom konania je negatívne určenie vlastníckeho práva, keď návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 18. 12. 2014 sa navrhovateľky domáhali určenia, že Y. L., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX (odporkyňa) nie je vlastníčkou nehnuteľností vedených pre kat. úz. G. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape na LV č. XXX ako parc. č. 855/113 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², parc. č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m² a parc. č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m². Navrhovateľky tvrdili, že majú naliehavý právny záujem na zápornom určení vlastníckeho práva z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu v konaní vedenom na OS Nové Zámky sp. zn. 6C/224/2008 a sú podielovými spoluvlastníkmi v pomere každá v 1-ici nehnuteľností vedených pre kat. úz. G. zapísaných na LV č. XXX, darovacia zmluva zaregistrovaná pred bývalým Štátnym notárstvom v konaní RI 1880/92 účastníkov T. V. ako darujúca a Y. L. ako obdarovaná, je neplatná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na OS Nové Zámky bola dňa 06. 10. 2008 podaná navrhovateľkou Y. L. žaloba voči odporcom T. V., T. V. a W. L. o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 23. 01. 2008, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V 53908, ktorou odporkyňa v 1. rade darovala odporkyniam v 2. a 3. rade, každej 1-icu nehnuteľností kat. úz. G. vedené na LV č. XXX ako parc. č. 855/113, 855/114 a 855/145. Zároveň v tomto konaní navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že je vlastníčkou týchto nehnuteľností. V uvedenom konaní bol dňa 15. 02. 2016 vyhlásený rozsudok, v ktorom okrem iných výrokov bolo výrokom č. IV. určené, že navrhovateľka (v tomto konaní odporkyňa) je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX kat. úz. G. ako parcela registra „C“ č. 855/113 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², parcela registra „C“ č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m² a parcela registra „C“ č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m². Z výpisu z LV č. XXX vedenom Úradom geodézie, kartografie katastra Slovenskej republiky pre okres Nové Zámky, obec G. kat. úz. G. vyplýva, že parc. č. 855/113 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m², parc. č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m² a parc. č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m² so stavbou rodinným domom súp. č. XXX na parc. č. 855/113 sú zapísané v prospech vlastníčok - navrhovateľiek, u každej v 1-ici. Zároveň v liste vlastníctva je poznačená i poznámka, podľa ktorej hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam - parcelám registra C-KN č. 855/113, 855/114 a 855/145 je spochybnená z dôvodu duplicitne vydávaného vlastníckeho práva

k parcele registra E-KN č. 855/15 v LV č. XXXX. Zároveň sa tu nachádza poznámka o začatí súdneho konania o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a určenie vlastníckych práv (6C/224/2008).

V zmysle § 80 OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo, najmä: a/ o osobnom stave, b/ o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona z právneho vzťahu alebo z porušenia práva, c/ o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu (§ 80 písm. c/ OSP) musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu sporných práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s podaným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie, či podaný určovací návrh je vhodným (správne zvoleným a prípustným) procesným nástrojom ochrany jeho práva alebo návrhom, ktorý spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, pri ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte iné konanie. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie určovacieho návrhu. Pokiaľ preto súd dospieje k záveru, že ten, ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacieho návrhu a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia.

V prípadoch, že sa jedná o duplicitné vlastníctvo, ktoré bolo zapísané na príslušných listoch vlastníctva v prospech navrhovateľa, je potrebné uviesť, že ak je ako vlastníč nehnutelností zapísaná aj iná osoba ako navrhovateľ, ako vlastníč určitej nehnutelnosti, má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k takejto nehnutelnosti, pretože pri význame zápisov do katastra nehnutelností je treba nepatričnosť dvojitého, či viacerého zápisu vlastníctva k takejto nehnutelnosti odstrániť (rozhodnutie NS ČR 22Cdo/1875/2002 zo dňa 23. 04. 2003). Zároveň pozitívne určenie vlastníckeho práva má prednosť pred negatívnym určením, pretože z negatívneho určenia nevyplýva, kto je skutočným vlastníkom nehnutelností.

V preskúmvanej veci navrhovateľky podali negatívnu (popierajúcu) žalobu, že odporkyňa nie je vlastníčkou nehnutelností vedených pre kat. úz. Rúbaň ako parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape na LV č. XXX parc. č. 855/113 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 506 m², parc. č. 855/114 - záhrady o výmere 294 m², parc. č. 855/145 - záhrady o výmere 220 m², pričom z vykonaného dokazovania, ako aj zo samotného tvrdenia navrhovateľiek nebol spor o tom, že navrhovateľky sú v súčasnej dobe zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. G. ako podielové spoluvlastníčky uvedených nehnutelností, každá v 1-ici. Z listu vlastníctva (z jeho poznámky) vyplýva, že hodnovernosť údajov v katastri o práve k nehnutelnostiam - parcelám registra C-KN č. 855/113, 855/114 a 855/145 je spochybnená z dôvodu duplicitne evidovaného vlastníckeho práva k parcelám registra E-KN č. 855/15 v LV č. XXX, avšak podľa názoru odvolacieho súdu, rovnako ako názoru súdu prvého stupňa, podaná negatívna žaloba nie je vhodným procesným nástrojom ochrany práva navrhovateľiek, resp. neodstráni spornosť, iba vyvolá ďalšie konanie. Navyše s negatívnym určením, že odporkyňa nie je vlastníčka sporných nehnutelností by sa - pokiaľ ide o zápis v katastri nehnutelností v LV č. XXX - nijako nezmenilo právne postavenie navrhovateľiek, ktoré sú vedené ako podielové spoluvlastníčky týchto nehnutelností. Za situácie, že odporkyňa v konaní vedenom na OS Nové Zámky pod č. k. 6C/224/2008 sa domáha, okrem iných nárokov, aj určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnutelností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. G. parcely registra „C“ č. 855/113, 855/114 a 855/145, má takéto pozitívne určenie vlastníckeho práva vždy prednosť pred negatívnym určením. Skutočnosť, že navrhovateľky nemajú naliehavý právny záujem na negatívnej žalobe potvrdzuje aj skutočnosť, že pokiaľ v konaní 6C/224/2008 by bolo pozitívne určené vlastnícke právo v prospech odporkyne a v tomto konaní by bolo vyhovené negatívnej žalobe, že odporkyňa nie je vlastníčkou sporných nehnutelností, by vznikla práve právna neistota, kto je v konečnom dôsledku vlastníkom sporných nehnutelností. Pozitívnym určením vlastníckeho práva, či už v prospech navrhovateľiek alebo odporkyne, sa práve odstráni neistota a pochybnosti o tom, kto je vlastníkom sporných nehnutelností a zároveň odstráni i duplicitu zápisu v katastri nehnutelností.

Z vyššie uvedených dôvodov, pokiaľ súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľky nemôžu mať naliehavý právny záujem na negatívnom určení vlastníctva, jeho názor je správny, odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje a rovnako ako súd prvého stupňa má za to, že navrhovateľky nepreukázali v konaní naliehavý právny záujem na negatívnom určení vlastníckeho práva za situácie, že sú tak v čase podania žaloby, ako aj v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho, stále vedené ako výlučné vlastníčky sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. G..

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni v odvolacom konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (podané vyjadrenie k odvolaniu - § 13a ods. 1 písm. c/) vo výške 71,37 eura + 8,58 eura režijný paušál + 20% DPH - 15,99 eura, teda celkovo v sume 95,94 eura. Trovy odvolacieho konania sú navrhovateľky povinné zaplatiť odporkyni na účet jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.