

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204246
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612204246.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľky V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H., O.. F. XXXX/XX proti odporcovi M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. Š. XXXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

- 1/ výťažok z predaja nehnuteľnosti v kat.úz. A. zapísanej Okresným úradom , katastrálnym odborom A. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode X, na X. p. bytového domu súpisné číslo XXX na parc.č. XXXX v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 70/5100-ín v sume 45 000 €
- 2/ vstavané skrine v sume 497,91 €
- 3/ nástenný vešiak v sume 16,60 €
- 4/ koberec tkaný bledohnej farby v sume 8,30 €
- 5/ rozťahovacia váľanda v sume 165,97 €
- 6/ poschodová posteľ so stolíkom + matrac v sume 199,16 €
- 7/ hifi veža v sume 215,76 €
- 8/ obývačková stena v sume 431,52 €
- 9/ koberec zelenej farby s bledohnedým okrajom v sume 31,50 €
- 10/ skriňa v sume 165,97 €
- 11/ komoda v sume 49,79 €
- 12/ manželská posteľ v sume 248,96 €
- 13/ televízor zn. Sony v sume 215,76 €
- 14/ rohová lavica + stôl + 2 stoličky v sume 290,45 €
- 15/ chladnička v sume 248,96 €
- 16/ mikrovlnka v sume 52,50 €
- 17/ malý televízor v sume 74,70 €
- 18/ pračka zn. Whirpool v sume 199,16 €
- 19/ pračka zn. Bosch v sume 300 €
- 20/ fritovací hrniec v sume 58,09 €
- 21/ elektrický krájač v sume 33,20 €
- 22/ dve barové stoličky v sume 50 €
- 23/ kuchynská linka so spotrebičmi (varná doska na plyn, elektrická rúra, digestor) v sume 1659,70 €
- 24/ sedacia súprava pozostávajúca z gauča, dvojsedačky a kresla zelenej farby v sume 414,95 €
- 25/ konferenčný stolík v sume 58,10 €
- 26/ koberec biely v sume 24,90 €
- 27/ plazmový televízor v sume 1045,50 €
- 28/ videorekordér v sume 83 €
- 29/ luster v sume 29,85 €
- 30/ dva obrazy v sume 30 €
- 31/ dve stojace lampy v sume 83 €

32/ výťažok z predaja osobného motorového vozidla zn. Renault Scénic Megan , ev.č. PE XXX BC v sume 5000 €

33/ poistné zaplatené na investičné životné poistenie odporcu podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX , uzavretej s Generali poisťovňou a.s. v sume 1327,60 €

34/ poistné zaplatené na základe poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX/č. návrhu XXXXXXXXXXXX -Poistenie osôb individuálne životné - SD3 FUTURA PLUS uzavretej medzi navrhovateľkou a Kooperativa poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group v sume 2019,45 €

35/ zostatok na účte navrhovateľky v Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v sume 625,99 €

36/ zostatok na účte odporcu vo VÚB a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 264,80 €

Spolu v sume 61 221,10 €

37/ zostatok úveru od VUB a.s. Bratislava na základe zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX v sume 11 452,17 €.

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje veci pod položkou 19/, 27/, 28/, 34/, 35/ v sume 4 073,94 €.

Súd do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje veci pod položkou 1/ až 18/, 20/ až 26/ , 29/ až 33/, 36/ v sume 57 147,16 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 18 725,44 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 66 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 1 836,50 € do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha proti odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) tak, že z vecí patriacich do BSM sa do vlastníctva navrhovateľky prikáže plazmový televízor, práčka z roku 2009 a videorekordér a ostatné veci sa prikážu do vlastníctva odporcu a odporca bude povinný zaplatiť jej náhradu podľa výsledkov dokazovania. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom boli manželia. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a trvalo do XX.XX.XXXX (v skutočnosti XXXX - pozn. súd), kedy bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske zo dňa 31.8.2010. Tento návrh na vyporiadanie BSM je už tretím v poradí, ktorým sa s odporcom domáhajú zrušenia a vyporiadania BSM súdnou cestou, nakoľko odporca jej pokusy o mimosúdne vybavenie záležitosti odignoroval. Do BSM patria a je potrebné vyporiadať majetkové hodnoty:

a) byt v osobnom vlastníctve odporcu, zapísaný v SK Partizánske, v kat. úz. A. na LV č. XXXX ako byt č. XX, vo vchode X, na X. poschodí na ulici B. Z. Z..Č.. XXX/X na parc. č. XXXX v podiele 1/1, spolu so spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami bytového domu v podiele 10/5100. K pozemku vzniklo zo zákona vecné bremeno umožňujúce využívanie pozemkov pre účely užívania bytu. Byt odkupovali s odporcom v roku 2006 zo spoločných prostriedkov, teda byt má právny režim BSM, aj napriek tomu, že je zapísaný pod B 105 výlučne na meno odporcu. Tento byt mal odporca údajne predať.

b) hnutelné veci:

- Chodba:

1. vstavaná skriňa z roku 2006 za 30 000,- Sk, t.j. 995,82 eur,

2. nástenný vešiak z roku 2006 za 1 000,- Sk, t.j. 33,19 eur,

3. koberec z roku 2006 za 500,- Sk, t.j. 16,60 eur,

- Detská izba

1. rozťahovacia váľanda z roku 2003 za 10 000,- Sk, t.j. 331,94 eur,

2. poschodová posteľ so stolíkom ako zostava z roku 2003 za 11 000,- Sk, t.j. 365,13 eur,
3. hifi veža z roku 2004 za 13 000,- Sk, t.j. 431,52 eur,

- Spálňa

1. skriňa z roku 2006 za 10 000,- Sk, t.j. 331,94 eur,
2. komoda z roku 2006 za 3 000,- Sk, t.j. 99,58 eur,
3. manželská posteľ z roku 2006 za 15 000,- Sk, t.j. 497,91 eur,
4. televízor z roku 1998 za 13 000,- Sk, t.j. 431,52 €,

- Kuchyňa

1. rohová lavica z roku 2004 za 17 500,- Sk, t.j. 580,89 eur,
2. chladnička z roku 2007 za 15 000,- Sk, t.j. 497,91 eur,
3. mikrovlnka z roku 2012 za 105 eur,
4. malý televízor z roku 2003 za 4 500,- Sk, t.j. 149,40 eur,
5. práčka z roku 2000 za 12 000,- Sk, t.j. 398,30 eur
6. práčka z roku 2009 za 600,- eur
7. fritovací hrniec z roku 2007 za 3 500,- Sk, t.j. 116,18 eur,
8. elektrický krájač 2007 za 2 000,- Sk, t.j. 66,39 eur,
9. kávovar Dolce Gusto z roku 2009 za 150 eur,
10. 2 ks barových stoličiek z roku 2008 za 3 000,- Sk, t.j. 100 eur,

- Obývačka

1. sedacia súprava z roku 2006 za 25 000,- Sk, t.j. 829,90 eur,
2. konferenčný stolík z roku 2003 za 3 500,- Sk, t.j. 116,20 eur,
3. koberec z roku 2004 za 1 900,- Sk, t.j. 63 eur,
4. plazmová TV z roku 2006 za 63 000,- Sk, t.j. 2 091 eur,
5. videorekordér z roku 2003 za 500,- Sk, t.j. 166 eur,
6. luster z roku 2006 za 1 800,- Sk, t.j. 59,70 eur,
7. 2 ks obrazov z roku 2009 za 60 eur,

8. 2 ks lúč z roku 2007 za 5 000,- Sk, t.j. 166 eur,

- Elektrické náradie - píla, príklepová vŕtačka, brúska, uťahovačka, v hodnote cca 1 000,- €,

c) Hodnota z osobného automobilu zn. Opel Tigra, ktorý bol kúpený pre ňu ako dar od odporcu, predaný počas ich manželstva za 100 000,- Sk, pre osobné potreby manžela,

d) Investície, ktoré boli vložené do rekonštrukcie bytu:

1. bezpečnostné dvere,
2. plastové okná v celom byte,
3. postavenie priečky deliacej chodbu a kuchyňu,
4. zníženie stropu v celom byte,
5. bodové svetlá v celom byte,
6. 2 krát vstavané skrine na chodbe,
7. kompletne prerobenie WC (umývadlo, WC, trúbky, kanalizácia, obklady, dlažby, dvere plus kľučky),
8. kompletne prerobenie kúpeľne (rohová veľká vaňa, murované umývadlá, vsadené umývadlo, vymurované múriky plus schody do vane, vsadené veľké zrkadlo, batérie, poličky na kozmetiku, obklady, dlažba, dvere),
9. kuchyňa (prerobená kuchynská linka, obklady, dlažba, plávajúca podlaha, nové elektrické rozvody, kanalizácia, vodovodné potrubia, drevené zárubne, dvere, spotrebiče, okožovanie v celom byte),
10. murovaná nová priečka medzi chodbou a detskou izbou,
11. dvakrát ohrievače,
12. dvakrát ventilátory,
13. dvakrát vonkajšie rolety,

e) Do BSM účastníkov patrí aj pasívum, ktoré vzniklo na základe čerpania úveru z VÚB, a.s., ktorý bol poskytnutý na účely rekonštrukcie predmetného bytu vo výške 103 € mesačne, ktorý spláca odporca.

f) Na plastové okná bola zobrať pôžička, ktorú splácala od rozvodu manželstva až do apríla 2012, kedy sa odsťahovala z bytu a platila ich tak, že pôvodné nájomné sa zvýšilo na 144,- eur, keď predtým bolo nájomné nižšie a takouto formou sa splácali tieto okná. Koľko to presne mesačne bolo nevie, ale je to v cene bytu a peniaze za byt s najväčšou pravdepodobnosťou zobrať odporca.

(2) V rámci vyporiadania BSM treba prihliadnuť na to, že odporca predal bez jej súhlasu osobné auto Renault Scénic a z predaja vozidla jej dal 2 500,- eur. Ona sa nevie vyjadriť, či je to primerané alebo neprimeraná suma, pretože sa v autách nevyzná a bude potrebné, aby v rámci dokazovania odporca preukazoval hodnotu predaného vozidla. Vyporiadanie si predstavuje tak, že si ponechá veci, ktoré si zobrala pri svojom odchode z bytu, a to práčku z roku 2009, plazmový televízor a videorekordér. Ostatné

veci, ktoré sa v byte nachádzali a ktoré si zobrala nepatrili do BSM a tvorili jej oddelené vlastníctvo, ako napríklad počítač, kamera, fotoaparát, domáce kino. Vyporiadanie by mohlo ostať, pokiaľ ide o rozdelenie vecí tak, ako je v súčasnej dobe užívací stav. Tie veci, ktoré má ona, ostanú jej, ostatné veci ostanú odporcovi a odporca jej vyplatí zo zvyšku hodnoty týchto všetkých vecí polovicu, potom sa urobí ocenenie bytu, investícií, zistia sa, koľko zaplatili pôžičiek, zohľadní sa zisk z predaja auta Opel Tigra a z predaja auta Renault Scénic.

(3) Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že byt v osobnom vlastníctve nekupovali zo spoločných prostriedkov, pretože navrhovateľka nepracovala a preto neprispievala do spoločnej domácnosti. Nehnutelné veci uvedené v návrhu boli všetky odcudzené z bytu bez jeho upovedomenia a oboznámenia spísaného na papieri. V byte ostala kuchynská linka a vstavaná skriňa, navrhovateľka všetky veci zobrala. Osobné auto Opel Tigra navrhovateľka predala sama, lebo bolo písané na ňu a on ho nemohol bez jej vedomia predať. Peniaze si ponechala pre vlastnú potrebu. Čo sa týka investície do bytu, s tým súhlasí. Úver, ktorý si brali, splácal výhradne on, pretože navrhovateľka nemala záujem sa podieľať na splácaní a celkom splatil úver a pôžičky v sume 17 200,- €. K plastovým oknám sa nevie vyjadriť, pretože nepozná bližšie skutočnosti. Vyporiadanie si predstavuje tak, že súd vezme na vedomie všetky skutočnosti a rozhodne v tomto konaní správne.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov M. M., O. R., Š. R., T. B., M. B., W. U., A. A., oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, vyjadrenia odporcu, listu vlastníctva č. XXXX, vyjadrenia VÚB, fotografií, fotografií v prílohovej obálke, kópie dohody o vyplatení auta, zmluvy o úvere, návrhu zmluvy o pôžičke, zmluvy o poskytnutí flexihypotéky, záznamu z 19.5.2001, kúpnej zmluvy, fotografií predložených navrhovateľkou, rozhodnutia o povolení vkladu, evidenčnej karty, zmluvy o pôžičke, dokladu od Cetelem, príjmového pokladničného dokladu, oznámenia o splatení úveru, predžalobnej výzvy, poštových poukážok, príjmových pokladničných dokladov, dokladu o vyúčtovaní, príjmových pokladničných dokladov, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, žiadosti o peňažnú pomoc v materstve, rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, potvrdenia o zamestnaní, dohody o rozviazaní pracovného pomeru, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dokladu o zamestnaní, dohody o skončení pracovného pomeru, dokladu o zamestnaní, dokladov o práceneschopnosti, listu odporcu, vyjadrenia, oznámenia Stavebného bytového družstva Partizánske, Oznámenia Poštovej banky a.s., oznámenia JUDr. Jozefa Dudzika, správy zamestnávateľa odporcu, potvrdenia o zamestnaní odporcu, oznámenia Cetelem Slovensko a.s., potvrdenia zamestnávateľa odporcu, fotografií, výpisu z účtu, správy Generali poisťovne, vyjadrenia Stavebného bytového družstva Partizánske, správy Všeobecnej úverovej banky a.s., správy Slovenskej sporiteľne a.s., správy Všeobecnej úverovej banky, a.s. a obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/22/2011, sp. zn. 5C/46/2011, sp. zn. 4C/65/2010, sp. zn. 5C/4/2012 a zistil, že navrhovateľka a odporca boli manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX a trvalo do XX.XX.XXXX, kedy bolo právoplatne rozvedené.

(5) Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že s odporcom boli manželia od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX, kedy boli rozvedení. Z manželstva majú dve maloleté deti, ktoré boli po rozvoze zverené jej a odporcovi bolo určené výživné na obe deti spolu 120 €. V apríli 2012 došlo medzi nimi na súde k dohode o tom, že ona sa vzdá nároku na manželské výživné a on jej bude platiť na každé z detí výživné 100 € mesačne, takéto výživné odporca platí, hoci nie v termínoch, v ktorých by mal. Po rozvoze manželstva odporca spočiatku považoval veci, ktoré nadobudli, za spoločný majetok. Podala návrh na vyporiadanie na súd. V rámci tohto konania jej ponúkol sumu 20 000,- €, na čo nepristúpila, lebo nemala kam z bytu ísť. Potom podal návrh na vyporiadanie BSM odporca, súhlasil s tým, že majiteľkou majetku je aj ona. Tento návrh zobral späť, lebo sa v marci 2012 z bytu odsťahovala do H.. Keď s odporcom boli na pojednávaní o výživné pre deti, tak jej sľúbil, že sa s ňou finančne vyrovná bez súdu. Napokon však zistila, že byt bez nej predal. Preto podala v poradí tretí návrh na vyporiadanie BSM, pretože k dohode medzi nimi nedošlo. Odporca považuje za problém byt a jeho hodnotu a to, že byt nepatrí do BSM. Podľa nej do BSM patrí:

a) Nehnutelné veci:

- byt v osobnom vlastníctve odporcu v kat. úz. A. na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode X na X. poschodí nachádzajúci sa v A., B.. Z. XXX/X na parc.č. XXXX spolu so spoločnými časťami a zariadeniami bytového domu v podiele 10/5100 - uvedený byt bol kúpený podľa kúpnej zmluvy zo dňa 13.4.2006, bola uzavretá medzi predávajúcou C. Z. a odporcom. Byt bol kúpený za kúpnu cenu 635 000,-Sk. Napriek tomu, že v tom čase boli manželia, odporca kúpil byt sám a do svojho výlučného vlastníctva. Odporca všetko čo kupovali, kupoval sám do svojho vlastníctva, a to z dôvodu, že už asi vtedy rátať s tým, aby nič nemala. Byt pritom kupoval zo spoločných peňazí. Ako dôkaz toho, že byt bol kupovaný zo spoločných prostriedkov, predkladá zmluvu o poskytnutí flexihypotéky uzavretú medzi VUB a.s. a dlžníkom, čo bol odporca a ňou ako spoludlžníčkou. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že účelom úveru je nadobudnutie

nehnutelnosti, a to konkrétne bytu č. XX na X. poschodí, teda toho, ktorý je predmetom sporu. Zmluva bola uzavretá dňa 31.5.2006. Zvyšok kúpnej ceny do sumy 635 000,-Sk zaplatili z našetrených peňazí, ktoré mali doma v hotovosti. Na zaplataenie kúpnej ceny za tento byt sa tiež použili peniaze z predaja auta zn. Opel Tigra , ktoré jej odporca daroval, a to v sume 110 000,-Sk. Ona preto tvrdí, že byt patril do BSM. Odporca sa tiež vyjadril, že spoločne hospodárili, pracovala aj ona, aj on a mali spoločné peniaze počas trvania manželstva. Odporca po rozvode manželstva tento byt predal a to potom, ako jej sľúbil, že sa dohodnú. Komu byt predal nevie, vraj T. B., ale za koľko ho predal, to nevie. Dozvedela sa len, že ho predal veľmi lacno a aj so zariadením. Z kúpnej ceny jej odporca doteraz nezaplatil nič. Doteraz vyporiadanie BSM stroskotávalo na tom ,že ona nemala kde bývať, bývala v tomto byte a preto sa vyporiadať nemohli.

b) Hnuteľné veci:

- chodba

1. vstavané skrine - urobené boli v roku 2006 za 995,82 €, tieto zostali v byte na jednej a druhej strane chodby,

2. nástenný vešiak - urobený v roku 2006 za 33,19 €, zostal v byte,

3. koberec - kúpený v roku 2006 za 16,60 € tkaný bledohnedej farby o rozmeroch 70 cm x 140 cm, je zobrazený na fotografii, ktorú súdu predkladá a je tam znázornený aj vešiak, koberec zostal v byte,

- detská izba

1. rozťahovacia váľanda - je z roku 2003, má ju na fotografiách, zostala v byte,

2. poschodová posteľ so stolíkom ako zostava - je z roku 2003 za 365,13 € + matrac za 33,19 €, ktorá zostala v byte,

3. hifi veža - ktorú má na fotografii, bola zn. Panasonic, ktorá bola kúpená v roku 2004 za 431,52 € a zostala v byte,

4. obývačková stena - má ju na fotografiách, kúpená bola v roku asi 2003 za 26 000,- Sk, zostala v byte,

5. koberec zelenej farby s bledohnedým okrajom - veľký , kúpený v roku 2004 za 63 €,

- spáľňa

1. skriňa - kúpená v roku 2006 za 331,94 €, zostala v byte,

2. komoda z roku - z roku 2006 za 99,58 €, zostala v byte,

3. manželská posteľ - z roku 2006 za 497,91 €, zostala v byte,

4. televízor - z roku 1998 zn. Sony za 431,52 €, zostal v byte

- kuchyňa

1. rohová lavica + stôl + 2 stoličky - z roku 2004 za 580,89 €, zostala v byte,

2. chladnička - z roku 2007 za 497,91 €, zostala v byte,

3. mikrovlnka - z roku 2010 za 105 €,

4. malý televízor - z roku 2003 za 149,40 €,

5. pračka - z roku 2000 za 12 000,-Sk zn. Whirlpool , zostala v byte,

6. pračka - zn. Bosch z roku 2009 za 600 €, ktorú si kvôli deťom zobrala,

7. fritovací hrniec - z roku 2007 za 116,18 €, zostal v byte,

8. elektrický krájač - z roku 2007 za 66,39 €, zostal v byte,

9. kávovar Dolce Gusto - z roku 2009 za 150 €, ktorý jej odporca daroval k Vianociam, ale nechala ho tam,

10. 2x barové stoličky - z roku 2008 za 100 €, či je to cena za obe spolu alebo za každú to už nevie povedať,

11. kuchynská linka - dávali si ju robiť v Decodom a.s. v roku 2006 za 60-65 000,-Sk, okrem toho tam však boli spotrebiče ako elektrická rúra, digestor, varná doska na plyn , takže kuchynská linka spolu s týmito spotrebičmi mala hodnotu asi 100 000,-Sk,

- obývačka

1. sedacia súprava - pozostávajúca z gauča, 2 sedačky a kresla zelenej farby z roku 2006 za 829,90 €, zostala v byte,

2. konferenčný stolík - z roku 2003 za 116,20 €, zostal v byte,

3. koberec - z roku 2006 biely , cenu nevie,

4. plazmový televízor - z roku 2006 za 2091 €, tento si zobrala kvôli deťom,

5. videorekordér - z roku 2003 za 166 €, ktorý si zobrala,

6. luster - z roku 2006 za 59,70 €, zostal v byte,

7. dva obrazy - z roku 2009 za 60 €,

8. dve stojacie lampy - z roku 2007 za 166 € jedna , zostali v byte

- elektrické náradie

1. elektrická píla - z roku 2006, cenu nevie,

2. príklepová vŕtačka - z roku 2006, cenu nevie,

3. elektrická brúska - z roku 2006, cenu nevie,

4. uťahovačka - z roku 2006, cenu nevie,

- Všetky tieto veci si zobral odporca s odôvodnením, že jej patria kuchynské veci a jemu tieto veci a hodnotu týchto vecí spolu odhaduje na 1000 €. Odporca takýchto vecí kupoval veľmi veľa, keď sa mu to pokazilo, tak kupoval ďalšie veci.

c) Hodnota osobného auta Opel Tigra - odporca jej ho kúpil ako dar, pretože toto auto bolo predané počas trvania manželstva za 110 000,-Sk a táto suma bola použitá na zaplatenie kúpnej ceny za byt,

d) Investície do bytu

1. bezpečnostné dvere - stáli asi 45 000,-Sk a boli robené v roku 2007,

2. plastové okná - 4 kusy, stáli asi 60 000,-Sk, robené boli v roku 2006,

3. priečka medzi chodbou a kuchyňou - vymurovanie v roku 2006,

4. zníženie stropu v celom byte,

5. bodové svetlá v celom byte,

6. 2x vstavané skrine na chodbe - už sú uvedené ako jedna z položiek v chodbe,

7. kompletne prerobenie WC - umývadlo, WC, trubky, kanalizácia, obklady, dlažby, kľučky, batérie,

8. kompletne prerobenie kúpeľne - rohová vaňa, murované umývadlo, vsadené umývadlo, vymurované múriky + schody do vane, veľké zrkadlo, batérie, poličky, obklady, dlažba, dvere,

9. kuchyňa - kuchynská linka, obklady, dlažba, plávajúca podlaha, nové elektrické rozvody, kanalizácia, vodovodné potrubia, zárubne, dvere, spotrebiče, okožovanie v celom byte

10. priečka medzi chodbou a detskou izbou,

11. ohrievače 2 ks, 2 x ventilátor, 2 x vonkajšie rolety

- Uvedenú rekonštrukciu pomáhal odporcovi urobiť kamarát. Do tejto rekonštrukcie vložili investície v sume asi 400 000,-Sk, túto vykonávali v roku 2006-2007.

e) Pasívum:

- zostatok úveru od VÚB a.s. Bratislava - zobrali si ho na základe zmluvy o poskytnutí flexihypotéky zo dňa 31.5.2006 v sume 402 000,-Sk. Tento úver splácal odporca po 103 € mesačne. Tento dlh do rozvodu manželstva odporca splácal. Aký zostatok na tomto úvere zostal to nevie povedať a nevie tiež, či je úver splatený alebo nie. Bolo to platené zo spoločných peňazí.

- zostatok úveru, ktorý si SBD ako správca bytu zobral na plastové okná, ktoré vymieňal na spoločných priestoroch a ktorý ona formou zvýšenia úhrad za výkon správy bytu SBD splácala od rozvodu manželstva až do marca 2012, pretože ona v byte bývala a platila tieto preddavky a v rámci preddavkov aj ich navýšenie, takže týmto navýšením splácala aj úver na tieto plastové okná. Koľko takto zaplatila uviesť nevie.

- zostatok na pôžičke od Poštovej banky a.s. - dňa 25.6.2009 si ju zobral odporca, odporca si ju zobral na kúpu auta v C., na čom chcel potom zarobiť a aký bol zostatok na tomto úvere nevie. Odporca však tvrdil, že tieto úvery si splatí sám. Z týchto peňazí nevidela nič.

- pôžička odporcu od VUB a.s. - našla jeho žiadosť o pôžičku zo 7.7.2009. O tejto pôžičke nevie, ani nevie na čo boli použité peniaze.

f) Hodnota auta Renault Scénic Megan - e.č. nevie, odporca ho zobral na leasing z autoservisu v F. Z., presne nevie. Toto vozidlo do rozvodu manželstva mali. Po rozvode manželstva si odporca toto vozidlo nechal a po rozvode manželstva po nejakej dobe ho predal, za akú cenu to nevie. Jej z predaja tohto vozidla dal sumu 2500 €. Myslí si, že auto predal za viac ako 5000 € a že ju dobre z auta nevyplatil. Za toto auto dávali viac ako 300 000,-Sk a mali ho asi 3 roky, ale dostali ho tiež už ako použité. Vie, že v tom čase boli iné ceny na takéto autá, ktoré sa predávali. Podľa nej by z tohto auta mala dostať viac.

(6) Ona si pri odchode z domácnosti v marci 2012 zobrala pračku zn. Bosch z roku 2009, plazmový televízor a videorekordér. Žiadne iné veci, ktoré boli spoločným majetkom si nezobrala. Zobrala si okrem toho len veci, ktoré dostala ako dar a veci, ktoré dostala ešte pred manželstvom. Išlo o veci ako PC, kamera, fotoaparát a domáce kino. Myslí si, že na vyrovnanie by jej odporca mal zaplatiť minimálne sumu 30 000 €. Pri stanovení tejto čiastky však nepočítala so zostatkom úveru od VUB a.s. Odporca sa raz vyjadril tak, že jej vyplatí 25 000 € s tým, že 5 000 € si odráta práve na tento úver.

(7) Na pojednávaní dňa 2.7.2013 navrhovateľka uviedla, že ona do manželstva priniesla úspory vo výške asi 27 000,- Sk, išlo o stavebné sporenie vo VÚB a.s.. Z týchto peňazí na začiatku manželstva žili. Bývali v garsónke. Keď ona kúpila nejaké veci, tak pre syna. Odporca vstupoval do manželstva s dlhmi, ako slobodný si kupoval telefón, narobil dlhy. Tieto dlhy sa platili zo spoločných peňazí. Ďalší dlh mal kvôli tomu, že bol ako ručiteľ kamarátovi, ktorý dlh nesplácal a musel ho zaplatiť odporca. Ako slobodný bol odsúdený za krádež nafty a stalo sa aj to, že zrazil ženu a vyplácali jej škodu na majetku a na zdraví.

(8) Na pojednávaní dňa 21.1.2016 uviedla, že vozidlo Opel Tigra predali za 110 000,- Sk, ktorú sumu prebrali obaja spoločne. Z tejto sumy jej bolo dané 10 000,- Sk, ktoré použila na nákup vecí pre ich

deti. Zvyšok peňazí za vozidlo nevidela. Nemala ani bankomatovú kartu, ktorú mal odporca. Pokiaľ ide o plastové okná, nejde o okná v byte, ale v spoločných priestoroch a okná boli vymenené z fondu opráv, do ktorého bol následne zvýšený poplatok. Pokiaľ ide o peniaze na zakúpenie bytu, odporca bol s jej matkou na brigáde v H., tam zarobil, robil živnosť s priateľom jej matky, kde zarobil. Ona mala počas trvania manželstva uzavretú poisťnú zmluvu s poisťovňou Generali, k zrušeniu zmluvy nedošlo, je stále platná. Žiadne plnenie z nej jej vyplatené nebolo. Odporca uzavrel životné poistenie s VÚB bankou, takisto si šetril. Ona mala nejakú sumu vo forme stavebného sporenia, s tým išla do manželstva.

(9) Na pojednávaní dňa 5.4.2016 k veci uviedla, že má uzavreté investičné životné poistenie v spoločnosti Kooperativa Vienna Insurance Group, ide o kapitálové a dôchodkové poistenie, ktoré je pozastavené. Ku dňu 7.3.2011 a 7.3.2012 bola poisťná suma 2253,10 €, zvýšená o 10,56 €, takže poisťná suma zvýšená o podiel na zisku bola 2 263,66 €.

(10) Z výpovede svedka M. M., syna účastníkov, vyplýva, že si z bytu brali väčšinou iba oblečenie, doklady, knihy a podobne. Pri sťahovaní im pomáhal matkin priateľ. Z bytu si zobrali zo zariadenia televízor, práčku, domáce kino, počítač, video, playstation. Všetko ostatné tam ostalo. Vstavané skrine na chodbe, nástenný vešiak, koberec tam zostal. Takisto v byte zostalo zariadenie detskej izby, teda váľanda, posteľ, hifi veža. Takisto tam zostalo celé zariadenie v spálni. Pokiaľ ide o ostatné zariadenie kuchyne, tam zobrali iba práčku. Z obývačky nezobrali nič okrem televízora, domáceho kina a videa. Tam kam sa sťahovali zariadenie bolo, bolo tam všetko. Zobrali si vankúše a svoje osobné veci. Veci sťahovali na menšej dodávke. Rodičia kupovali vždy všetko spolu, nikdy to nebolo tak, že by všetko platil len odporca. On si vždy myslel, že iba on všetko platí a že ich živí a pritom sa najviac o nich starala matka.

(11) Z výpovede odporcu vyplýva, že z jeho strany bol veľký záujem o to, aby si majetok rozdelili tak, ako to má byť, nakoľko navrhovateľka o to záujem nemala, lebo tam boli veľké dlžoby. Chcel, aby sa byt predal, vyplatili sa dlžoby, uspokojili sa všetky pohľadávky. Navrhovateľka s tým nesúhlasila, lebo úver bol písaný na neho s tým, aby prebral všetky pôžičky. Úver splácal od roku 2006, kedy byt kúpili, iba on. Neprispejala ani jednou korunou alebo eurom. Z jej strany nebola žiadna snaha. K dohode nedošlo preto, lebo nemala o to záujem. Keď má možnosť, ide pracovať do zahraničia a keď sa vrátil zo zahraničia, našiel vybielený byt. Navrhovateľka z neho zobrala všetky veci. K veciam uvedeným v návrhu ako veciam patriacim do BSM uvádza, že:

a) Nehnutelné veci:

- byt v jeho osobnom vlastníctve v kat. úz. PE na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode X na X. poschodí nachádzajúci sa v A., B.. Z. XXX/X na parc.č. XXXX spolu so spoločnými časťami a zariadeniami bytového domu v podiele 10/5100 - patril do BSM, kupovali ho v roku 2006, nesúhlasí však s tým, že ho kupovali zo spoločných prostriedkov, pretože byt kupovali z požičaných peňazí z pôžičky, ktorú si zobrali od M. B. podľa zmluvy o pôžičke z 11.2.2006, z ktorej vyplýva, že si od neho požičal sumu 600 000,-Sk. Spoločné prostriedky nemali, pretože navrhovateľka nepracovala, robil len on. V tej dobe sa tak ľahko nedal byt kúpiť, preto keď sa k bytu dostali, tak si požičal peniaze. V tej dobe sa také peniaze zarobiť nedali. Považuje byt za spoločné vlastníctvo s navrhovateľkou, ale chcem, aby spoločné boli aj dlžoby, ktoré boli splatené. Okrem toho si požičiavali peniaze od jeho sestry, a to sumu 50000,-Sk čo môže tiež dokázať, pretože byt stál 640 000,-Sk. Hneď ako byt kúpili, tak ho aj prerábali asi po mesiaci, na čo si zobrali z VUB a.s. pôžičku v sume 402 000,-Sk. Iné peniaze na kúpu a rekonštrukciu bytu použité neboli. Peniaze, ktoré neminuli na tento účel a mali ich požičané použili na kúpu vecí ako sú koberce, manželská posteľ a iné zariadenie bytu. On byt predal 31.5.2012 T. B. za kúpnu cenu 45 000 €. Oni si zobrali na zaplatenie kúpnej ceny úver v sume 44 450 € a zvyšok mu doplatili. Keďže bol byt kupovaný cez banku a cez úver, tak bol v byte aj odhadca, ktorý stanovil cenu bytu na 45 000 €, ktorú banka poskytla.

b) Hnutelné veci:

- chodba

1. vstavané skrine - zostala v byte, kúpená v roku 2006 za 30 000,-Sk, patrila do BSM,

2. nástenný vešiak - urobený v rok 2006 za 1000,-Sk, keď sa do bytu v roku 2012 vrátil, tak tam nebol, kde sa nachádza, musí povedať navrhovateľka,

3. koberec - kúpený v roku 2006 za 500,-Sk, takisto sa v byte nenachádzal, musí sa vyjadriť navrhovateľka,

- detská izba

1. rozťahovacia váľanda - je z roku 2003 za 331,94 €, zobrala ju navrhovateľka,

2. poschodová posteľ so stolíkom ako zostava - je z roku 2003 za 365,13 €, podľa neho stála 12 000,-Sk, v byte nezostala, zobrala ju navrhovateľka,

3. hifi veža - kúpená v roku 2004, v byte nezostala, zobrala ju navrhovateľka,

4. obývačková stena - kúpená bola v roku asi 2000 asi za 12000,-sk, nezostala v byte, zobrala ju navrhovateľka,

5. koberec zelenej farby s bledohnedým okrajom - podľa neho tento mali, ale bol v obývačke, kúpený bol v roku 2006 , nevie za koľko, v byte nezostal,

6. počítač - kúpený v roku 2006 za 27 000,- Sk, nezostal v byte, zobrala ho navrhovateľka, - spáľňa

1. skriňa - táto bola kúpená pôvodne do obývačky v roku 2003-2004 za 11-12 000,- Sk, nezostala v byte, pretože byt bol vybielený,

2. komoda - z roku 2006 za 3000,- Sk, nezostala v byte,

3. manželská posteľ - z roku 2006 za 15 000,-Sk, nezostala v byte,

4. televízor - z roku 1998 zn. Sony za 13 000,-Sk, nezostal v byte, - kuchyňa

1. rohová lavica + stôl+ 2 stoličky - z roku 2004 za 17 500,-Sk , nezostala v byte,

2. chladnička - z roku 2007 za 497,91 €, nezostala v byte,

3. mikrovlnka - z roku 2012 za 105 €, nezostala v byte,

4. malý televízor - z roku 2003 , nevie koľko stál, nezostal v byte,

5. pračka zn. Whirpool - nevie v ktorom roku a za koľko bola kúpená, nezostala v byte,

6. pračka - zn. Bosch z roku 2009 za 600 €, nezostala v byte,

7. fritovací hrniec - z roku 2007 za akú cenu, nevie, nezostal v byte,

8. elektrický krájač - z roku 2007-2008 za 2000,-Sk, nezostal v byte,

9. kávovar Dolce Gusto - z roku 2009 za 150 €, nezostal v byte, potvrdzuje, že toto bol dar navrhovateľke od neho, ale za spoločné peniaze,

10. 2x barové stoličky - mali ich, z roku 2008 za 100 €, nezostali v byte,

11. kuchynská linka - dávali si ju robiť v roku 2006 asi za 70 000,-Sk, zostala v byte,

12. plynový sporák s elektrickou rúrou - kúpený v roku 2006 za 800 €,

13. digestor Whirpool - kúpený v roku 2006

- obývačka

1. sedacia súprava - mali ju a bola z roku 2006 za 25 000,-sk, nezostala v byte,

2. konferenčný stolík - mali ho , nevie, kedy bol kúpený a za akú cenu, nezostal v byte,

3. koberec - z roku 2006 biely asi za 1500,-sk,

4. plazmový televízor - z roku 2006 za 63 000,-sk, nezostal v byte,

5. videorekordér - mali ho ale ho nekúpili, dostali ho ako dar, ktorý vyhrali v súťaži pri príležitosti, keď kúpovali kameru, nezostal v byte,

6. luster - z roku 2006 za 59,70 €, nezostal v byte,

7. dva obrazy - tieto mali z roku 2009 za 90 € za oba obrazy, nezostali v byte,

8. dve stojacie lampy - mali ich z roku 2007 za 5000,- Sk spolu za obe, nezostali v byte

- elektrické náradie

1. elektrická píla - mal ju, bola kúpená za 80 € v roku 2007, nezostala v byte, zaujímalo by ho, na čo to navrhovateľke bolo,

2. príklepová vŕtačka - mal ju, kúpená bola v roku 2006 pri prerábaní bytu asi za 6000,-Sk, nezostala v byte, nevie kde je,

3. elektrická brúska - mali ju z roku 2006 za 600,-Sk, nezostala v byte,

4. uťahovačka - mal ju, nezostala v byte , bola zn. Bosch, kúpená bola v roku 2006 za 3000,-Sk, v byte nezostala,

- K veciam, ktoré tvoria zariadenie bytu a v byte sa už nenachádzali, keď sa vrátil chce povedať, že 1.12.2011 odišiel pracovať do zahraničia, odkiaľ sa vrátil 10.4.2012. V priebehu tejto doby bol v SR len raz na dva dni, a to 25.1.2012. V čase keď odchádzal 1.12.2011 do zahraničia, tak v byte na ul. B.. Z. XXX/X bývala navrhovateľka a on býval v prenajatom byte na Š.. Mal stále kľúče od bytu. Keď sa v apríli 2012 vrátil, tak mu susedia hovorili o tom, že koncom marca alebo začiatkom apríla sa navrhovateľka z bytu sťahovala, že mala vraj nejaké veľké auto. On išiel do spoločného bytu po návrate kvôli tomu, že tam bývala navrhovateľka s deťmi a prišiel ich pozrieť po návrate zo zahraničia. Keď prišiel do bytu, tak bol byt prázdny, doslova ako keby bol vykradnutý. Navrhovateľka s deťmi už v byte nebývala v tom čase. Na neho zostalo všetko, nájom, elektrina, čo musel zaplatiť. Tvrdí, že si z bytu, keď sa sťahoval do podnájmu, nebral nič, mal vlastne len jeden kufor. On sa z bytu sťahoval v septembri 2010 a to bezprostredne po rozvoде manželstva, ktorý bol v auguste 2010. Navrhovateľka aj s deťmi zostala v byte bývať do tej doby než odišla aj s vecami.

c) Hodnota osobného auta Opel Tigra - bolo kúpené ako spoločné za trvania manželstva a napísané na navrhovateľku, on ho navrhovateľke nedaroval, navrhovateľka ho predala, pretože on by jej auto nemohol predať, keď bolo písané na ňu. Nevie kedy bolo auto predané, komu a za koľko. Takisto nevie uviesť EČ tohto auta. Navrhovateľka predala auto, prevzala peniaze. Na čo boli peniaze použité nevie

povedať, možno za ne kupovali nejaké veci, pretože to bolo dávno. Kúpna cena za auto nebola použitá na zaplatenie kúpnej ceny za byt, takáto suma by im nepomohla, keď potrebovali 640 000,-Sk na byt.

d) Investície do bytu - tie ktoré sú uvedené v návrhu aj skutočne boli v byte vykonané, pretože bola vykonaná úplná rekonštrukcia bytu. Rekonštrukcia bytu bola platená z úveru vo výške 402 000,-Sk, hoci tam neboli použité všetky peniaze. Iné práce okrem tých, ktoré sú uvedené v návrhu neboli, ani vynaložené iné investície. Za zvyšné peniaze si kúpili veci do bytu ako napr. obývačka.

e) Pasívum:

- Zostatok úveru od VUB a.s. Bratislava - v sume 402 000,-sk, splácal ho on. V splátkach 103 € mesačne splácal tento úver do rozvodu manželstva, od septembra 2010 ako sa rozviedli, tento úver splácal tiež po 103 € až do predaja bytu 31.5.2012. Zostalo tam potom zaplatiť 10 622 €, ktoré VUB a.s. vyplatil dňa 9.5.2012 v sume 10 622 €. Tento úver je už vyplatený.

- zostatok úveru od SBD - o takomto úvere nevie, pretože od septembra 2010 s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti nežil a nevie o čo ide, na to by sa musel pozrieť. Nechápe o akú pôžičku ide, keď byt bol na jeho meno. Keď sa jej zvýšil nájom, to je normálne.

- zostatok na pôžičke od Poštovej banky a.s. - z roku 2009, číslo tohto úveru uviesť nevie, pretože zmluvu o úvere nemá. Číslo úverového účtu je XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX a č. zmluvy je XXXXXXXXXXXX, uvedenú pôžičku si zobral vo výške 1500 €. Dňa 3.1.2012 mal 970,2 € nedoplatok a úrok. Dňa 9.3.2012 uvedenú pôžičku splatil v plnej výške podľa potvrdenia Poštovej banky. Pôžičku si zobral na platenie leasingových splátok za auto Renault Scénic Megan. Z banky mu poslali exekúciu, pretože pracoval v zahraničí a nevedel, že mu nejaké upomienky chodia, navrhovateľka ho na to neupozornila. Tvrdí, že to platil, ale navrhovateľka s tým nechcela mať nič spoločné, keďže nepracovala, všetko bolo na ňom.

- zostatok na pôžičke od firmy CETELEM Slovensko a.s. - zobral si ju asi vo výške 1000 €, dlžná čiastka na tejto pôžičke k 30.11.2010 bola 15 301,-Sk, čo je 507,90 €. Tento úver zobral na to, že to potreboval nejako lepiť, aby udržal rodinu. Tento úver takisto už vyplatil.

- pôžička od M. B. v sume 600 000,-Sk - vyplatil 16.6.2012, o čom predkladá súdu príjmový pokladničný doklad zo 16.6.2012, podľa ktorého M. B. vyplatil 19 916,35 € na splatenie pôžičky. Podľa neho žiadne iné dlhy nemali.

f) HODNOTA AUTA RENAULT SCENIC MEGAN - peniaze v sume 2500 € boli navrhovateľke vyplatené, vozidlo predal za 5000 € p. A., podľa písomnej zmluvy o predaji vozidla, ktorá však zostala u navrhovateľky, ktorá zobrala všetky doklady. Má aj dohodu uzavretú s navrhovateľkou o vyplatení vozidla, ktorú mu podpísala. Polovicu z kúpnej ceny dostala.

(12) Vyporiadanie navrhuje vykonať tak, že z ceny bytu povyplácať jednoznačne všetky podlžnosti, ktoré počas manželstva nastali. Dlhy predstavujú tie čiastky, ktoré poplatil. Byt bol vybielený, také veci ako návnlečky, poháre, tanierne, sošky, čo kupovali, z toho tam nič nezostalo a stálo to peniaze, tiež hrnce, mixér, to tam nezostalo. On si chce nárokovať na tie veci, ktoré navrhovateľka zobrala, teda na polovicu z tej sumy, pretože pracoval. Ona nepracuje 14 rokov a všetko bolo prakticky na ňom. Podľa neho do BSM patria aj ďalšie veci:

a) návnlečky - ktoré stáli peniaze, koľko ich bolo, nevie uviesť, kupovali ich

b) tanierové súpravy - dve po 6 alebo po 8 kusov, boli modrej a bielej farby

c) súprava hrncov - bolo ich 6, boli antikorové

d) poháre, šálky

e) príbory - asi 20 kusov

(13) Navrhovateľka zobrala zlaté šperky a retiazku v hodnote asi 60 000,- Sk, ktoré boli kupované zo spoločných peňazí, keď mala narodeniny alebo narodenie dieťaťa a takéto veci. Tvrdí, že tieto veci kupovali do spoločného majetku, nie ako dar pre navrhovateľku, stálo ho to spoločné peniaze. Žiadne iné veci nemali. Jeho názor je taký, aby sa všetko zrátať vrátane vecí, ktoré navrhovateľka zobrala, vrátane dlžôb, ktoré musel vyplatiť a rozdeliť to. Chce aby sa rozdelila hodnota bytu, ale aj všetky pohľadávky.

(14) Brali úver z banky, keď už bol byt kúpený a vyplatený. Navrhovateľka uvádza, že sumu z úveru použili na kúpu bytu a potom neskôr, že na prerábanie bytu. Banka by im nedala úver, pokiaľ by byt nebol ich. Byt museli kúpiť, ukázať doklady a až potom im banka vyplatila úver na prerábku bytu. Jej tvrdenia sú nezmysly. On sa s ňou chcel dohodnúť, ale ona nemala záujem. Nechcela splácať úver. Stále tvrdil, že byt sa musí predať a vyplatiť úver. Prečo všetko brala bez jeho vedomia, myslí, že jej o tom, čo si zobrala, mal podpísať papier. Tiež chce poukázať na to, že navrhovateľke na účte, ktorý mala v SLSP v roku 2010, zostali prostriedky, ktoré by mali byť tiež predmetom vyporiadania. Navrhovateľka tiež tvrdila, že pracovala počas manželstva, tak nech preukáže, kde počas tejto doby bola zamestnaná nakoľko žiadne spoločné prostriedky nemali a ani nenašetrili.

(15) Na pojednávaní dňa 2.7.2013 uviedol, že bol počas trvania manželstva najprv v roku 1998 živnostník, potom od roku 2001 bol zamestnaný vo firme Sperian s.r.o., následne Honeywell, čo je tá

istá firma len pod iným menom, kde bol do marca 2011, potom bol nezamestnaný. Mal príjem 10 - 13 000,- Sk, všetky veci platil z pôžičiek, zadlžovali sa. V súčasnosti nevlastní motorové vozidlo, ani iný majetok väčšej hodnoty, má len podiel z bytu po otcovi, v ktorom býva jeho matka. Dlh za F. V. v banke vyplatili z pôžičky, ale p. V. mu peniaze postupne vrátil. Nepamätá si, aký bol dlh voči mobilnému operátorovi. Navrhovateľka mala pred manželstvom nejaké úspory, ale nepamätá si, aká čiastka to bola. Je pravda, že poškodenej, resp. poisťovni zaplatil škodu na zdraví a majetku v sume 25 000,- Sk, čo bolo zo spoločných peňazí.

(16) Na pojednávaní dňa 21.1.2016 uviedol, že peniaze za Opel Tigra prebrala navrhovateľka pri podpise zmluvy. Mala svoj účet, kam jej chodila výplata, on mal svoj účet. K výmene plastových okien sa nevie vyjadriť. Navrhovateľka vedela o pôžičke v roku 2006, oni nemali kde zobrať sumu 635 000,- Sk. On robil sám, ona bola na materskej, pôžičku si zobrali až po kúpe bytu na jeho prerábanie. On pôžičku od p. B. predtým nikde neuvádzal kvôli tomu, že to bolo len medzi ním a navrhovateľkou. Nechcel ho ťahať na súd. Auto Renault Scénic si zobrali na leasing, splátka bola 260 € a keď nemal na zaplatenie, tak si zobral pôžičku, aby o auto neprišli. Veci, ktoré uvádza navrhovateľka, sú veci, ktoré kúpil po rozvoде.

(17) Z opakovanej výpovede svedka mal. M. M. vyplýva, že bývali v A.D., B.. Z., v byte býval on, mama (navrhovateľka) a brat. Otec (odporca) bol v tom čase s manželkou, alebo nevie, čo mu je to. Sťahovali sa z bytu kvôli tomu, že tam pomaly už boli ako bezdomovci, lebo matka už nemala peniaze na platenie bytu. Sťahovali sa aj preto, že tam kam sa sťahovali mali lepšie podmienky. Z bytu sa sťahovali niekedy minulý rok (2012) vo februári. Otec vedel o tom, že sa idú z bytu sťahovať. Mama mu to hovorila. Bol oboznámený o tom, že idú bývať do H.. Z bytu ich sťahovali p. R., A. a ešte jeden, o ktorom nevie ako sa volá. V čase, kedy sa sťahovali, bol byt zariadený, bol v takom stave v akom bol, keď rodičia v ňom obidvaja žili. Otec si však zobral už veci ako vŕtačky, teda také pracovné veci, ktoré mohli potrebovať aj oni, keby si chceli niečo spraviť. Teda také pracovné veci, ktoré bližšie uviesť nevie. Sťahovali sa na menšej dodávke, ktorá patrila p. R.. Z bytu si brali potrebné veci ako napr. televízor, DVD prehrávač, počítač, playstation a potom už len také osobné veci, hrnce, taniere, návlčky, koberec taký menší, myslí, že bol na chodbe. Žiadne iné koberce nezobrali. Veci ako posteľ, váľandy nebrali, to všetko mali u p. R., on im tam všetko zabezpečil, aby tam mohli žiť. Veci ako skrine, komody, to už vôbec nebrali, pretože to tam p. R. mal a nemali by to tam ani kde dať. Pokiaľ ide o vstavané skrine, s tým sa nedalo pohnúť a vešiak, ten nebrali. Veci ako hifi veža, obývačková stena, koberec v obývačke, to tam všetko nechali, teda v byte. Takisto v byte zostalo zariadenie spálne pozostávajúce zo skrine, komody, manželskej posteľe a televízora. Zo zariadenia kuchyne si zobrali jedine pračku. Nezobrali ani rohová lavicu so stolom a stoličkami, nezobrali ani mikrovlnku a malý televízor. Nevie akú práčku zobrali, vie, že to bola väčšia a zrejme tá novšia. Nebrali ani veci z kuchyne ako fritovací hrniec, elektrický krájač, kávovar, plynový sporák, digestor a barové stoličky. Z obývačky sedáciu súpravu nezobrali, zobrali len televízor a DVD prehrávač. Vôbec nevie čo sa stalo s vecami, ktoré zostali v byte. Oni sa sťahovali z bytu menšou dodávkou, obrátili sa asi dva-tri krát, pretože si brali aj bicykle a bola to menšia dodávka. Potom ako sa z bytu odsťahovali, už do bytu nechodili. Nechodila tam ani matka, pretože otec byt predal a bývali tam už cudzí ľudia. Tým, že tam niekoho nasťahoval, tak ich aj ohrozoval keby si tam niečo zabudol a nasťahoval tam cudzích ľudí, tak by ich mohol vlastne aj okradnúť. Nasťahovali sa k p. R. vlastne kvôli tomu, že nemali peniaze, nemali z čoho za byt platiť, lebo otec platí, keď sa mu zachce. On si myslí, že jeden mesiac budú mať peniaze a iný nie. Otec im zo začiatku chcel aj pomôcť, ale potom mu preplo, alebo čo. Keď matke neplatil výživné, tak matka nemala z čoho platiť za byt. Bolo to tak, že otec vymenil zámok, oznámil im, že v byte niekto býva. Počul, že sa matke vyhrážal. Oni sa proste museli presťahovať, lebo matka nemala peniaze, nemala z čoho za byt platiť. Navrhovateľka by určite nešla brať nejaké veci ako gauče, na čo by im to bolo. To bola také dodávka, do ktorej by sa ani ten gauč nezmestil.

(18) Z výpovede svedka O. R. vyplýva, že navrhovateľku pozná, bola jeho priateľkou po dobu 1 roka, počas manželstva účastníkov ich nepoznal. K ich manželstvu sa vyjadrovať nemôže. S navrhovateľkou spolu žili od marca 2012 do mája 2013. Vie o tom, že odporca si podal žiadosť o vyporiadanie spoločného majetku a keď sa kvôli tomu stretli na súde, tak vie, že to stiahol. Keď čítal jeho návrh na vyporiadanie majetku, boli tam nejaké bytové doplnky, bytové zariadenia a byt, potom to zobral späť. Oni s navrhovateľkou od marca 2012 žili spolu v jeho rodinnom dome v H.. Navrhovateľku k nemu sťahovali jeho zamestnanci Š. R. a L. O.. Pri sťahovaní navrhovateľky ku nemu bol aj on. Dôvod, pre ktorý sa navrhovateľka sťahovala bol, že účastníci mali spoločnú domácnosť a spoločný majetok. Stále hovorili o tom, že sa musia rozdeliť. Navrhovateľka by nemala kam ísť, lebo nemala na to, aby ho z bytu vyplatila. On jej navrhol miesto toho, aby si hľadala podnájom alebo prenájom, aby išla bývať k nemu. Navrhovateľka si k nemu nasťahovala oblečenie detí, hračky, znovu oblečenie detí a znovu hračky, toho bolo dosť veľa, potom športové veci ako hokejky, korčule, televízor, staré video, novšiu práčku, to bolo

asi všetko. On v dome, kam sa navrhovateľka presťahovala, už býval, dom mal v rekonštrukcii. Mal svoje zariadenie, teda svoj televízor, práčku, skrine, nepotreboval zariadenie navrhovateľky. Navrhovateľka si doniesla do domácnosti len tie veci, ktoré povedal. Z iných vecí si doniesla už len tanier, príbory, žufanky, poháre, kôš na prádlo, vešiak na prádlo a takéto veci. Veci ako váľandy, poschodové postele, manželské postele, to všetko zostalo v byte. Oni odtiaľ zobrali len tieto veci, ktoré hovoril. Keď sa navrhovateľka s deťmi presťahovala do H.Č., tak bolo treba zabezpečiť doktorov, školu a finančne ich zabezpečiť. Mladý chcel hrať hokej, chcel prejsť z H. do W. H., tak ho tam vyplácali. Finančne ich podporoval. Ich vzťah s navrhovateľkou nevyšiel. Otázkou bolo nájsť pre ňu ďalej nejaké bývanie, tak našli nájom bytu v H. blízko školy a zimného štadióna, kde jej za byť platí nájomné. Je z H. a vyrastal hokejom. V W. H. sú jeho spolužiaci, tak vedel vybaviť, aby sa M. dostal do W. H.. Dukla si však dala podmienku, že ho zoberie, pokiaľ bude bývať v H.. Preto to aj takto narychlo museli urobiť. Všetko čo zobrala z ich spoločného majetku bola práčka, televízor, video, DVD, tanier, poháre, žufanky, nožičky, všetko tieto veci a on jej dal písací stôl, skriňu, postele, tak aby mala zariadenie v byte. Od toho dňa, kedy sa odsťahovali, v byte neboli, nemala prístup do bytu.

(19) Z výpovede svedka Š. R. vyplýva, že navrhovateľku pozná, pozná ju vlastne cez p. R., odporcu nepozná vôbec. Pán R. ho požiadal o to, aby pomohol navrhovateľke pri sťahovaní. Navrhovateľka sa sťahovala v marci 2012. Sťahovala sa z bytu v bytovke v A. do H. - N.. Sťahovali ju na aute p. R. na bielej dodávke zn. auta nevie, myslí, že Renault. Sťahovali detské hračky, oblečenie, práčku, televízor, video a takéto veci. Boli tam nejaké krabice, v ktorej bolo oblečenie a nič viac, maximálne, že by tam bola výstroj na hokej lebo mladý hráva hokej. Okrem týchto vecí si nepamätá nič také, čo by z bytu sťahovali. Nábytok sa z bytu vôbec nesťahoval. Nič také sa nebralo. S dodávkou sa otočili dva alebo trikrát, presne to nevie. Veci sťahovali on, p. R. a p. O.. Okrem tohto jedného razu už veci z bytu nesťahovali, už tam viac neprišli. Veci, ktoré sťahovali z bytu viezli do H., kde ich aj vykladali. V H. veci vykladali v rodinnom dome, je to taký väčší dom. Tento rodinný dom bol v rekonštrukcii, ale v takom stave, že tam boli dlažby, plávajúce podlahy a bolo tam už aj zariadenie.

(20) Z výpovede svedka T. B. vyplýva, že navrhovateľku pozná z videnia od detstva, odporca je jeho spolužiak zo základnej školy, ale od základnej školy sa nevideli a nestretávali. O kamarátskom vzťahu sa nedá hovoriť. On od odporcu kúpil byt, ktorý bol ich spoločný. Má spolužiaka zo základnej školy, ktorý je ich spoločný s odporcom, oni sa možno spolu stretávajú. Ide o W. B.. On vedel, že zháňa byt a povedal mu, že ich bývalý spolužiak Juro predáva byt. Zohnal si číslo na odporcu, zavolať mu, čo bolo asi pred rokom a povedal mu, že je to pravda, že predáva byt. S odporcom sa dohodli a boli si byt pozrieť aj s manželkou. Byt sa im páčil. V byte v postate nič nebolo, bol prázdny, bola tam len vstavaná skriňa a kuchynská linka, plynový sporák, teda také veci, ktoré sa v byte bežne nechávajú. Okrem toho tam žiadne iné veci neboli. On má finančného poradcu, vedel, že zháňa byt a riešil mu veci aj okolo hypotéky. Finančný poradca mu povedal, že si má zohnať odhadcu na stanovenie ceny bytu. O vypracovanie znaleckého posudku požiadal p. G., ktorý mu urobil odhad a byt bol ocenený na 45 000 €. Odporca mu povedal, že chce za byt 45 500 €. Odporca mu nepovedal, že nemôže s bytom sám nakladať, lebo že je spoločný. Oni si situáciu ohľadne vlastníctva preverovali na katastri a zistili, že je na LV uvedený len sám. On sa radil ohľadne kúpy bytu aj s právnikom. Povedal mu aká je situácia, teda poskytol mu výpis z katastra a informácie, ktoré mu povedal p. M., že byt je jeho, že je on ako majiteľ. Na katastri bol jediným a výhradným vlastníkom bytu. Podal do banky žiadosť o úver. Pochybnosť na jeho strane určite bola, ale právnik mu povedal, že je to v poriadku a takisto to zobrala banka a poskytla im úver. Banka to tiež preverovala na katastri a bolo to všetko v poriadku a potom ich prizvali k podpisu kúpno-predajnej zmluvy. Zmluvu podpisovali v banke. Kúpna cena za byt bola 45 500 €, banka mu poskytla úver 45 000 € a 500 € mu doplatil on. 45 000 € bolo odporcovi vyplatených z úveru. On byt kupoval bez zariadenia iba taký ako bol. Dostal kľúče od bytu účastníkov hneď po podpise zmluvy, dva alebo tri mesiace byt prerábali a potom sa nasťahovali. Pokiaľ ide o trhovú hodnotu bytu, myslí si, že bola taká ako to znalec v posudku napísal. Byt, ktorý kúpil bol poškodený. Boli poodvaľované rohy na stenách, vytrhané obvodové lišty okolo plávajúcej podlahy, dvere na kúpeľni boli prevalené. Nie je pravda, že by sa chválil, že kúpil byt výhodne aj so zariadením, nespomína si, že by ho kontaktoval JUDr. Dudzík, že byt patrí medzi nevyporiadany majetok účastníkov. Cena bytu nebola určite najlacnejšia. V tom dome boli aj lacnejšie, aj drahšie byty. Toto bolo taký priemer aj v lokalite okolo.

(21) Z výpovede svedka M. B. vyplýva, že navrhovateľku nepozná, odporca je jeho zať. O vyporiadaní spoločného majetku medzi navrhovateľkou a odporcom nevie nič, pretože sa do toho nestará, akurát že odporcovi požičal peniaze. On odporcovi asi v roku 2006 požičal peniaze. On bol s otcom odporcu dobrý kamarát. Otec odporcu ho požiadal, či by mohol odporcovi pomôcť s bytom. Povedal mu, že by si chcel odkúpiť byt, či by mu nemohol požičať peniaze. Požiadal ho o to preto, že boli kamaráti a pretože sa o tom rozprávali. On dobre zarábala, pracoval v Elektrárni R. G. do roku 2007, kedy išiel do dôchodku. On

povedal otcovi odporcu, že by bolo možné, aby odporcovi požičal peniaze, lebo odchádzal do dôchodku, kde dostal odstupné. Tak odporcovi požičal, spravili zmluvu, že mu peniaze do 10 rokov vráti. On mu požičal 600 000,-Sk. Sumu 600 000,-Sk mal len u seba spolu s manželkou. Požičal mu ich práve preto, že vedel, že dostane odstupné. Nemá žiaden doklad o tom, že mal v čase pôžičky takúto sumu peňazí k dispozícii, lebo si s manželkou spolu šetrili peniaze a mali sme ich teda doma. On požičanú sumu dával odporcovi naraz v hotovosti. V zmluve bolo napísané, že mu ich do 10 rokov vráti a aj mu ich vlni v máji vrátil, lebo predal byt a peniaze mu vrátil. On v čase pôžičky vedel o tom, že odporca je ženatý, ale navrhovateľku nepoznal. To, či navrhovateľka o pôžičke peňazí vie alebo nie, mu bolo jedno. On sa o to nezaujímal, požiadal ho o to jeho otec. Odporca mu požičané peniaze vrátil naraz, v hotovosti. S odporcom dohodnutý úrok nemal, ale vrátil mu potom 20 000 €. Je pravda, že odporcu v čase pôžičky nepoznal, ale poznal jeho otca a bol si istý, že mu peniaze vráti. Podpisy na zmluve overovať neboli, lebo boli dobrí kamaráti a veril mu. Touto výpoveďou nechce zaťovi pomôcť, hovorí len, že mu peniaze požičal, tieto mu vrátil a viac sa o to nestará. Pokiaľ ide o to, on netrval na tom, aby zmluvu podpísala aj navrhovateľka, pretože v čase pôžičky ani navrhovateľku, ani odporcu nepoznal, ale napriek tomu si bol istý, že mu odporca peniaze vráti.

(22) Z výpovede svedka W. U. vyplýva, že s odporcom sú priatelia. Vie o čo v tejto veci ide, pretože keď mu prišlo predvolanie, tak sa spýtal odporcu, o čo vlastne ide. Povedal mu, že bude vypočúvaný ako svedok, že podpísal nejaký papier. On sa na pojednávanie dostal na základe toho, že bol svedok na papieri, čo si odporca požičiaval peniaze. Odporca ho požiadal, či by mohol byť ako svedok pri odovzdávaní peňazí, bolo to dávnejšie, presne dátum povedať nevie. Môže to byť nejaké 5, 6-7 rokov, bolo to nejaký z jari. On si to v pamäti nevie nejaký udržať. Boli v byte u rodičov odporcu, kde bol odporca, odporcov otec a ten pán, čo mu požičiaval peniaze, teda ten čo tu bol. On sa o to nejaký nezaujímal. On pri tomto bol naschvál kvôli tomu, že ho o to odporca požiadal. Odporca prevzal peniaze od toho staršieho pána v hotovosti, koľko to bolo nevie, nerátal to. Bolo to dosť peňazí. Odporcovi išlo o kúpu bytu. On presne dôvod, pre ktorý ten pán dával odporcovi peniaze nevie. Videl však, že mu ich odovzdával. On aj podpisoval nejaký papier, bola to nejaká dohoda. Či o tom, že odporca prevzal peniaze v hotovosti vedela aj navrhovateľka, to nevie, prítomná nebola. On potom išiel preč. Dokedy a ako sa peniaze mali vrátiť, to nevie. Svoj podpis na tej dohode overovať na matrike nebol. Na dohode je jeho podpis.

(23) Z výpovede svedka A. A. vyplýva, že navrhovateľku pozná z videnia, odporca je jeho kamarát. V akej veci bol predvolaný konkrétne nevie, vie že sa rozvádzali. Jediná vec, ktorá mu v súvislosti s týmto konaním napadla bola, že od odporcu kupoval auto. Bolo to v roku 2010 alebo 2011, v roku 2010. Odporca bol jeho sused, poznajú sa už dlhšiu dobu. Spomínal pred ním, že má auto a že ho chce predáť. On o tom porozmýšľal s tým, že auto pozrie, pozreli ho a auto kúpil, dalo sa prepísať. Ohľadne predaja s navrhovateľkou v kontakte nebol, hovoril o ňom len s odporcom. Odporca mu dal technický preukaz, v ktorom bol on majiteľ auta, z toho vychádzal. Nespomína si, či robili nejakú písomnú zmluvu, možno mali niečo na papieri, keď išli auto prepísať, ale nejakú oficiálnu kúpnu zmluvu nie. On kúpil od odporcu auto zn. Renault Scénic, ev. č. A.- ale ďalej presne uviesť nevie, myslí, že to bolo 666 alebo 999 presne nevie. Dohodli sa na kúpnej cene za 4500 €. Kúpnu cenu stanovili asi tak, že auto pozreli, odporca povedal koľko by za to chcel, povedal kúpnu cenu, ale napokon sa dohodli na sume 4500 €, pretože na aute boli nejaké vady. Auto on od odporcu kupoval na to, že ho chcel používať. Na aute boli závady, ktoré síce nebránili momentálne v jeho riadnom užívaní, ale pokiaľ by sa neodstránili, tak by bolo auto neskôr nepojazdné. Auto mu odovzdával spolu s kľúčmi odporca a on mu vyplatil peniaze v hotovosti. Či navrhovateľka vedela o tom, že sa ich auto predáva, to nevie, ale nestretol sa s ňou. Napriek tomu, že auto kupoval na to, aby ho používal a o závadách na aute vedel, po krátkom čase ho predal kvôli tomu, že je rozdiel ohliadka a je rozdiel, keď auto pozreli v servise a zistili, čo všetko je na ňom vadné. Bola to riadiaca jednotka, bola tam dovŕtaná elektrina, bolo tam niečo aj so strechou, bolo tam viac vecí. Auto predal kvôli tomu, že do toho bolo treba dosť peňazí investovať. On auto následne predal za 5000 €. Je pravda, že v súvislosti s predajom auta bola za ním raz matka navrhovateľky s tým, že ako si dovolil kúpiť ich auto. On však už auto mal doma pred domom, bolo vyplatené a kúpené a to bolo asi tak všetko. Vie, že s autom už mali predtým problémy. O tomto vedel, v odbornom servise to nebolo, on to pozrel, dal si to skontrolovať a keď tam bolo viac väd, tak to bolo ešte viac peňazí. Vedel, že na aute sú nejaké vady, vedel o výmene riadiacej jednotky, ale tá bola zlá a keď to dal do servisu, bolo povedané, že ju treba vymeniť a nová stála 1300 €. On nevedel o tom, že sa rozvádzajú, odporca prišiel za ním s tým, že má na predaj auto. On nevedel, že sa rozvádzajú, odporca mu doniesol doklady od vozidla, kde bol ako majiteľ a ten vždy prepisuje vozidlo. On nevedel ako to oni dvaja medzi sebou majú.

(24) Odporca na pojednávaní dňa 5.4.2016 navrhol, aby pokiaľ ide o hnuťelné veci, vychádzali z toho, že ku dňu rozvodu mali z pôvodnej ceny hodnotu 50% bez ohľadu na to, komu z nich aké veci budú

prikázané, s čím navrhovateľka súhlasila. Podľa odporcu v byte ostali len vstavané skrine. Počítač kupoval on v Nay v A., nekupovala ho svokra. V byte zostala kuchynská linka. Oni viackrát nemali peniaze na splátky za auto, preto musel zobrať úver od Cetelemu a Poštovej banky, aby o auto neprišli. Navrhovateľka nezobrala len tých pár vecí, ktoré priznala. Je pravda, že nejaké peniaze do manželstva priniesla. Je pravda, že on bol povinný vyplatiť náhradu škody vo výške 25 000,- Sk zo spoločných peňazí za trvania manželstva, aj že za niekoho zaplatil dlh, ale túto sumu dotýčny vrátil. On z bytu odchádzal v septembri 2010, kedy bol preplatok na nájme okolo 600 €, preto navrhovateľka nemusela platiť. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že odporca mal peniaze, ktoré si zarobil v H.. Peniaze museli mať, lebo ich výdavky prevyšovali deklarované príjmy. Z peňazí z pôžičiek od Cetelemu a Poštovej banky ona nevidela nič, odporca chodil do C. na autá. Tieto dlhy neboli použité na spoločné veci, odporca ich použil na svoje veci. Ona priniesla do manželstva peniaze zo stavebného sporenia, ktoré boli použité na bežné veci. Nevie, koľko bolo z dlhu F. V. zaplatené do rozvodu a koľko po rozvode. Odporca si tieto veci vybavoval mimosúdne. Ona sa sťahovala v malej dodávke, v ktorej sa viezla s deťmi a s ďalšími chlapmi, nemala kam dať toľko nábytku. Sťahovala sa do zariadeného domu, veci nepotrebovala.

(25) Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. A. vyplýva, že súčasnými vlastníkmi bytu č. XX vo vchode č. X na X. p. bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX je T. B. s manželkou I. B..

(26) Zo správy VÚB a.s. vyplýva, že ku dňu 15.10.2010 bola pohľadávka č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX na istine 11 442,09 €, akumulované úroky boli 10,08 €. Úver bol splatený 9.5.2012 vo výške 10 622,16 €.

(27) Z fotodokumentácie predloženej navrhovateľkou vyplýva, že byt, v ktorom s odporcom bývali, bol rekonštruovaný. V byte sa nachádzal nábytok a bytové zariadenie.

(28) Z Dohody o vyplatení auta zo dňa 28.9.2010, ktorú podpísali navrhovateľka a odporca vyplýva, že navrhovateľka potvrdila prevzatie sumy 2000,- € ako polovičnej sumy z auta od navrhovateľa. V texte sa nachádza dodatok v znení „Bude vyplatené ešte 500 rúk; aby bola cela suma vyplatená. 14.12.2010 - 500 € doplatené“.

(29) Zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 30.6.2009 medzi veriteľom Poštová banka a.s. a odporcom ako dlžníkom vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1 500,- € splatný do 26.8.2013 v 50 mesačných splátkach.

(30) Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa 7.7.2009 vyplýva, že odporca mal záujem o pôžičku od VÚB Banky a.s. vo výške 1 160,- € so splatnosťou 84 mesiacov, žiadosť nie je podpísaná žiadateľom.

(31) Zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 31.5.2006 vyplýva, že veriteľ Všeobecná úverová banka a.s. a dlžníci navrhovateľka a odporca uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol hypotekárny úver v sume 402 000,- Sk, splatný v 20 rokoch. V článku II zmluvy je ako účel úveru uvedené „nadobudnutie nehnuteľnosti“, bytu č. XX na X.p.v bytovom dome súp. č. XXX v katastrálnom území A.. Schopnosť splácať úver bola poistená v Generali Poistovňa a.s. s tým, že osobou oprávnenou na prijatie poistného plnenia je banka.

(32) Zo záznamu spísaného dňa 19.5.2011 advokátom JUDr. Jozefom Dudzíkovi vyplýva, že odporca nemal záujem o hnutelné veci v byte. Byt patril do BSM, avšak bol naň poskytnutý úver, ktorý bolo treba ešte splatiť vo výške asi 10 000 €. Súhlasil, že ostatné úvery si vybaví vo vlastnej réžii bez zainteresovania navrhovateľky.

(33) Z kúpnej zmluvy zo dňa 13.4.2006 vyplýva, že predávajúca C. Z. a odporca ako kupujúci uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bol predaj bytu č. XX na X. poschodí vchodu č. X bytového domu súp. č. XXX na parcele č. XXXX na ulici B. Z. S. A. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 70/5100-in. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 635 000,- Sk a podľa zmluvy bola zaplatená v hotovosti v deň podpísania zmluvy. Na predloženej vyhotovení zmluvy nie je osvedčený podpis predávajúceho.

(34) Z rozhodnutia Správy katastra Partizánske zo dňa 27.6.2012 č. V 684/12 vyplýva, že dňom 27.6.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu na nových vlastníkov T. B. V. I. B., a to na základe kúpnej zmluvy .

(35) Z kúpnej zmluvy zo dňa 31.5.2012 vyplýva, že odporca predal T. B. s manželkou predmetný byt za kúpnu cenu 45 000,- €, ktorá bola splatná v časti 450,- € v hotovosti a v časti 44 550,- € na účet odporcu.

(36) Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske, okresného dopravného inšpektorátu vyplýva, že odporca bol od 21.9.2007 do 1.4.2011 evidovaný ako držiteľ motorového vozidla Renault Megane 1,6i 16V JM/JMOC. Od 27.10.2010 do 1.4.2011 bol evidovaný ako vlastník. Dňa 1.4.2011 bol ako držiteľ a vlastník zapísaný A. A..

(XX) Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 11.2.2006 uzavretej medzi veriteľom M. B. a odporcom ako dlžníkom vyplýva, že predmetom a účelom zmluvy je mal 600 000,- Sk, ktoré dlžník potrebuje na kúpu bytu v A., B.. Z. XXX/X. Veriteľ sa v zmluve zaväzuje poskytnúť dlžníkovi peňažnú čiastku, ktorá je predmetom

podľa tejto zmluvy na dobu do 31.12.2016. Túto čiastku veriteľ odovzdá dlžníkovi v hotovosti pri podpise zmluvy, dlžník podpisom tejto zmluvy potvrdzuje prevzatie čiastky uvedenej v čl. I tejto zmluvy. Dlžník sa zaviazal požičanu sumu vrátiť do 31.12.2016. Svedkom podpisu zmluvy bol podľa písomnej zmluvy o pôžičke W. U.. Podpisy na zmluve nie sú osvedčené.

(38) Z výpisu z účtu kreditnej karty Cetelem vyplýva, že odporca ku dňu 30.11.2010 dlhoval spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. sumu 507,90 € ako zostatok úverového rámca.

(39) Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 16.6.2012 vyplýva, že odporca zaplatil splátku pôžičky 19 916,35 €. Príjemca je v doklade podpísaný ako „B..“

(40) Z oznámenia o splatení úveru vyplýva, že úver v Poštovej banke a.s. na účte č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol dňa 9.3.2012 vysporiadaný v plnej výške.

(41) Z poštových poukazov vyplýva, že navrhovateľka platila Stavebnému bytovému družstvu od januára 2012 do apríla 2012 sumu 143,11 € mesačne a ZSE Energia a.s. sumu 31,67 € mesačne.

(42) Z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že v septembri 2011, januári, februári a marci 2012 platila za káblovú televíziu.

(43) Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že navrhovateľka bola od 1.7.2004 do 11.9.2005 vedená ako uchádzačka o zamestnanie.

(44) Zo žiadosti o peňažnú pomoc v materstve vyplýva, že navrhovateľka nastúpila dňa 7.1.1999 na materskú dovolenku.

(45) Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.9.2005 vyplýva, že navrhovateľka bola dňom 12.9.2005 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania.

(46) Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 12.7.2004 vyplýva, že navrhovateľka bola zaradená dňom 1.7.2004 do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

(47) Z posudkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že maloletý G. M. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť od 5.3.2010.

(48) Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že od 12.9.2005 do 18.7.2009 bola zamestnaná u zamestnávateľa Majtex SK s.r.o., pracovný pomer skončila dohodou po rodičovskej dovolenke.

(49) Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.7.2012.

(50) Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že od 1.3.2004 do 30.6.2004 bola zamestnaná u zamestnávateľa Bacou Produkt s.r.o., pracovný pomer skončil uplynutím doby.

(51) Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že od 2.4.2002 do 29.2.2004 bola zamestnaná u zamestnávateľa Bacou Daloz s.r.o.

(52) Z potvrdení o práceneschopnosti vyplýva, že navrhovateľka bola v roku 1998 zamestnaná u zamestnávateľa Gold Mode.

(53) Z podania odporcu v exekučnom konaní vyplýva, že sa proti nemu viedla exekúcia pre neplatenie výživného na maloleté deti.

(54) Z oznámenia Stavebného bytového družstva Partizánske vyplýva, že nemajú vedomosť, či došlo v predmetnom byte k výmene okien, výmena okien je záležitosťou vlastníkov bytov. Z ich strany nebol poskytnutý žiaden úver na výmenu okien v byte.

(55) Z výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX v Poštovej banke a.s. vyplýva, že ku dňu 15.10.2010 bol zostatok na úverovom účte odporcu vo výške 1 143,27 €. Úver evidujú ako vysporiadaný.

(56) Z listu advokáta JUDr. Dudzika adresovaného odporcovi zo dňa 5.5.2011 vyplýva, že navrhovateľka chcela uzavrieť s odporcom mimosúdnu dohodu o vypořádání BSM.

(57) Zo správ bývalých zamestnávateľov odporcu vyplýva, že odporca bol zamestnaný u zamestnávateľa INEX TRADE s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti od 9.4.2013 do 30.4.2013, od 2.5.2013 do 30.6.2013 a od 1.7.2013 do 31.7.2013. V období od 24.5.2011 do 30.6.2011 bol zamestnaný u zamestnávateľa NOVESTA a.s. V období od 4.6.2001 do 7.3.2011 pracoval u zamestnávateľa Honeywell Safety Products Partizánske s.r.o. (predtým Sperian Protection Footwear Slovakia), kde mal v roku 2005 priemernú čistú mzdu 10 429,92 Sk (346,21 €) a v roku 2006 priemernú čistú mzdu 14 172,33 Sk (470,44 €).

(58) Z oznámenia spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. vyplýva, že odporca mal ku dňu 15.10.2010 evidovanú dlžobu vo výške 503,42 €, ktorá predstavovala istinu 497,60 €, úrok 4,89 € a poistenie 0,93 €. Ak by úver splácal pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 28 €, splatil by ho 10.2.2012.

(59) Z fotodokumentácie predloženej navrhovateľkou vyplýva, že v byte, kde v súčasnosti odporca býva, sa nachádza obraz, koberec, hi-fi veža, kávovar Dolce Gusto a chladnička, o ktorých navrhovateľka tvrdí, že pochádzajú z bytu, kde spolu s odporcom bývali.

(60) Z oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s. vyplýva, že odporca má u nich vedený účet, na ktorý bola dňa 13.6.2012 poukázaná suma 44 550 €.

(61) Z návrhu na uzavretie investičného životného poistenia zo dňa 23.7.2007 vyplýva, že odporca má v spoločnosti Generali Poist'ovňa a.s. založené investičné životné poistenie s poistnou sumou 12 000 Sk ročne.

(62) Z oznámenia Generali Poist'ovne a.s. vyplýva, že na odporcu evidujú tri poistné zmluvy so stavom účtu ku dňu 15.10.2010 vo výške 522,87 €, vo výške 35,01 € a vo výške 1 327,60 €. Dňa 20.4.2011 mu bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 958,76 €. Na navrhovateľku neevidujú žiadnu poistnú zmluvu.

(63) Z oznámenia Stavebného bytového družstva Partizánske vyplýva, že účastníci mali na vyúčtovaní služieb spojených s užívaním bytu za rok 2009 nedoplatok 30,76 € a za rok 2010 nedoplatok 7,53 €. Z predpisov mesačných platieb za služby spojené s bývaním nevyplýva, že by Stavebnému bytovému družstvu Partizánske splácali úver alebo pôžičku.

(64) Z oznámenia Kooperatíva poisťovne a.s. Vienna Insurance Group vyplýva, že navrhovateľka má u nich uzavretú poistnú zmluvu na individuálne životné poistenie osôb. Výška odkupnej hodnoty k 22.4.2016 je 905,03 €. Posledná úhrada bola realizovaná k 5.10.2010, celková suma uhradeného poistného k 5.10.2010 je 2 019,45 €.

(65) Z oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s. vyplýva, že hypotekárny úver XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX bol poistený v zmluvnej poisťovni Generali. Do dňa rozvodu bolo na poistnom zaplatené 716,56 €, od rozvodu do splatenia úveru 9.5.2012 bolo na poistnom zaplatené 261,82 €.

(66) Z oznámenia Slovenskej sporiteľne a.s. vyplýva, že navrhovateľka má u nich zriadený účet, na ktorom bol ku dňu 15.10.2010 zostatok vo výške 625,99 €.

(67) Z oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s. vyplýva, že odporca má u nich zriadený účet, na ktorom bol ku dňu 15.10.2010 zostatok vo výške 264,80 €.

(68) Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/65/2010 vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.8.2010 č.k. 4C/65/2010-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2010. V konaní pri posudzovaní majetkových pomerov účastníkov pri rozhodovaní o výživnom na maloleté deti žiaden z účastníkov neuvádzal, že by mali záväzok z pôžičky vo výške 600 000,- Sk. Uvádzali len splátky úveru na byt v sume 102 € mesačne a pôžičky v sumách 53 € a 21 € mesačne.

(69) Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/22/2011 vyplýva, že navrhovateľ v uvedenom konaní (v tomto konaní odporca) sa domáhal zrušenia príspevku na výživu rozvedeného manžela z dôvodu, že je nezamestnaný a nemá ho z čoho platiť. Návrh bol podaný dňa 11.3.2011. Navrhovateľ v konaní o svojich záväzkoch uviedol, že splácal hypotéku v sume 100 € mesačne a ďalšiu pôžičku v sume 50 €, ktorú si zobrali na auto. Záväzok voči M. B. v konaní neuviedol.

(70) Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/46/2011 vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 15.4.2011 návrh na vyporiadanie BSM účastníkov. Odporca vo vyjadrení, ktoré súdu doručil dňa 20.7.2011 uviedol, že do BSM patrí byt, zariadenie domácnosti, ktoré špecifikoval, úver, ktorý splácal vo výške 103 € mesačne, pôžička vo výške 56 € mesačne. V uvedenom konaní nežiadal vyporiadať pôžičku vo výške 600 000,- Sk. Konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.10.2011 č.k. 5C/46/2011-55 zastavené.

(71) Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/4/2012 vyplýva, že navrhovateľ v uvedenom konaní (v tomto konaní odporca) sa domáhal vyporiadania BSM. Podľa písomného podania, ktoré súdu doručil dňa 16.3.2012 do BSM patrili byt, hnuťelný majetok, úver vo výške 103 €, pôžička vo výške 56 € a pôžička vo výške 22 €. Navrhovateľ (v tomto konaní odporca) vzal návrh na začatie konania dňa 19.4.2012 späť. Konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.4.2012 č.k. 5C/4/2012-30.

(72) Súd nevykonal dokazovanie výsluchom JUDr. Dudzík, pretože ten mal podľa navrhovateľky vypovedať len na okolnosti, že sa chcela s odporcom dohodnúť, čo v konaní nie je sporné. Okrem toho je veľmi nízka pravdepodobnosť, že si advokát JUDr. Dudzík s prihliadnutím na odstup niekoľkých rokov a počet klientov bude pamätať podrobnosti ohľadom vyporiadania BSM účastníkov konania a najmä iné podrobnosti než vyplývajú z písomnej korešpondencie s odporcom prípadne zo spísaných a predložených záznamov.

(73) Dokazovanie preverením pravosti zmluvy z 11.2.2006 o pôžičke peňazí od M. B. súd nevykonal, pretože súd nemá pochybnosti o tom, že zmluva (listina) je podpísaná tými, ktorí sú v listine uvedení. Vzhľadom k tomu, že nejde o listinu historickú (starú), nie je možné určiť presný čas jej napísania a vyhotovenia. Medzi rokmi 2006 a 2013 (teda medzi dátumom uvedeným na zmluve a dátumom predloženia zmluvy súdu) nedošlo k takej zmene papiera, spôsobu písania ani písacích potrieb, ktorá by umožňovala zistiť presný dátum spísania listiny. Listina nemá také individuálne charakteristické znaky (napríklad použitie neštandardného papiera, poškodenie, ktoré vzniklo v určitom známom období,

ochranné prvky, ktoré boli dostupné len v určitom známom období a podobne), ktoré by skutočný dátum jej vyhotovenia mohli akokoľvek preukázať. Okrem toho zistenie veku papiera ani veku atramentu nemôže preukázať, kedy bola listina v skutočnosti spísaná a vyhotovená, pretože papier aj atrament boli nepochybne vyrobené skôr, ako bola listina spísaná a vyhotovená.

(74) Súd nevykonal dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania z odboru oceňovania nehnuteľností, pretože byt, ktorý mal byť predmetom oceňovania, v súčasnosti už nie je vo vlastníctve účastníkov, a ani nie je v takom stave, v akom bol v čase zániku manželstva účastníkov. V súčasnosti teda už spätne nie je možné určiť technický stav bytu, v akom by mal byť ocenený a predmetom vyporiadania môže už byť len výťažok z predaja bytu.

(75) Súd nevykonal ani dokazovanie ohliadkou bytu, pretože byt je už vo vlastníctve nového vlastníka, ktorý v ňom vykonal rekonštrukciu.

(76) Dokazovanie preverením trestných činov odporcu súd nevykonal, pretože to pre rozhodnutie vo veci nie je právne podstatné. V konaní ide o vyporiadanie BSM, nie o následky trestnej činnosti odporcu.

(77) Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

(78) Podľa § 145 ods. 1 OZ bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

(79) Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

(80) Podľa § 149 ods. 1 až ods. 4 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

(81) Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

(82) Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na vyporiadanie BSM účastníkov je podaný dôvodne, pretože BSM účastníkov rozvodom ich manželstva zaniklo a k vyporiadaniu BSM dohodou nedošlo. Súd rozhodol tak, že určil, ktoré hodnoty patria do BSM účastníkov a BSM účastníkov vyporiadal. Vychádzal pritom z toho, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku len jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Pokiaľ jeden z manželov disponoval po zániku manželstva s vecou, ktorá patrila do BSM a platne ju previedol na iného, nemožno už túto vec zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva. Podľa povahy právneho úkonu by do bezpodielového spoluvlastníctva bolo možné zahrnúť len peňažnú sumu alebo inú vec získanú za pôvodnú vec. (rozhodnutie NS ČSSR č. R 42/1972)

(83) Súd vychádzal aj z toho, že Občiansky zákonník nemá ustanovenie, ktoré sa týka výslovne o vyporiadaní pohľadávok a dlhov manželov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Tieto nepatria v zmysle § 143 do BSM pretože nie sú vecami. Je však potrebné vychádzať z ustanovenia § 853 OZ a aj na vyporiadanie pohľadávok a dlhov aplikovať ustanovenia § 149 a § 150 OZ. Takéto vyporiadanie sa týka

len vzťahov medzi bývalými manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb (veriteľov alebo dlžníkov bývalých manželov).

(84) Ďalej súd vychádzal z toho, že ak za trvania manželstva vznikol dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý napríklad vo vlastnom mene uzavrel zmluvu o pôžičke, a ak takto získané peniaze boli použité na kúpu určitej veci, t.j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota, aj táto hodnota - za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 OZ a bez ohľadu na to, či bola zmluva o pôžičke platne uzavretá - patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Na záväzok manžela, ktorý takto získal peniaze, ktoré je povinný vrátiť, a ktorý ich vynaložil v skutočnosti na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. (rozhodnutie NS ČSSR č. R 57/1970)

(85) Súd prihliadal aj na to, že to, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, mu má byť uhradené zo spoločného majetku druhým manželom, avšak len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorý každý z nich dostáva z bezpodielového spoluvlastníctva. (rozhodnutie NS ČSSR č. R 57/1970)

(86) Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa nemožno domáhať náhrady toho, čo bolo vynaložené na zadováženie vecí, ktoré slúžia bežnej osobnej potrebe jedného z manželov alebo na úhradu jeho bežných povinností, prípadne na úhradu povinností, ktoré vyplývajú zo zákona (napr. plnenie vyživovacej povinnosti k deťom alebo k rodičom). (Zborník zv. IV, s. 502)

(87) Súd, vychádzajúc z uvedených zásad určil, že do BSM účastníkov patria veci a aktíva uvedené pod č. 1/ až 36/ výroku tohto rozhodnutia a pasíva uvedené pod č. 37/ výroku tohto rozhodnutia.

(88) Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že účastníci počas manželstva nadobudli byt č. XX vo vchode X, na X. p. bytového domu súpisné číslo XXX na parc.č. XXXX v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 70/5100-ín. Ako vlastníak bytu bol síce v liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. A. zapísaný len odporca ale v skutočnosti bol byt v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pretože ho nadobudli kúpou počas trvania manželstva, z prostriedkov v BSM. Predmetom BSM sa stáva všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudne ktorýkoľvek z manželov za trvania manželstva. To, že byt patrí do BSM zhodne uvádzali obaja účastníci. Súd preto dospel k záveru, že byt bol ku dňu zániku manželstva účastníkov v ich BSM. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca po zániku manželstva byt predal, a to za kúpnu cenu 45 000,- €, ktorá mu bola vyplatená. Vzhľadom k tomu, že byt už je vo vlastníctve iných osôb, nemožno ho v konaní o vyporiadanie BSM vyporiadať. Do BSM účastníkov namiesto tohto bytu bola zahrnutá kúpna cena, ktorú zaň odporca dostal. V súčasnosti možno už vyporiadať len to, čo odporca za byt nadobudol, teda výťažok z jeho predaja. Na tú skutočnosť, či bol byt predaný za primeranú cenu alebo nie v konaní o vyporiadanie BSM nie je možné prihliadať. Táto skutočnosť by mohla mať význam pri posudzovaní prípadnej škody, ktorú by odporca mohol pri predaji spôsobiť, prípadne pri posudzovaní platnosti kúpnej zmluvy, nie však v tomto konaní. Okrem toho, kúpna cena za byt s rozlohou 70,15 m² v meste A. vo výške 45 000,- € sa nejaví ako neprimeraná. Súd prihliadal aj na výpoveď svedka B., ktorý uviedol, že hodnota bytu bola stanovená znaleckým posudkom na 45 000,- €, pričom tento znalecký posudok akceptovala aj banka, ktorá mu na kúpu bytu poskytla úver. Okrem toho súd prihliadal aj na to, že kúpna cena, za ktorú byt nadobudli účastníci, bola 21 078,14 € (v roku 2006) a cena, za ktorú ho odporca predal, bola 45 000,- € (v roku 2012). Hoci by ho aj účastníci rekonštrukciou zhodnotili, z predloženej fotodokumentácie nevyplýva, že by v byte urobili takú vysoko nadštandardnú rekonštrukciu, ktorá by aj po 6 rokoch užívania zvýšila jeho hodnotu viac ako dvojnásobne.

(89) Pokiaľ ide o hnutelné veci uvedené pod bodmi 2/ až 31/ výroku rozsudku, súd vychádzal z toho, že všetky uvedené veci boli nadobudnuté za trvania manželstva a všetky veci ku dňu zániku manželstva existovali. Existencia týchto vecí medzi účastníkmi nie je sporná, sporné je len to, kto s niektorými z vecí po zániku manželstva disponoval. Pri určení hodnoty vecí súd vychádzal zo zhodného tvrdenia účastníkov, že ich hodnota ku dňu zániku BSM bola vo výške polovice ich nadobúdacej ceny. Účastníci sa nezhodli na tom, či do BSM patrí počítač (navrhovateľka ho uviedla ako vec, ktorá do BSM nepatrila). Odporca tvrdil, že ho kúpil on. Súd prihliadol na to, že počítač si odniesli deti účastníkov a vzhľadom k ich veku sa javí logické, že išlo o dar pre ne (hoci by ho aj v skutočnosti kúpil odporca), preto má súd za to, že počítač do BSM nepatrí.

(90) Odporca vypovedal, že keď sa v apríli 2012 vrátil do bytu, už v ňom nebol nábytok. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/4/2012, kde sa odporca domáhal vyporiadania BSM, takú skutočnosť nespomínal. Naopak, dňa 19.4.2012 vzal návrh na začatie konania späť. Tvrdil, že susedia videli, ako sa navrhovateľka sťahovala z bytu veľkým autom, ale nenavrhol výsluch žiadneho svedka, ktorý by mal potvrdiť, že zariadenie (okrem toho zariadenia, o ktorom navrhovateľka výslovne uviedla, že ho z bytu zobrala) vzala navrhovateľka. Tvrdenia navrhovateľky, že si vzala len niektoré veci, sú potvrdené aj výpoveďami svedkov mal. M. M., O. R. V. Š. R.. Z ich výpovedí vyplýva, že navrhovateľka

sa sťahovala v menšej dodávke a obrátili sa dva alebo trikrát, pričom si odniesli osobné veci, práčku, televízor, DVD prehrávač, počítač, playstation, hrnce, tanieri, návlečky a menší koberec. Okrem toho si vzali bicykle a hokejovú výstroj. Pri sťahovaní boli prítomní navrhovateľka, svedkovia R. V. R. V. L. O. a okrem toho aj deti účastníkov. Je nepravdepodobné, že by sa na 2-3 krát odviezli v malej dodávke všetky tieto osoby, veci, o ktorých navrhovateľka tvrdí, že ich z bytu vzala a okrem toho aj všetko ostatné bytové zariadenie (kompletné zariadenie 3-izbového bytu). Súd preto tvrdenia odporcu, že všetky veci z bytu (okrem vstavaných skríň a kuchynskej linky) odviezla navrhovateľka nepovažoval za preukázané. Po odsťahovaní navrhovateľky mal prístup do bytu odporca, ktorý vymenil v byte zámku. Tvrdí, že tak urobil až v čase, keď už bol byt úplne vypratý a prázdny. Ak však v byte už nič nebolo okrem vecí, ktoré sa nedali odniesť (vstavané skrine, kuchynská linka), nebolo už v byte čo chrániť a odporca nemal dôvod zámku meniť a brániť tak vstupu navrhovateľky do bytu.

(91) Súd do BSM zahrnul aj výťažok z predaja motorového vozidla zn. Renault Scénic Megan, ev. č. A. XXX N. v sume 5 000,- €. Ide o vec, ktorá už nepatrí účastníkom. Motorové vozidlo bolo predané dňa 1.4.2011, teda odporca ho predal až po zániku BSM. V čase rozhodovania súdu táto vec už nie je v BSM účastníkov, vyporiadať je preto potrebné výťažok, ktorý z tejto veci účastníci nadobudli, pretože tento výťažok patrí do BSM účastníkov. Skutočnosť, že odporkyni bola vyplatená polovica výťažku z predaja tohto motorového vozidla súd zohľadnil pri určení výšky vyrovnacieho podielu, ktorý je odporca povinný navrhovateľke zaplatiť.

(92) Súd do BSM zahrnul aj poistné zaplatené na investičné životné poistenie odporcu podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s Generali poisťovňou a.s. v sume 1 327,60 €. Ide o poistné, ktoré bolo vynaložené z majetku v BSM výlučne v prospech odporcu za obdobie od uzavretia poistnej zmluvy do zániku BSM. Výšku poistného súd ustálil podľa oznámenia Generali poisťovne a.s.

(93) Ďalej do BSM patrí aj poistné zaplatené na základe poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX/č. návrhu XXXXXXXXXXXX -Poistenie osôb individuálne životné - SD3 FUTURA PLUS uzavretej medzi navrhovateľkou a Kooperatíva poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group v sume 2 019,45 €. Ide o poistné, ktoré bolo vynaložené z majetku v BSM výlučne v prospech navrhovateľky za obdobie od uzavretia poistnej zmluvy do zániku BSM. Výšku poistného súd ustálil podľa oznámenia Kooperatívy poisťovne a.s. Vienna Insurance Group.

(94) Okrem toho do BSM patria aj zostatky na účtoch navrhovateľky a odporcu ku dňu zániku BSM. Zo správ Slovenskej sporiteľne a.s. a Všeobecnej úverovej banky a.s. vyplýva, že zostatok na účte navrhovateľky ku dňu zániku BSM bol vo výške 625,99 € a zostatok na účte odporcu ku dňu zániku BSM bol vo výške 264,80 €. Hodnoty týchto zostatkov patria do BSM, pretože ide o peniaze nadobudnuté počas manželstva.

(95) Súd nezahrnul do BSM hodnotu investícií, ktoré boli vložené do rekonštrukcie bytu, pretože ide o investície, ktoré boli vykonané počas trvania BSM z prostriedkov v BSM na majetok v BSM. Tieto investície boli teda počas trvania manželstva spotrebované a o ich hodnotu sa zvýšila hodnota bytu, ktorý je súčasťou majetku v BSM a ktorého hodnotu (výťažok z predaja) súd vyporiadal.

(96) Okrem toho súd nezahrnul do majetku v BSM ani elektrické náradie, ktorého existenciu ku dňu zániku BSM a ktorého cenu sa nepodarilo vykonaným dokazovaním preukázať. Dôkazné bremeno v konaní je na jeho účastníkoch a keďže sa účastníci nezhodli na existencii vecí a na ich hodnote ku dňu zániku BSM, ani nepredložili žiadne dôkazy preukazujúce ich existenciu a hodnotu, súd tieto veci do masy BSM nezahrnul.

(97) Súd do BSM nezahrnul ani veci, ktoré mala dostať navrhovateľka počas trvania manželstva ako dar, a to zlaté šperky a retiazku, ktoré dostala na narodeniny a pri príležitosti narodenia dieťaťa, pretože ide o veci osobnej povahy, ktoré slúžia výlučne navrhovateľke. Okrem toho súd nevyporiadal ani hnutelné veci, ktoré mali podľa odporcu patriť do BSM, a to návlečky, tanierové súpravy, súpravy hrncov, pohárov, šálok a príborov. Navrhovateľka tvrdí, že ide o veci, ktoré dostala ako dar pred uzavretím manželstva, odporca nepreukázal, že by veci nadobudli po uzavretí manželstva, nepreukázal ich počet, druh, farbu, značku, prípadne vlastnosti a najmä ich existenciu ku dňu zániku BSM, preto súd tieto veci do BSM nezahrnul.

(98) Do majetku v BSM súd nezahrnul ani hodnotu osobného auta Opel Tigra (výťažok z jeho predaja), pretože toto motorové vozidlo bolo predané za trvania manželstva a výťažok z neho bol počas trvania manželstva spotrebovaný.

(99) Spolu teda súd ustálil hodnotu všetkých aktív patriacich do BSM účastníkov na sumu 61 221,10 €.

(100) Do BSM účastníkov patria aj pasíva uvedené vo výroku rozsudku pod položkou č. 37. Ide o zostatok úveru od VÚB a.s. Bratislava na základe zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX v sume 11 452,17 €. Spoločnými dlžníkmi zo zmluvy o úvere boli obaja účastníci. Výšku zostatku ku dňu zániku BSM súd ustálil podľa oznámenia Všeobecnej úverovej banky a.s.

(101) Do pasív BSM súd nezahrnul zostatky úverov od CETELEM Slovensko a.s. a od Poštovej banky a.s. Súd tak rozhodol z dôvodu, že v oboch prípadoch ide o úvery, pri ktorých je jediným dlžníkom odporca. Navrhovateľka nie je účastníčkou týchto úverových zmlúv a v konaní nebolo preukázané, že by s uzavretím týchto zmlúv súhlasila. Z týchto dlhov teda nie je zviazaná. Aj za trvania manželstva môže vzniknúť dlh, z ktorého bude zviazaný len jeden z manželov. Ak bola za takto nadobudnuté prostriedky získaná majetková hodnota, táto hodnota patrí do BSM. Táto skutočnosť však musí byť v konaní účastníkmi preukázaná. Odporca nepreukázal, že prostriedky zo zmlúv o úvere, pri ktorých je jediným dlžníkom, použil na niektoré z vecí v BSM. Súd preto dospel k záveru, že neunesol dôkazné bremeno, že v prípade týchto úverov ide o pasíva patriace do BSM a súd na ne pri vyporiadaní BSM neprihliadal. Súd vychádzal z toho, že ide o výlučný dlh odporcu. Súd prihliadal aj na to, že v prípade úveru z Cetelem Slovensko a.s. ide o úver poskytnutý prostredníctvom kreditnej karty, s ktorou disponoval výlučne odporca, a teda prostriedky mohol používať podľa vlastného rozhodnutia na veci, ktoré uznal za vhodné. V tejto súvislosti súd vychádzal aj z vyjadrenia samotného odporcu uvedeného v zázname zo dňa 19.05.2011 / čl. 69/ , z ktorého vyplýva, že súhlasil s tým, že ostatné úvery okrem úveru na byt si vybaví vo vlastnej réžii bez toho, aby do toho zainteresoval navrhovateľku.

(102) Súd do pasív BSM nezahrnul ani dlh odporcu voči veriteľovi Jozefovi Gendiarovi zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.2.2006. Súd tvrdenie odporcu, že dňa 11.2.2006 uzavrel zmluvu o pôžičke s M. B., ktorý mu podľa tejto zmluvy požičal sumu 600 000,- Sk na kúpu bytu nepovažoval za preukázané. Podpisy na zmluve nie sú overené, nie je teda možné objektívne overiť, či bola v skutočnosti podpísaná v deň, ktorým je datovaná, alebo či bola vyhotovená až dodatočne. Odporca existenciu zmluvy preukazuje okrem jej písomného vyhotovenia aj výpoveďami svedkov B. V. U.. Súd pri hodnotení výpovedí týchto svedkov prihliadal na to, že svedok B. je svokrom odporcu a svedok U. je priateľom odporcu. Obaja majú preto dôvod a záujem odporcovi v konaní pomôcť. Svedok B. vo výpovedi uviedol, že požičal odporcovi, s ktorým sa v tom čase vôbec nepoznal (poznal sa len s jeho otcom, ktorý už nežije, a teda okolnosti uzavretia zmluvy nemôže potvrdiť), sumu 600 000,- Sk. Svedok pritom žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázal, že by v tom čase mal k dispozícii takú vysokú sumu, ktorú by navyše bezúročne poskytol neznámej osobe (odporcovi) na dobu 10 rokov. Je nepravdepodobné, že niekto, kto si šetrí spolu s manželkou peniaze, krátko pred nástupom na dôchodok tieto úspory dobrovoľne poskytne bezúročne neznámej osobe na dobu 10 rokov, len na základe písomnej zmluvy, na ktorej nie sú ani len osvedčené podpisy, a to dokonca v hotovosti. Vrátenie peňazí na takú dlhú dobu / počas ktorej sa mohlo čokoľvek stať osobe veriteľa i dlžníka/ pritom nie je žiadnym spôsobom zabezpečené. Okrem toho rozpor je aj v tom, kedy mal odporca peniaze vrátiť, keď svedok tvrdil, že sa tak stalo v máji a na príjmovom doklade, ktorý má vrátenie preukazovať, je dátum 16.6. Nedôveryhodne vyznieva aj výpoveď svedka U., ktorý mal svojou výpoveďou potvrdiť, že odporca si požičiaval sumu 600 000,- Sk. Je nelogické a veľmi málo pravdepodobné, aby tretia osoba svedčila dlžníkovi, že si požičiava peniaze, obvykle potvrdzuje veriteľovi, že peniaze poskytuje. Nie je predsa v záujme dlžníka preukazovať, že si pôžičku berie, ale je v záujme veriteľa preukazovať, že pôžičku poskytuje. Svedok tvrdí, že podpísal „nejaký papier“, ktorého obsah nevedel špecifikovať. Nevedel, koľko peňazí mal odporca dostať, ani presne dôvod, pre ktorý peniaze dostal. Vedel len, že odporcovi išlo o kúpu bytu. Súd s prihliadnutím na tieto skutočnosti a s prihliadnutím na vzťah svedkov k odporcovi považuje výpovede svedkov za účelové v snahe pomôcť odporcovi. Len písomné vyhotovenie zmluvy a výpovede týchto svedkov sú dôkazy, ktorými odporca preukazuje existenciu pôžičky a dlhu voči M. B.. Tieto dôkazy súd hodnotil jednotlivo ale najmä vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi a skutočnosťami. Súd vychádzal aj z toho, že hoci sa majetkové pomery odporcu skúmali vo viacerých súdnych konaniach (v konaní o rozvod manželstva, v dvoch konaniach o vyporiadaní BSM, ktoré boli zastavené), ani v jednom z uvedených skorších konaní nikdy odporca neuviedol, že by dlhoval svedkovi B. sumu 600 000,- Sk, ktorú treba vrátiť. Išlo pritom o skutočnosť, ktorá bola podstatná vo všetkých konaniach a ktorá bola v uvedených konaniach výrazne na prospech odporcu. Existenciu tejto pôžičky odporca neuvádza vo svojom vyjadrení k návrhu na vyporiadaní BSM podanému navrhovateľkou vo veci sp. zn. 5C/46/2011, neuvádza ju ani vo vlastnom návrhu na vyporiadaní BSM vo veci sp. zn. 5C/4/2012. Odporca pritom uvádzal do vyporiadania pôžičky v oveľa nižšej sume, veci oveľa nižšej hodnoty ako patriace do BSM / návlčky, príbory, riady/, preto je veľmi málo pravdepodobné resp. vylúčené, že by neuviedol povinnosť vrátiť sumu 19 916,35 € /600 000,-Sk/. Zo zmluvy o pôžičke z 11.02.2006 vyplýva, že v čase týchto úkonov / vyjadrenie, podanie návrhu na vyporiadaní BSM/ už zmluva bola /podľa dátumu jej vyhotovenia/ už uzavretá. Odporca tiež neuviedol v podstate žiaden dôvod, pre ktorý nebola účastníčkou tejto zmluvy aj navrhovateľka a prečo túto zmluvu nepodpísala. V čase dátumu jej uzavretia 11.2.2006 boli účastníci manželia, žili spolu v jednej domácnosti, kupovali spolu byt a nebol preto žiaden dôvod k tomu, aby navrhovateľka o pôžičke nebola informovaná, aby nebola účastníčkou zmluvy a aby zmluvu nepodpísala tak ako to bolo v

prípade uzavretia zmluvy o flexi hypotéke /takisto použitej na byt/. Existenciu pôžičky neuvádza odporca ani vo vyjadrení k návrhu zo dňa 31.10.2012 v tejto veci, neuvádzal ju ani pri rokovaníach s právnym zástupcom navrhovateľky, ktoré viedli o vyporiadaní BSM. Ani v žiadosti o úver zo dňa 7.7.2009 (č.l. 59 spisu) sa nenachádza údaj o tom, že by odporca mal iné záväzky okrem hypotéky. Navrhovateľka pritom existenciu zmluvy o pôžičke s M. B. jednoznačne poprela. Súd preto dospel k záveru, že odporca existenciu zmluvy o pôžičke a pôžičky od M. B. nepreukázal a súd túto pôžičku do BSM nezahrnul.

(103) Pokiaľ ide o skutočnosť, ako nadobudli účastníci v roku 2006 peniaze na kúpu bytu (640 000,- Sk), je zrejmé, že účastníci museli mať aj iné príjmy, ako pred súdom deklarovali. Súd vychádzal z toho, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu zo zamestnania bol v roku 2006 vo výške 470,44 € a za rok 2007 za prvých 8 mesiacov vo výške 433,46 €. V septembri 2007 kúpil auto, za ktoré splácali po 280 € mesačne. Odporkyňa bola na rodičovskej dovolenke, okrem toho splácali úver VÚB a.s. vo výške viac ako 100 € mesačne a náklady na bývanie. Pri tak malých príjmoch, ako v konaní deklarovali, by neboli schopní splácať svoje záväzky, avšak z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by záväzky riadne a včas neplatili. Z toho je zrejmé, že mali aj iný ako pred súdom deklarovaný zdroj príjmov. Na zaplatenie časti kúpnej ceny mohli použiť prostriedky získané predajom motorového vozidla Opel Tigra, časť prostriedkov mohli získať z príjmov odporcu z pracovnej činnosti, navrhovateľka bola od 12.9.2005 do 18.7.2009 zamestnaná u zamestnávateľa Majtex SK s.r.o. (takže sa tvrdenie odporcu, že vôbec nepracovala, nezakladá na skutočnosti). Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že v zmluve o hypotekárnom úvere je uvedené, že je poskytovaný na nadobudnutie nehnuteľnosti. Buď je preto nepravdivý údaj o účele poskytnutia úveru od VÚB a.s., alebo údaj o zaplatení kúpnej ceny za byt v kúpnej zmluve zo dňa 13.4.2006 v deň podpísania zmluvy. Tvrdenie odporcu, že navrhovateľka má preukázať, kde vzali sumu 600 000,- Sk na kúpu bytu je neopodstatnené. Navrhovateľka tvrdí, že túto sumu pokryli z úspor (z času, keď odporca podnikal a z času, keď si privyrábal na brigádach v zahraničí) a čiastočne z predaja motorového vozidla. Skutočnosť, že ide o prostriedky z pôžičky tvrdí odporca, preto je na odporcovi dôkazné bremeno ohľadom preukázania tejto skutočnosti, ktoré v konaní neunesol a tvrdené skutočnosti nepreukázal.

(104) Súd nezahrnul do pasív ani zostatok úveru od Stavebného bytového družstva Partizánske, pretože navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej alebo odporcovi Stavebné bytové družstvo akýkoľvek úver poskytlo. Ak sa v bytovom dome, kde je predmetný byt, ktorý patril do BSM, vymieňali okná v spoločných priestoroch, potom sa tak pravdepodobne robilo z prostriedkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Skutočnosť, že následne boli vlastníkom bytov zvýšené platby do tohto fondu neznamená, že správca (bytové družstvo) poskytol vlastníkom na výmenu okien v spoločných priestoroch úver. Z oznámenia Stavebného bytového družstva Partizánske jednoznačne vyplýva, že vlastníkom na výmenu okien žiaden úver neposkytovali. Prostriedky, ktoré navrhovateľka zaplatila správcovi bytového domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt, boli kompenzované službami, ktoré boli navrhovateľke správcom poskytnuté, keď byt užívala a v nijakom prípade sa o ne nezvyšuje hodnota vecí patriacich do BSM, preto na ne nie je možné pri vyporiadaní BSM prihliadať.

(105) O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov súd rozhodol tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal veci pod položkami 19/, 27/, 28/, 34/ a 35/ v sume 4 073,94 €. Ide o veci, ktoré si navrhovateľka odniesla zo spoločnej domácnosti a ktoré výlučne ona užíva, o zaplatené poistné a o zostatok na účte navrhovateľky ku dňu zániku BSM.

(106) Do výlučného vlastníctva odporcu súd prikázal veci pod položkami 1/ až 18/, 20/ až 26/, 29/ až 33/, 36 v sume 57 147,16 €. Ide o výtazok z predaja bytu, ktorý odporca fyzicky prevzal, ako aj o veci, ktoré ostali v byte po odchode navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že odporca nepreukázal, že by tieto veci z bytu odniesla navrhovateľka (z výpovedí svedkov vyplýva, že odniesla len tie veci, ktoré jej boli prikázané do vlastníctva, respektíve tie, ktoré neboli v BSM), súd vychádzal z toho, že tieto veci sa v byte po odchode navrhovateľky nachádzali. Vzhľadom k tomu, že po jej odchode mal prístup do bytu odporca (vymenil v byte zámku), súd má za to, že s týmito vecami mohol disponovať. Súd vzal do úvahy aj fotodokumentáciu zo súčasného bytu odporcu, na ktorej sú podľa navrhovateľky niektoré z vecí, ktoré boli ich vlastníctvom a boli v pôvodnom byte účastníkov. Odporca pritom tvrdil, že ich z bytu zobrala navrhovateľka a tiež to, že môže preukázať, že tieto veci kúpil po zániku BSM ale žiaden taký dôkaz v konaní nepredložil. Okrem toho je veľmi málo pravdepodobné, skôr vylúčené, že by po odstupe rokov kupoval / resp. vôbec mohol kúpiť/ práve veci totožnej značky, farby, druhu ako boli veci, ktoré mali s navrhovateľkou. Súd preto tieto veci prikázal do jeho výlučného vlastníctva. Okrem toho prikázal do jeho výlučného vlastníctva aj zostatok na jeho účte vo VÚB a.s., pretože ide o účet, s ktorým disponuje výlučne odporca, poistné na investičné životné poistenie odporcu, pretože poistná zmluva je uzavretá výlučne v jeho prospech, ako aj výtazok z predaja osobného motorového vozidla Renault Scenic Megan, ktorú

sumu odporca preukázateľne po zániku BSM prevzal. Celková hodnota vecí prikázaných do výlučného vlastníctva odporcu je 57 147,16 €.

(107) Pri určení sumy na vyrovnanie podielov účastníkov súd vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Hodnota aktív v BSM účastníkov je 61 221,10 €. Z toho pripadá na každého z účastníkov jedna polovica, čo je 30 610,55 €. Navrhovateľke boli do výlučného vlastníctva prikázané veci v celkovej hodnote 4 073,94 €. Odporcovi boli prikázané do výlučného vlastníctva veci v hodnote 57 147,16 €. Odporcovi teda boli prikázané veci v hodnote o 26 536,61 € vyššej ako je hodnota jeho podielu (57 147,16 € mínus 30 610,55 €). Na navrhovateľku tak pripadá vyrovnací podiel po výške 26 536,61 €. Súd následne odpočítal od vyrovnacieho podielu jednu polovicu pasív, ktoré zaplatil odporca, teda jednu polovicu zostatku hypotekárneho úveru vo Všeobecnej úverovej banke a.s., po zaokrúhlení vo výške 5 726,10 € / 11 452,17 € : 2 = 5726,085 €, po zaokrúhlení 5726,10 €/ . Ďalej súd odpočítal od vyrovnacieho podielu sumu 2 500,- €, ktorú navrhovateľka obdržala od odporcu ako polovicu výťažku z predaja motorového vozidla Renault Scénic Megane a pripočítal polovicu sumy, ktorá bola z prostriedkov v BSM vyplatená na výlučný dlh odporcu vo výške 829,86 € (25 000,- Sk) za škodu na zdraví, ktorú spôsobil (teda pripočítal sumu 414,93 €). Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 18 725,44 € (26 536,61 € mínus 5 726,10 € mínus 2 500,- € plus 414,93 €).

(108) Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku Ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

(109) Vzhľadom k tomu, že súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie sumu 18 725,44 €, ktorej výška je relatívne vysoká, súd určil dlhšiu ako zákonnú 3-dňovú povinnosť od právoplatnosti rozsudku na jej splnenie. Súd ako primeranú považuje lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Počas tejto lehoty bude odporca povinný získať zdroje na zapltenie vyrovnacieho podielu (napríklad z úveru alebo pôžičky alebo zo speňaženia svojho súčasného majetku).

(110) Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

(111) Navrhovateľke bolo uznesením zo dňa 16.1.2013 č.k. 4C/31/2012-37 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. V súlade s § 2 ods. 2 citovaného zákona je preto podľa výsledku konania poplatky povinný zaplatiť odporca, ktorý nie je od súdnych poplatkov oslobodený. Výška súdneho poplatku za návrh na začatie konania je podľa Položky 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov 66 €. Súd preto uloží odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66 €. Súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je podľa Položky 6 písm. b) Sadzobníka súdny poplatok 3% z predmetu konania. Predmetom vyporiadania boli aktíva vo výške 61 221,10 € (na pasíva súd neprihliadal - § 7 ods. 8 citovaného zákona). Základ pre výpočet súdneho poplatku je po zaokrúhlení 61 221,- € a výška súdneho poplatku je 1 836,63 €, po zákonom zaokrúhlení na 50 eurocentov nadol 1 836,50 €. Súd preto uloží odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 1 836,50 €.

(112) Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

(113) Navrhovateľka aj odporca mali v konaní čiastočný úspech a čiastočný neúspech. Navrhovateľka v návrhu nešpecifikovala výšku svojich nárokov (neuviedla, akú sumu požaduje na vyrovnanie podielov) a v konaní boli vyporiadané aj veci a záväzky, ktoré v návrhu neuviedla, preto nie je dosť dobre možné vyčísliť pomer procesného úspechu a procesného neúspechu každého z účastníkov. Súd preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).