

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011404
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121011404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. P., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. P., proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. 6. 2022, sp. zn. 3T/54/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2022, takto

rozhodol:

podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný A. P., narodený XX.XX.XXXX v G. Q.,
trvale bytom G. Q., 1. mája XXXX/XX

u z n á v a v i n n ý m , ž e :

od presne nezisteného obdobia najmenej od letných mesiacov roku XXXX až do dňa XX.XX.XXXX si bez príslušného povolenia Q. zdravotníctva W. republiky od doposiaľ neznámej osoby zadovážoval väčšie množstvá drogy - pervitín a marihuanu, následne tieto drogy potom prechovával v mieste svojho trvalého pobytu, kde ich upravil na požadované množstvá do alobalových resp. papierových skladačiek a potom ich po predchádzajúcom telefonickom hovore, resp. W. komunikácie distribuoval viacerým osobám v meste G. Q., ako aj v okolí, a to najmä: Q. K. zo G. Q., S. Y. zo G. Q., A. Z. z O., B. S. zo G. Q., Y. Q. zo G. Q., Q. B. zo G. Q., Q. S. z R., J. P. zo W., a iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona K. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom OS BA II, sp. zn. 3T 148/2006 zo dňa 18.04.2013 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 18.04.2013 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ako aj rozsudkom Okresnému súdu NR, sp. zn. 21T 220/2009 zo dňa 19.01.2010 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 19.01.2010 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona spáchaného podľa § 20 Trestného zákona“,

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému A. P. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/56/2021, právoplatný dňa 22. 7. 2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia, dala predsedníčka senátu poučenie o opravnom prostriedku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného A. P. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia najmenej od roka 2019 až do dňa 15.10.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva W. republiky od doposiaľ neznámej osoby zadovážoval väčšie množstvá drogy - pervitín a marihuanu, následne tieto drogy potom prechovával v mieste svojho trvalého pobytu, kde ich upravil na požadované množstvá do alobalových resp. papierových skladačiek a potom ich po predchádzajúcom telefonickom hovore, resp. W. komunikácie distribuoval viacerým osobám v meste G. Q., ako aj v okolí, a to najmä: Q. K. zo G. Q., S. Y. zo G. Q., A. Z. z O., B. S. zo G. Q., Y. Q. zo G. Q., Q. B. zo G. Q., Q. S. z R., J. P. zo W., a iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona K. č. XXX/XXXX Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu D. sú zaradené do I. skupiny omamných látok, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom OS BA II, sp. zn. 3T XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s nadobudnutím právoplatnosti dňa XX.XX.XXXX odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek X písmeno d) I. zákona, ako aj rozsudkom R. súdu NR, sp. zn. XXT XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s nadobudnutím právoplatnosti dňa XX.XX.XXXX odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek X písmeno d) I. zákona spáchaného podľa § 20 I. zákona.

W. I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 17X ods. 2 Tr. zák. nezistiac poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Tr. zák. a s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. X Tr. zák. za použitia § 4X ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. X Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere XX rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. X Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V. § 76 ods. X Tr. zák. s použitím § 78 ods. X Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní X rokov.

S. obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 4X ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom R. súdu K. sp. zn. XT/XX/XXXX právoplatný dňa XX. 7. XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V. tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, pričom do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že rozsudku neporozumel, lebo dostal XX rokov pre nič za nič a odvolanie tak podal čo do výroku o vine a treste.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslal prostredníctvom obhajkyne, sa domáhal zrušeniu napadnutého rozsudku súdu I. stupňa podľa § 32X ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. a podľa § X22 ods. 3 Tr. por., aby rozhodol vo veci odvolací súd tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodí spod obžaloby.

K. zákonnosť konania a teda porušovanie ustanovení I. poriadku už v prípravnom konaní. V tejto súvislosti poukázal na údajné vecné dôkazy a to mobilný telefón zn. K., typ A a mobilný telefón zn. Q., spolu so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX znalca z odboru elektronika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy doc. H. Q. Q., V., ktoré jednak vecné dôkazy, rovnako tak aj znalecký posudok boli zaistené a znalecký posudok vypracovaný v inej drogovej trestnej činnosti a iného páchatel'a. V postupe mu bolo okrem iného odňaté jeho právo na podanie sťažnosti proti uzneseniu o pribratí znalca. Vecné dôkazy neboli zaistené v nehnuteľnosti, ktorú on nepretržite obýva so svojou rodinou, práve naopak, boli zaistené v cudzej nehnuteľnosti pri domovej prehliadke iného obvineného ako vecný dôkaz ku vzťahu k inému páchatel'ovi inej drogovej trestnej činnosti.

Skutková veta, uvedená v rozsudku, nie je kompendiom vykonaného dokazovania. Zastáva názor, že skutková veta nemôže byť založená výlučne na dedukciách a domnienkach. V zmysle skutkovej vety mal údajne upraviť požadované množstvá do alobalových, resp. papierových skladačiek, čo nevyplýva ani z jedného dôkazu zabezpečeného a vykonaného na hlavnom pojednávaní, dokonca nevyplýva ani z prípravného konania zo žiadnej svedeckej výpovede ani iného priameho či nepriameho dôkazu. Predmetné tvrdenie je ničím a nikým potvrdená domnienka.

Namietal v skutkovej vete napadnutého rozsudku (hoci v predmetnom trestnom konaní neboli zistené žiadne zakázané látky, neboli vydané, resp. odovzdané zo strany údajných svedkov, pre účely znaleckého skúmania), svojvoľné stotožnenie a konštatovanie, bez akéhokoľvek relevantného dôkazu, že údajne distribuoval metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy pervitín.

Na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa všetci vypočutí svedkovia jednak zhodne uviedli, že neodovzdávali žiadnu látku, ktorú údajne mali od neho, zároveň svedok Q. K. uviedol, že nevie posúdiť to, že to, čo dostal od obžalovaného, bol na 100% pervitín, uviedol, že počul, že pervitín zvykne zberať, keď je kvalitný, na bolesť krčnej chrbtice, ale ten, čo mal údajne od obžalovaného, nezabral. Vypočutý svedok Y. Q. uviedol, že podľa konzistencie drogy obžalovaný ju niečím riedil a tiež uviedol, že nemohol spoľahlivo uviesť, že to, čo dostal od obžalovaného, bol pervitín. W. Y. vypovedal, že „tak som išiel za A., povedal mi, že áno, má, predá mi. Tak som mu dal 30,- eur, on mi dal sáčik a v tom sáčiku sa nenachádzali drogy, ale nejaká omietka. Potom som kúpil od neho ešte raz za 10,- eur a dopadol som rovnako“. Aj na otázky prokurátora uviedol, že tú látku si skúšal dať, ale potom ju zahodil z dôvodu, že zakázané látky neužíva nosom, ale pálením na alobal alebo na skle a nič to nerobilo. W. J. P. uviedol, že látka, ktorú mal údajne od obžalovaného, nebola kvalitná, mala slabunké účinky, čo aj obžalovanému oznámil telefonicky. W. A. Z. tiež potvrdil, že od obžalovaného si kúpil nejaké veci, ale neboli to drogy, bol to nejaký shit, nejaká náhrada.

V podanom odvolaní vyslovil názor, že pokiaľ absentuje zadržaná látka, ktorá nebola podrobená znaleckému skúmaniu, nie je možné dôveryhodne preukázať, že išlo o omamnú a psychotropnú látku a v tom prípade svedecké výpovede nemôžu byť považované ako dôveryhodný a dostatočný dôkaz, ktorý by usvedčoval páchatel'a. Skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní svedkovia uviedli, že látku, ktorú mali údajne od jeho osoby, nevedeli bez pochybnosti posúdiť a označiť ako pervitín s obsahom zakázaných omamných a psychotropných látok, resp. nevedeli, či tá látka bola naozaj pervitín, nie je rozpor, a to vzhľadom k tomu, že na predmetnú skutočnosť takto formulovanej otázky v prípravnom konaní vôbec neodpovedali a ani neboli na predmetnú skutočnosť dotazovaní. Predmetné vyjadrenie vo svedeckých výpovediach na hlavnom pojednávaní bolo tak možné považovať za doplnenie výpovede a nie rozpor voči prípravnému konaniu. Opätovne poukázal na výpovede svedkov A. Z., S. Y., Y. Q. a Q. B., ktorí

uviedli, že buď nevedeli posúdiť to, či to, čo dostali od obžalovaného bol na 100% pervitín, alebo uviedli, že to nebola žiadna kvalita, pretože to asi „sekal“ nejakými práškami alebo uviedli, že to bola nejaká omietka alebo mali dané látky len slabunké účinky.

V závere podaného odvolania dal do pozornosti zásadu in dubio pro reo, kedy výrok o vine musí byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že skutok sa skutočne stal a vykazuje aj všetky znaky trestného činu. Zhrnúc výlučne zákonné a zákonne vykonané dôkazy, sa nestotožnil so závermi súdu I. stupňa, že sa dopustil v rozsudku stotožneného trestného činu. Ak nie je jednoznačne preukázané, akým konkrétnym konaním mal naplniť skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu, potom ani nie je možné konštatovať jeho vinu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajkyňa obžalovaného zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a žiadala mu vyhovieť, zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., aby vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodí.

Obžalovaný sa stotožnil s dôvodmi odvolania uvedenými v písomnom vyhotovení ako aj s návrhom jeho obhajkyne o spôsobe rozhodnutia o jeho podanom odvolaní.

Zástupca krajského prokurátora po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel k záveru, že konanie pred vydaním samotného rozsudku bolo zákonné a skutkový stav veci bol náležite a riadne ustálený, pričom jeho právnu kvalifikáciu považoval za správnu a uložený trest za zákonný a primeraný. Nestotožnil sa s námietkami obžalovaného uvádzanými v podanom odvolaní a odvolanie obžalovaného v konečnom návrhu navrhol zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a oboznámením sa s námietkami uvádzaných v písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy ohľadne dĺžky páchania trestného činu obžalovaným.

V skutku napadnutého rozsudku súd I. stupňa konštatoval, že obžalovaný sa mal trestnej činnosti dopúšťať od presne nezisteného obdobia, najmenej od roka 2019 až do dňa 15. 10. 2020. Ako vyplýva zo svedeckých výpovedí, začatie tohto konania bolo preukázané od leta 2020. V tomto smere odvolací súd poukazuje na výpoveď svedka Y. Q., ktorý uvádzal leto XXXX, svedka Q. K., ktorý taktiež vo svojej výpovedi uvádzal leto XXXX, svedok A. Z. uvádzal minulý rok (XXXX) cez leto, svedok Q. B. uvádzal minulý rok (2020) leto, svedok Q. uvádzal pol roka predtým, ako obžalovaného zavreli. Vzhľadom na túto skutočnosť, odvolací súd upravil dobu páchania skutku a to tak, že obžalovaný sa konania mal dopúšťať od presne nezisteného obdobia, najmenej od letných mesiacov v roku 2020 až do dňa 15. 10. 2020.

Obžalovaný uvádzal, že výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa, ktorí od neho mali kupovať alebo dostávať „nejaké látky“ je potrebné považovať za doplnenie výpovedí nie ako rozpory vo výpovediach týchto svedkov. Je potrebné uviesť, že všetci svedkovia v prípravnom konaní vypovedali tak, že od obžalovaného si kupovali drogy - pervitín a marihuanu. Až pred súdom I. stupňa začali uvádzať skutočnosti, že uvedené látky nemali účinky drogy, resp. že drogami vôbec neboli. Súd I. stupňa sa s touto skutočnosťou správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď uviedol, že vinu obžalovaného mal preukázanú výpoveďami svedkov a to Q. K., Y. Q., S. Y., J. P. a A. Z., ktorí mali záujem si zaobstarať od obžalovaného pervitín (J. P. aj marihuanu), pričom obžalovaný im pervitín predal alebo dal a ako mal zo svedeckých výpovedí zrejmé, že tento pervitín bol žltej alebo bielej farby, kryštalickej alebo sypkej konzistencie s rôznym účinkom na toho ktorého svedka, čo súd I. stupňa považoval za prirodzené, nakoľko svedkovia užívali tieto látky rôznymi spôsobmi, pričom nepovažoval za neobvyklé ani to, ak dostali látku inej kvality ako si predstavovali alebo na akú boli zvyknutí od iných poskytovateľov. Rovnako ako súd I. stupňa aj odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že u uvedených svedkov nešlo len o jednu dávku, ale získavali túto látku od obžalovaného opakovane.

Súd I. stupňa odstraňoval aj rozpory v jednotlivých svedeckých výpovediach, čo sa odzrkadlilo aj v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom konštatoval, že niektorí svedkovia mali tendenciu nič si nepamätať alebo zľahčovať konanie obžalovaného, pričom v prípravnom konaní obžalovaného usvedčovali, čo súd I. stupňa správne vyhodnotil ako snahu týchto svedkov pomôcť obžalovanému, keďže sa poznajú, resp. sú kamaráti.

Po preskúmaní celého spisového materiálu a vyhodnotení vykonaných dôkazov odvolací súd dospel tak na rozdiel od záveru súdu I. stupňa síce k právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. avšak len s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., teda že obžalovaný neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách a nie po dlhší čas. V ostatnom sa stotožnil s názorom a závermi súdu I. stupňa.

Čo sa týka ukladaného trestu, tu sa odvolací súd, aj keď v právnej kvalifikácii vypustil konanie obžalovaného po dlhší čas, stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že v prípade obžalovaného nie je možné prihliadnuť na žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Tr. zák. V prípade obžalovaného však bolo potrebné prihliadnuť na dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov (vzhľadom na potrebu ukladania súhrnného trestu) a že v minulosti už bol odsúdený. Takto bolo potrebné upravovať zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák.

Po načrtnutí časovej osi jednotlivých odsúdení obžalovaného aj odvolací súd dospel k rovnakému názoru, že v prípade obžalovaného bolo potrebné zrušiť skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/56/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 7. 2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému tak bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., pričom súhrnný trest odňatia slobody tak, ako bol ukladaný súdom I. stupňa nepovažoval ani odvolací súd za neprimerane prísny nielen vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ale aj s poukazom na osobu páchatela.

Súd I. stupňa správne obligatórne uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 78 ods. 1 Tr. zák., pričom aj odvolací súd bol toho názoru, že ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov je primeraný.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.