

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217157
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, IČO: 35724803, Bratislava 851 02, zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, proti odporčyni D. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J., o zaplatenie 3 054,06 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/421/2015-20, zo dňa 13.11.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 054,06 €, spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 16.8.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 3054,06 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu dňa 27.6.2004, o používaní kreditnej platobnej karty, ku ktorej viedol účet č. 01938201, na ktorý mu bol schválený úver a bol povinný ho splácať po 59,75 € mesačne. Odporca doposiaľ dlhuje navrhovateľovi sumu 3054,06 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní žiada navrhovateľ o zaplatenie dlhu z poskytnutého úveru zo dňa 27.6.2004, č. 01938201, ktorý bol poskytnutý pre odporcu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Z tohto úveru doposiaľ nezaplatil odporca sumu 3054,06 €, preto ho súd zaviazal na splatenie tejto sumy a zároveň priznal navrhovateľovi úroky z omeškania, v zmysle § 517 OZ a nar. vl. č. 87/95 Z.z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., navrhovateľovi súd priznal náhradu za súdny poplatok 183 € a za právne zastúpenie advokáta 310,94 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.