

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010879  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115010879.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného U. Q., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. 04. 2016, sp. zn. 33Nt/16/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2016 v Nitre, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, napadnuté uznesenie **z r u š u j e**.

Podľa § 412 odsek 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného U. Q., nar. XX. XX. XXXX, na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov, na ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19. 10. 2011, sp. zn. 1T/86/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. 01. 2012, sp. zn. 3To/93/2011,

**z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra podľa § 412 ods. 1 Tr. por. a contrario neprerušil výkon trestu odňatia slobody odsúdenému U. Q., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 19. 10. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/93/2011 dňa 12. 01. 2012, vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú zdôvodnil tak, že: konštatoval samotné rozhodnutie, dokazovanie ktoré súd prvého stupňa vykonal. Uviedol opisy konkrétnych ustanovení Trestného poriadku a následne požiadal, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené ako nedôvodné podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a bolo uložené orgánu, ktorý uznesenie vydal, aby znovu vo veci konal a rozhodol, resp. aby napadnuté uznesenie zmenil a výkon trestu odňatia slobody odsúdeného prerušil podľa § 412 ods. 1 Tr. por. na dobu jedného roka.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, avšak z iných dôvodov ako uvádza odsúdený.

Podľa § 412 ods. 1 Tr. por. Ak odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, môže predseda senátu výkon trestu na potrebný čas prerušiť, vždy však preruší výkon trestu na tehotnej žene alebo matke dieťaťa mladšieho ako jeden rok.

Súdu prvého stupňa dňa 31. 08. 2015 bola doručená žiadosť odsúdeného U. Q. o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva na podklade svojho zlého zdravotného stavu. Podstatou jeho žiadosti bolo to, že sa mal podrobiť hospitalizácii a následne operačnému zákroku. V priebehu prešetrovania dôvodnosti podanej žiadosti bolo súdom prvého stupňa zistené, že napriek stanovisku pplk. Y. C. N., riaditeľa odboru zdravotnej starostlivosti, Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže o odporúčaní prerušenia výkonu trestu na dobu 6 mesiacov z dôvodu, ktoré uvádzal sám odsúdený, riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody pplk. Y. Y. C. súdu dňa 02. 03. 2016 oznámil, že odsúdený bol od 02. 02. do 16. 02. 2016 hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. O jeho hospitalizácii malo byť rozhodnuté o ďalších vyšetreniach. Z úradných záznamov ktoré vyhotovila vyššia súdna úradníčka vyplýva, že príslušné vyšetrenia k odsúdenému boli zosumarizované a v súčasnosti realizovaný operačný zákrok nebude.

Z horeuvedeného skutkového stavu vyplýva, že súd prvého stupňa dospel k správneému skutkovému záveru, ktorý odôvodňoval postup ako zvolil vo svojom rozhodnutí.

Pochybil však súd prvého stupňa v tom, že

1. vo výroku je potrebné uviesť, že odsúdený podal návrh (nie žiadosť, ako uvádza aj odsúdený - vid' § 62 ods. 1 Tr. por., a súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia, pretože z ust. § 412 ods. 1 Tr. por. nevyplýva obligatórna povinnosť akceptovať takéto podanie) na prerušenie výkonu trestu, a o ňom je potrebné rozhodnúť
2. výrokom súdu sa nepotvrďuje už existujúci stav (nepreťahuje sa výkon trestu odňatia slobody), ale sa rozhoduje o zmene počas režimu výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť na podklade zisteného skutkového stavu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Záverom Krajský súd v Nitre dodáva, že ak si to zdravotný stav odsúdeného bude vyžadovať, je možné urgentne v záujme toho, aby výkon trestu odňatia slobody nebol na ujmu jeho zdravia, o prerušení výkonu trestu odňatia slobody opätovne rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.