

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216827
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115216827.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni U. A., K.. XX. XX. XXXX, O. V. XXXX/XX, O. O., Š. R. W., o zaplatenie 377,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 184,08 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 184,08 Eur od 21. 11. 2012 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,27 Eur od 14. 09. 2012 do zaplatenia a zo sumy 321,15 Eur od 14. 09. 2012 do 20. 11. 2012.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 08. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 377,42 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej medzi pôvodným navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom, ako aj náhrady trov konania.

Tunajší súd uznesením č. k. 9C/327/2015-46 zo dňa 21. 03. 2016, právoplatným dňa 06. 05. 2016, pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil terajší navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom pôvodného navrhovateľa na začatie konania, Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky NPSP-09, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 06. 09. 2012, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015 s prílohou, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzavreli dňa 27. 01. 2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 465,60 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach po 41,48 Eur. Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 06. 09. 2012 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok

jednorázovo, no odporkyňa dlžnú sumu neuhradila. Odporkyňa do začatia tohto konania uhradila sumu 165,92 Eur. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavoval 377,42 Eur. Uplatnil si aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 377,42 Eur od 14. 09. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 01. 2012 pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 350,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v celkovej sume 497,76 Eur v 12 mesačných splátkach vo výške 41,48 Eur. Odporkyňa z celkovej sumy predpísaných úhrad 487,07 Eur uhradila 165,92 Eur a dostala sa do omeškania so zaplatením sumy 321,15 Eur. Podľa bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 11.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. V zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok boli odporkyňi vyčíslené poplatky vo výške 56,27 Eur, ktoré sú v platobnej histórii označené ako „pokuta omeškание“ a „pokuta sankcia“. Žalovaná suma 377,42 Eur pozostáva z neuhradenej istiny 321,15 Eur a z poplatkov 56,27 Eur. K predčasnému zosplateniu úveru došlo v zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok. Vzhľadom na uvedené v časti úrokov z omeškania požadoval už len ročný úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 321,15 Eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia.

Odporkyňi bol dňa 02. 02. 2016 doručený opis návrhu s prílohami a výzvou na vyjadrenie. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 377,42 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,27 Eur od 14. 09. 2012 do zaplatenia a zo sumy 321,15 Eur od 14. 09. 2012 do 20. 11. 2012, keďže navrhovateľ v tejto časti zobrať návrh späť.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) s odporkyňou dňa 27. 01. 2012 uzavreli podľa § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke označenú ako „Zmluva o poskytnutí pôžičky“ č. XXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky platné od 01. 10. 2010 (ďalej len „VOP“) a Podmienky platné od 10. 05. 2011. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 350,- Eur a odporkyňa sa pôžičku s úrokmi zaviazala uhradiť v 12 mesačných splátkach po 38,80 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 73,32 %, RPMN 73,32 % a priemerná hodnota RPMN 42,84 %. Celkové náklady odporkyne mali predstavovať 115,60 Eur.

Predmetná pohľadávka voči odporkyňi bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015 postúpená z pôvodného navrhovateľa - Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcu na terajšieho navrhovateľa ako postúpnička.

Pôvodný navrhovateľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa čl. 6 VOP bola odporkyňa povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Ak nie je dojednané inak, sú splátky splatné k 20. dňu v mesiaci. Povinné náležitosti však musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere, nie vo VOP nepodpísaných zmluvnými stranami.

V jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie, takže postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úroku istiny. Aj keď bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istinu a aké na úroky, navrhovateľ nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy. Navyše, VOP nie sú podpísané odporkyňou, jedná sa o úverové podmienky veriteľa, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby zmluvný partner spotrebiteľa do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré vzhľadom na veľké množstvo textu písaného drobným písmom môžu uniknúť jeho pozornosti. Nepostačuje, že tieto údaje (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) obsahujú VOP, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami, a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme. Povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko z ktorej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup navrhovateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Zmluva neobsahovala ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je síce uvedené, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je 01/2013, avšak významom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012)

Súd potom musel konštatovať, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.).

Podľa čl. 1.1 VOP celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Pôžička znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Navrhovateľ si v zmysle čl. 11.2 VOP uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (10 % zo sumy dlžnej splátky), označenej v platobnej histórii ako „pokuta omeškanie“. Výšku uplatnenej zmluvnej pokuty nešpecifikoval, len uviedol, že spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania predstavuje 56,27 Eur. Dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa zákonnú požiadavku písomnej formy, a teda je neplatné. Podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ je jej písomná forma, avšak VOP nie sú podpísané odporkyňou ani navrhovateľom. (obdobný právny názor vyslovený napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13. 06. 2013).

Súd po preskúmaní predložených dôkazov dospel k záveru, že bola uzavretá Rámcová poistná zmluva medzi Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. ako poisťovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa ako poistníkom. Odporkyňa, v zmysle predtlačenej zmluvy, podpisom zmluvy o pôžičke mala vyjadriť svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky. Týmto postupom by mohla byť uzavretá len poistná zmluva v prospech odporkyne ako tretej osoby (§ 794 OZ). Z takejto zmluvy však odporkyni nemôže vzniknúť povinnosť platiť poistné. Zmluvné ustanovenie označené ako „Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky“ neobsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 788 OZ a teda poistná zmluva v zákonom stanovenej písomnej forme platne uzavretá nebola. Uzavretie poistnej zmluvy, z ktorej by

navrhovateľovi vznikol nárok na poistné, navrhovateľ nepreukázal. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa na zaplatenie poistného považoval za nedôvodný a v tejto časti ho zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) celkovo sumu 165,92 Eur. Súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 184,08 Eur (poskytnutá suma 350,- Eur mínus úhrady 165,92 Eur) a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Keďže dátumy splatnosti splátok ani termín konečnej splatnosti úveru neboli riadne dohodnuté (s ohľadom na absenciu náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z.), odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi predmetnú pohľadávku na základe výzvy veriteľa v zmysle § 563 OZ. Navrhovateľ listom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 06. 09. 2012 vyzval odporkyňu na uhradenie 344,29 Eur do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporkyni doručená dňa 10. 09. 2012. Trojdňová lehota na zaplatenie uplynula dňa 13. 09. 2012 (§ 122 OZ) a týmto dňom sa stala pohľadávka splatnou.

Navrhovateľ si v zmysle čl. 11.3 VOP uplatnil aj „poplatky“ - sankčné úroky podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Z vyjadrení navrhovateľa nie je zrejmé konkrétna výška týchto úrokov z omeškania ani ich výpočet, keďže navrhovateľ nešpecifikoval s akými sumami a v akých obdobiach bola podľa neho odporkyňa v omeškani. Navyše, výpočet úrokov z omeškania ani nemôže byť správny, nakoľko navrhovateľovi vznikol voči odporkyni nárok len na vrátenie istiny poskytnutých peňažných prostriedkov, a preto nemohla byť v omeškani s celou výškou splátok zahŕňajúcou i úroky a poistné. V tejto časti požadovaných poplatkov, resp. úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku odo dňa nasledujúceho po uplynutí poskytnutej lehoty na plnenie, t. j. od 14. 09. 2012. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 153 ods. 2 OSP priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 184,08 Eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, keďže ich úspech v konaní bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).