

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212802  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115212802.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Accentus s.r.o., so sídlom Nové Záhryady I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 731 744, zastúpený JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou so sídlom Vietnamská 48, 821 04 Bratislava proti odporcovi S. X., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N. XX, D. D., t. č. na neznámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníkom E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 7 087,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 331,55 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16. 06. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 15. 06. 2015 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 7 087,39 Eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 3 937,70 Eur od 05. 11. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 937,70 Eur od 05. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril dňa XX. XX. XXXXX s Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava ako postupcom. Postupca ako veriteľ uzatvoril dňa XX. XX. XXXX s odporcom ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR (ďalej „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 5 000,- Eur na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa čl. IV zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne, pričom v zmysle čl. IV bod 4.2 VOP sa splátky istiny úveru úročia dohodnutou úrokovou sadzbou aj po termíne splatnosti úveru. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, postupca ho vyzval na úhradu dlžnej sumy a nakoľko k úhrade nedošlo, pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 15. 06. 2012 a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa XX. XX. XXXX. Celková pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 04.11.2014 predstavovala sumu 7 087,39 Eur (z toho istina 3 937,70 Eur, úrok 1 941,03 Eur, úrok z omeškania 1 081,72 Eur, poplatky 126,94 Eur) a nebola uhradená ani sčasti, preto sa jej zaplatenia navrhovateľ v predmetnom konaní voči odporcovi domáha spolu so zmluvným úrokom 16,90 % ročne z istiny 3 937,70 Eur od 05.11.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 3 937,70 Eur od 05. 11. 2014 do zaplatenia. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. navrhovateľ určil sadzbu úroku z omeškania ku dňu zosplatneniu úveru (15.06.2012).

Odporcovi, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bola v zmysle § 29 O.s.p. v konaní za opatrovníka ustanovená E. N., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 02. 06. 2016, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpisom z účtu odporcu, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 16. 02. 2012, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa XX.XX. XXXX, vyčíslením pohľadávky ku dňu 04. 11. 2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 12. 2014, sadzobníkom poplatkov, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140) ako poskytovateľom úveru (bankou) a odporcom ako dlžníkom, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 5000,- Eur prevodom na účet odporcu uvedeného v zmluve. Podľa čl. IV. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne, RPMN predstavuje 20,30 %, priemerná RPMN 20,72 % a celkové náklady dlžníka spojené s týmto úverom vypočítané podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú 2 703,80 Eur za predpokladu čerpania celého úverového limitu. Podľa čl. V zmluvy sa odporca ako dlžník zaviazal splatiť úroky a istinu úveru v 60 mesačných splátkach splatných 15. deň v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15. 06. 2010 a posledná dňa 15. 05. 2015 s tým, že prvá až predposledná splátka predstavuje 124,74 Eur a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“).

Podľa čl. 4, bod 4.1, 4.2, 4.4 Obchodných podmienok vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Dlžník sa zaväzuje uhradiť príslušný úrok v súlade so zmluvou a s ustanoveniami týchto Obchodných podmienok. Ak nastane omeškanie so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, banka je oprávnená účtovať z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške, ktorú banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch banky prístupných verejnosti a na internetovej stránke banky: [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Jednotlivé náklady súvisiace s úverom a s uzavretím zmluvy sú presne špecifikované v platnom Sadzobníku poplatkov. Patria k nim najmä poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úverového účtu.

Podľa čl. 5, bod 5.2 Obchodných podmienok, poskytnutý úver spolu s príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť banke v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Podľa čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok, v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splatenie záväzkov zo zmluvy, najmä nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, potom je banka kedykoľvek oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený.

Právny predchodca navrhovateľa poslednou výzvou zo dňa 16.02.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlhu vo výške 513,73 Eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a následne úver zosplatnil oznámením zo dňa 18. 06. 2012 ku dňu 15. 06. 2012, v ktorom odporcu vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 4 481,50 Eur do 29. 06. 2012. Odporca predmetnú zásielku v odbernej lehote neprevzal, dlh neuhradil.

Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 04. 11. 2014 uzatvorenej medzi Československá obchodná banka, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa odplatne portfólio pohľadávok zo zmlúv o úvere po termíne splatnosti definovaných

v prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V prílohe č. 1 je pod poradovým číslom XXXXXXXXXXXX pohľadávka voči odporcovi.

Z výpisu účtu odporcu ako aj z vyčíslenia pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa (č.l. 13 spisu) vyplýva, že celkový dlh odporcu ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 04. 11. 2014 predstavoval 7 087,39 Eur, z toho istina 3 937,70 Eur, úrok 1 941,03 Eur, úrok z omeškania 1 081,72 Eur, poplatky 126,94 Eur. Suma poplatkov podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 17. 08. 2015 predstavuje súčet neuhradených, alebo čiastočne neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- Eur (bod 4.4 Obchodných podmienok) a súm vo výške 35,- Eur za výzvy na zaplatenie v zmysle sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery, ktoré boli uhradené len čiastočne.

Z výpisu účtu odporcu (mesačný prehľad z č. l. 45) ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28. 09. 2015 vyplýva, že odporca celkom zaplatil sumu 2 668,45 Eur započítanú na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Poslednú úhradu vykonal v decembri 2011 vo výške 2,11 Eur.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Československá obchodná banka, a.s.) a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur splatný v 60 pravidelných mesačných splátkach k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15. 06. 2010 a

posledná dňa 15. 05. 2015 s tým, že prvá až predposledná splátka predstavuje 124,74 Eur a posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Taktiež bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa úver predčasne zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ a čl. 9, bod 9.1 písm. a) Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, keď odporcu na možnosť predčasného zosplatnenia úveru upozornil poslednou výzvou zo dňa 16. 02. 2012, a potom úver zosplatnil oznámením ku dňu 15. 06. 2012. Odporca čerpal úver vo výške 5 000,- Eur, celkom zaplatil 2 668,45 Eur.

Súd preskúmaním zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, t.j. údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky (aj to iba prvej až predposlednej s tým, že posledná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru), z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru a úroky. Účelom tohto ustanovenia (§ 4 ods. 2 písm. i) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok, prípadne poplatky (rovnaký záver bol vyslovený v obdobných veciach napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 01. 12. 2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca čerpal úver vo výške 5 000,- Eur a doposiaľ zaplatil sumu 2 668,45 Eur započítanú právnym predchodcom navrhovateľa na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 2 331,55 Eur (5 000,- Eur - 2 668,45 Eur).

Navrhovateľ osvedčil svoju aktívnu vecnú legitimitáciu zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 04. 11. 2014, ktorou Československá obchodná banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR U. A. XX. XX. XXXX na navrhovateľa. Taktiež mal súd preukázané kumulatívne splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky banky na navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. 1/ odporca nespĺnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie odporcu trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol odporca písomne vyzvaný (listom zo dňa 18. 06. 2012). Postupca oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 03. 12. 2014.

Vzhľadom na uvedené, keďže odporca doposiaľ z poskytnutého úveru neuhradil 2 331,55 Eur, súd návrhu v tejto časti istiny vyhovel. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením, súd ho zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny 2 331,55 Eur od 16. 06. 2012 (deň po zosplatnení úveru) do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. (podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní) v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešnejší odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Menej úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.