

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209026
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115209026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát, proti odporcovi: V. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX B., štátna príslušnosť: SR, o zaplatenie 5.590,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.590,65 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.04.2011 do 15.09.2014 vo výške 525,04 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.590,65 € od 16.09.2014 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 335,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 717,65 €, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaného osobne na tunajší súd dňa 30.03.2015 navrhovateľ žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, podľa ktorého odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 5.590,65 € spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") zo dňa 10.12.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "postupca") a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 28.04.2006 Zmluvu č. 630128412 (ďalej len "zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podľa navrhovateľa zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. V návrhu navrhovateľ uvádza, že zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v § 387 a nasl. Obchodného zákonníka. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Tento právny

názor vyslovil aj Najvyššie súd Slovenskej republiky v rozhodnutí zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 6 M Cdo 4/2012, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove. Právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 01.01.2008 (§ 879j Občianskeho zákonníka). To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, treba aplikovať zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (lex specialis). Práva a povinnosti, ktoré nie sú v tomto zákone, tak treba aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, t. j. v prípadoch, ak niektoré otázky nebolo možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Právna dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi môžu byť posudzované len podľa právnych predpisov platných v čase uzavretia zmluvy. K uvedenému zaujal nepriamo právne stanovisko aj Najvyšší súd Slovenskej republiky na 4. strane rozsudku zo dňa 04.06.2008, sp. zn. 5 Obo 56/2007, v ktorého odôvodnení uviedol: "Keďže uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, súd prvého stupňa rovnako správne aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v prípade tohto zmluvného typu ide o absolútny obchod, takže nie je relevantné, že žalovaná nie je podnikateľkou."

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 10.482,59 €, ktorá pozostávala z istiny 9.504,29 € riadneho úroku 0,- €, úroku z omeškania 978,30 € a ostatného príslušenstva 0,- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 978,30 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 6.638,78 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 91,65 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.04.2011 do 20.04.2016 v počte 61 a v celkovej výške 5.590,65 €. Splátky pôvodne splatné od 20.09.2014 do 20.04.2016 sa stali splatnými dňa 15.09.2014 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 15.09.2014 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva zo 61 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5.590,65 € (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania nasledovne:

1. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.04.2011 do 15.09.2014 vo výške 25,13 €
2. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.05.2011 do 15.09.2014 vo výške 24,52 €
3. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.06.2011 do 15.09.2014 vo výške 23,89 €
4. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.07.2011 do 15.09.2014 vo výške 23,29 €
5. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.08.2011 do 15.09.2014 vo výške 22,66 €
6. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.09.2011 do 15.09.2014 vo výške 22,03 €
7. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.10.2011 do 15.09.2014 vo výške 21,43 €
8. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.11.2011 do 15.09.2014 vo výške 20,80 €
9. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.12.2011 do 15.09.2014 vo výške 20,19 €
10. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.01.2012 do 15.09.2014 vo výške 19,57 €
11. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.02.2012 do 15.09.2014 vo výške 18,94 €
12. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.03.2012 do 15.09.2014 vo výške 18,35 €
13. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.04.2012 do 15.09.2014 vo výške 17,73 €
14. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.05.2012 do 15.09.2014 vo výške 17,12 €
15. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.06.2012 do 15.09.2014 vo výške 16,49 €

16. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.07.2012 do 15.09.2014 vo výške 15,89 €
17. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.08.2012 do 15.09.2014 vo výške 15,26 €
18. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.09.2012 do 15.09.2014 vo výške 14,63 €
19. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.10.2012 do 15.09.2014 vo výške 14,03 €
20. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.11.2012 do 15.09.2014 vo výške 13,40 €
21. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.12.2012 do 15.09.2014 vo výške 12,79 €
22. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.01.2013 do 15.09.2014 vo výške 12,17 €
23. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.02.2013 do 15.09.2014 vo výške 11,54 €
24. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.03.2013 do 15.09.2014 vo výške 10,98 €
25. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.04.2013 do 15.09.2014 vo výške 10,35 €
26. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.05.2013 do 15.09.2014 vo výške 9,74 €
27. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.06.2013 do 15.09.2014 vo výške 9,12 €
28. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.07.2013 do 15.09.2014 vo výške 8,51 €
29. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.08.2013 do 15.09.2014 vo výške 7,88 €
30. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.09.2013 do 15.09.2014 vo výške 7,26 €
31. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.10.2013 do 15.09.2014 vo výške 6,65 €
32. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.11.2013 do 15.09.2014 vo výške 6,02 €
33. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.12.2013 do 15.09.2014 vo výške 5,42 €
34. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.01.2014 do 15.09.2014 vo výške 4,79 €
35. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.02.2014 do 15.09.2014 vo výške 4,16 €
36. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.03.2014 do 15.09.2014 vo výške 3,60 €
37. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.04.2014 do 15.09.2014 vo výške 2,97 €
38. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.05.2014 do 15.09.2014 vo výške 2,36 €
39. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.06.2014 do 15.09.2014 vo výške 1,74 €
40. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.07.2014 do 15.09.2014 vo výške 1,13 €
41. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 21.08.2014 do 15.09.2014 vo výške 0,51 €
42. 8,05 % zo sumy 91,65 € od 16.09.2014 do zaplatenia.

Súd sa pokúšal odporcovi doručiť návrh navrhovateľa na začatie konania zo dňa 18.03.2015 s tým, aby sa odporca k návrhu na začatie konania vyjadril v lehote 15 dní. Zásielku sa však tunajšiemu súdu nepodarilo doručiť, a to ani zo všetkých mu známych adries. Zásielky sa vrátili späť s tým, že adresát je neznámy. Odporca sa na adrese bydliska nezdržiava a miesto pobytu sa nepodarilo zistiť z Registra obyvateľov, dopytom na Sociálnu poisťovňu a Ústrednú evidenciu väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže, zamestnávateľa podľa posledného známeho pobytu odporcu, a ani šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Uznesením zo dňa 16.05.2016, č. k. 8 C 104/2015-54 súd odporcovi ustanovil opatrovníka na celé konanie.

Podľa § 132 O. s. p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä Zmluvou o úvere a jej dodatkov, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Výstupom z bankového systému (Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok), pričom zistil, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na súdnom pojednávaní zo dňa 02.06.2016 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) uzatvoril dňa 28.04.2006 s odporcom zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý odporcovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 200.000,- Sk. Mesačne bola dohodnutá splátka vo výške 2.761,- Sk, t. j. 91,65 €. Odporca určitý čas tento úver splácal, avšak posledný krát splátku zaplatil dňa 27.12.2016. Po postúpení pohľadávky dňa 10.12.2009 navrhovateľ oznámil mimoriadnu splatnosť úveru odporcovi listom zo dňa 27.08.2014. Toto oznámenie bolo odporcovi doručované poštou obyčajným spôsobom. Odporca sa s navrhovateľom následne nekontaktoval, ani neuhradil žiadnu čiastku z úveru. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi do dnešného dňa uhradená.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, na základe ktorej postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorý ju do dnešného dňa neuhradil. V posudzovanej veci je nesporné, že predmetom návrhu na začatie konania je nárok navrhovateľa na plnenie záväzku vzniknutého zo zmluvy o úvere. Ide teda o právny vzťah medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Hlavným záväzkovým vzťahom, z ktorého navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok, je v danom prípade zmluva o úvere, ktorá sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Aj právny vzťah medzi žalobcom ako ručiteľom a žalovaným ako dlžníkom preto súd posúdil podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Následne aj na otázku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka.

Súd vec posúdil a na právny vzťah medzi účastníkmi aplikoval ustanovenia § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, ktoré upravujú zmluvu o úvere, ktorá je tzv. absolútnym obchodom. To znamená, že ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú na tento záväzkový vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov. Aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov zo zmluvy o úvere, sa preto spravujú Obchodným zákonníkom (§ 261 ods. 4). Použitie ustanovení Občianskeho zákonníka preto neprichádza do úvahy pri posudzovaní právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a ani pri posudzovaní otázok premlčania, ak veriteľ uplatňuje proti dlžníkovi nárok za plnenie vyplývajúce zo zmluvy o úvere.

Podľa § 1 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "nariadenie"), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia podaním doručeným na tunajší súd dňa 03.06.2016 na sumu 717,65 € za 3 úkony právnej služby nasledovne:

ÚKON PRÁVNEJ POMOCI DÁTUM VYKONANIA ODMENA V EUR REŽIJNÝ PAUŠÁL /
PLATCA 20 % DPH

1 Prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia - 229,07

(190,89 € bez DPH) 10,07 €

(8,39 € bez DPH)

2 Podanie návrhu na začatie konania 30.03.2015 229,07

(190,89 € bez DPH) 10,07 €

(8,39 € bez DPH)

3 Účasť na pojednávaní 03.06.2016 229,07

(190,89 € bez DPH) 10,30 €

(8,58 € bez DPH)

Spolu - 687,21 € (572,67 € bez DPH) 30,44 €

(25,36 € bez DPH)

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa celkom 717,65 € (687,21 € +
30,44 €)

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd dospel k názoru, že výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby má byť určená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len "vyhláška č. 655/2004 Z. z.") účinne v čase vykonania úkonu.

Súd po preskúmaní trov právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a vychádzajúc z vyhlášky č. 655/2004 Z. z. má za to, že právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v správnej výške.

Pretože právny zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o daň z pridanej hodnoty, ktorú je povinný advokát platiť podľa osobitného predpisu a ktorá predstavuje 20 % fakturovanej sumy. Spolu trovy právneho zastúpenia 598,03 € + DPH 20 % 119,62 € = 717,65 €.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena (aj náhrady) o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorý v § 4 ods. 5 stanovuje, že zdaniteľná osoba sa stáva platiteľom dane dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa, ktorý ho zastupoval v konaní, sa podľa osvedčenia o registrácii pre DPH stal platiteľom dane odo dňa 10.07.2006, súd mu tak priznal odmeny zvýšené o DPH za úkony právnej služby.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Súčasne je v ňom potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V Bratislave, dňa 2. júna 2016

JUDr. Oľgía Doláková
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská