

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/431/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715212914  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715212914.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO 35 848 863, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou, Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom N.. N. G., D. G. Ú. B. G. C., o zaplatenie 510,25 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 510,25 eur s 8,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 108,08 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 189,08 eur od 31.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 38,80 eur od 30.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 174,29 eur od 01.03.2014 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 06.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 510,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 108,08 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 189,08 eur od 31.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 38,80 eur od 30.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 174,29 eur od 01.03.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie komunikačnej služby, a to služby elektronickej komunikácie podľa výberu žalovaného. V rámci zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovanému riadne poskytoval služby a ich cenu vyčíslil faktúrami č. 1066196245 splatná dňa 30.01.2014 na sumu 204,08 eur, č. 1067978231 splatná dňa 28.02.2014 na sumu 174,29 eur, č. 1070366516 splatná dňa 28.03.2014 na sumu 108,08 eur, č. 1072107568 splatná dňa 29.04.2014 na sumu 38,80 eur, spolu 525,25 eur a celková dlžná suma žalovaného po zohľadnení čiastočných úhrad, príp. dobropisov dňa 30.01.2014 vo výške 15,- eur je 510,25 eur. Zároveň si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo súm jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Preto žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 510,25 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/431/2015-26 zo dňa 25.11.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 17C/431/2015-34 zo dňa 15.03.2016 súd v zmysle § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe N.. N. G..

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktoré nepresahuje sumu 1.000,- eur a jedná sa teda o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúr č. 1066196245, č. 1067978231, č. 1070366516, č. 1072107568, doručenky, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy, prehľadu neuhradených pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.04.2012 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej žalobca aktivoval žalovanému kartu SIM č. 894210432220014552 na telefónne číslo XXXXXXXXXX a poskytoval služby elektronickej komunikácie. Využívaním služieb elektronickej komunikácie žalobcu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 08.12.2013 - 07.01.2014 vo výške 204,08 eur v lehote splatnosti do 30.01.2014, za obdobie 08.01.2014 - 07.02.2014 vo výške 174,29 eur v lehote splatnosti do 28.02.2014, za obdobie 08.02.2014 - 07.03.2014 vo výške 108,08 eur v lehote splatnosti do 28.03.2014, za obdobie 08.03.2014 - 07.04.2014 vo výške 38,80 eur v lehote splatnosti do 29.04.2014, spolu vo výške 525,25 eur, z ktorej žalovaný doposiaľ neuhradil sumu 510,25 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie od 08.12.2013 do 07.04.2014 v celkovej výške 510,25 eur titulom tzv. hovorného neuhradil, na zaplatenie ktorej zaviazal žalovaného.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaný ako spotrebiteľ bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 108,08 eur od 29.03.2014 do zaplatenia (splatnosť faktúry č. 1070366516 bola dňa 28.03.2014 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), zo sumy 189,08 eur od 31.01.2014 do zaplatenia (splatnosť faktúry č. 1066196245 bola dňa 30.01.2014 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), zo sumy 38,80 eur od 30.04.2014 do zaplatenia (splatnosť faktúry č. 1070366516 bola dňa 29.04.2014 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania) a zo sumy 174,29 eur od 01.03.2014 do zaplatenia (splatnosť faktúry č. 1067978231 bola dňa 28.02.2014 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu iných trov konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 14 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu odmenu za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd - žaloba) á 34,86 eur, k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 8,39 eur (2 x 8,39 eur za úkony v roku 2015), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 86,50 eur + 20 % DPH, t. j. 103,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.