

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010076
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Mravca a členov senátu H. P. a J. K., v trestnej veci obžalovaného W. P., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného do 01.01.2016, takto

rozhodol:

obžalovaný W. P., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom V. XXXX/XX, Č.H., brigádnik P. L.,

je vinný, že

v dobe od mesiaca apríl roku 2013 do 25.08.2014, v mieste trvalého bydliska, v byte na ul. V. Č.. XXXX/XX P. Č., vždy po požití alkoholických nápojov, fyzicky a verbálne napádal svoju družku P. U., a jej maloletých synov G. U., B.. XX.XX.XXXX, T. U., B.. XX.XX.XXXX H. J. U., B.. XX.XX.XXXX, s ktorými žil v spoločnej domácnosti, a to tak, že im vulgárne nadával, vyhadzoval ich von z bytu, bezdôvodne ich fyzicky napádal, udieral po rôznych častiach tela, čím im takto spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

t e d a

- skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, a použil násilie proti skupine obyvateľov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 359 ods. 2, s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák., sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d/ Tr. zák. u k l a d á obžalovanému protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2016 bola súdu doručená obžaloba na obv. W. P. pre skutky právne kvalifikované obžalobou ako zločin týrania blízkej a zverenej soby podľa § 208 ods. 1 písm. a, písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorá vec je vedená okresným súdom Čadca pod sp. zn. 1T/13/2016.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného W. P., poškodenú P. U., svedkov P. W. H. G. W., so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal výpovede svedkov, oboznámil listinné dôkazy vrátane znaleckých posudkov a pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Obžalovaný podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Tr. por. po poučení vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že nesúhlasí s podanou obžalobou, nie je pravdou, že J. U. ťahal za vlasy, ani že ho dusil, ani nebil P. U. bambusovou palicou. Pravdou je, že T. povedal, že je cigán, ale to preto, lebo klamal. Nie je pravdou, že by deti trestal za zlé známky. Pokiaľ ide o družku P. U., je pravdou, že sa niekedy hádali, tejto aj niekedy nadával. Nie je pravdou, že by ju bil päšťami, ani ju sácať. Je pravdou, že vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje.

Svedkyňa poškodená P. U. využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa P. W. - matka poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poškodená je alkoholička, alkohol v nadmernej miere konzumovala niekoľko rokov. Spolunažívanie obžalovaného a poškodenej bolo spočiatku dobré. V poslednom období - asi rok dochádzalo zo strany obžalovaného k napádaniu detí, jednalo sa o verbálne útoky, nadával im do čiernych cigánov, najmä T.. Keď sa poškodená zastala detí, udrel ju päťou do tváre. Poškodenej nadával a vyhrážal sa jej zabitím. Keby nepili k ničomu by nedošlo, obžalovaný sa nezdal byť agresívny, všetko to robil alkohol. Keď boli pod vplyvom alkoholu nadávali si, bili sa, deti utekali k nej.

Svedok G. W. - otec poškodenej, na pojednávaní vypovedal, že o tom, čo sa deje v rodine obžalovaného a poškodenej vie iba z rozprávania detí, ktoré k nim chodievali. Poškodená s obžalovaným popíjali alkohol, to bola hlavná príčina problémov. Celá situácia sa vyhrotila v auguste 2014, kedy bola dcéra dobitá, deti pútekali k nim, povedali, že ich obžalovaný bije. Nevidel, že by ju bil obžalovaný, keď na nej videl modriny, poškodená mu povedala, že spadla.

Súd ďalej postupom podľa § 263 ods. 3 písm. b) tr. por. prečítal výpovede G. U., T. U. H. J. U..

Maloletý G. U. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný, keď mal vypité, bol agresívny a každému nadával. T. nadával ty hnusák čierny alebo zmrz cigánsky. Obžalovaný bil aj poškodenú, mala aj monokle a modriny po tele. Obžalovaný po nich kričal a vyhrážal sa im.

Svedok T. U. vypovedal, že obžalovaný veľa pil alkohol, bol svedkom toho ako obžalovaný zobral takú hrubú topánku a povedal, že dneska tu niekoho zabije. Videl ako J. ťahal za nohu po zemi. Zahnal sa na nich palicou a povedal im nech sú ticho, že chce spať. Na mame videl aj modriny, no však tvrdila, že si to urobila sama. Za zlé známky ich trestal tak, že ich nechal kľáčať, stáť do kúta, niekedy vyhádzal poličku. Nadával mu, že je čierny ako riť, alebo že je cigán, psie lajno.

Maloletý J. U. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný ho nebil, nepamätá si, že by bil mamu alebo súrodencov.

Súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedkyňa H. P. vypovedala, že je susedkou obžalovaného a poškodenej. Nemohla si nevšimnúť, že poškodená popíja alkohol. Nikdy nebola svedkom toho, že obžalovaný bije poškodenú. Počula z ich bytu buchot a tiež krik, počula ako sa vzájomne hádajú, nadávajú si.

Svedok I. T. J. vypovedal, že niekedy počul krik z bytu obžalovaného a poškodenej. Obžalovaný a poškodená požívali alkoholické nápoje. Nikdy nevidel, že by poškodená alebo deti utekali pred obžalovaným z bytu.

Svedkyňa P. Z. v prípravnom konaní vypovedala, že je ÚPSVaR Čadca určený opatrovník tejto rodiny. ÚPSVaR Čadca rodinu intenzívne sleduje od roku 2006. Bolo zistené, že v domácnosti sú vo veľkej miere požívané alkoholické nápoje. Počas šetrenia neboli zistené na deťoch stopy násilia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, vrátane znaleckých posudkov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Zo znaleckého posudku T. Z. O. (č.l. 65) vyplýva, že P. U. je prispôsobivá, ľahko ovplyvniteľná vo vzťahových väzbách so sklonom k závislosti k osobe (mužovi). G. U. - jeho úroveň rozumových schopností sa nachádza v pásme priemeru. T. U. - úroveň rozumových schopností sa nachádza v pásme priemeru. J. U. - nechcel spolupracovať, je veľmi zlom psychickom stave. Celková vierohodnosť výpovede, schopnosť vybaví si spomienky je narušená. P. U., jej maloleté deti G. H. T. sú schopní správne reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania skutočností a to s ohľadom na vek, intelektovú úroveň. Nemajú sklony ku zveličovaniu.

Zo znaleckého posudku T. U. W. (č.l. 277) mal súd preukázané, že u obžalovaného bola zistená viacročná závislosť od alkoholu, navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa odpisu z RT (č.l. 266) obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa správy o povesti (č.l. 267) obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným podľa obžaloby, eventuálne zväžiť právnu kvalifikáciu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., uložiť mu primeraný výchovný trest za súčasného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Obžalovaný uviedol, že sa cíti nevinný, s tým, že je pravdou, že občas požíva alkoholické nápoje.

V poslednom slove obžalovaný uviedol, že nie je všetko pravda, čo povedali deti.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok sa z časti stal, tento však nie je možné kvalifikovať ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) tr. zák. ale je na mieste právna kvalifikácia podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. - prečin násilia proti skupine obyvateľov.

Podľa § 359 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) z osobitného motívu,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) verejne.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku teda, že obžalovaný v dobe od mesiaca apríl roku 2013 do 25.08.2014, v mieste trvalého bydliska, v byte na ul. V. Č. XXXX/XX P. Č., vždy po požití alkoholických nápojov, fyzicky a verbálne napádal svoju družku P. U., a jej maloletých synov G. U., B. XX.XX.XXXX, T. U., B. XX.XX.XXXX H. J. U., B. XX.XX.XXXX, s ktorými žil v spoločnej domácnosti, a to tak, že im vulgárne nadával, vyhadzoval ich von z bytu, bezdôvodne ich fyzicky napádal, udieral po rôznych častiach tela, čím im takto spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania ustálil skutkový dej, pričom mal v konaní preukázané, že obžalovaný najmä pod vplyvom alkoholických nápojov tak verbálne, ako aj fyzicky napádal svoju družku P. U. a jej maloletých synov G., J. H. T..

Pokiaľ ide o prekvalifikovanie skutku zo strany súdu, súd poukazuje na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by konanie obžalovaného bolo takej intenzity ako je uvedené v obžalobe. Neexistuje žiadny priamy, ani nepriamy dôkaz, ktorý by obžalovaného usvedčoval zo spáchania žalovaného trestného činu. Jediný svedok, ktorý by do konania snád' mohol priniesť „viac svetla“ vo veci odmietol vypovedať a to tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Preto súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, že nepáchal fyzické násilie na družke a jej deťoch, tejto súd z časti uveril, pričom sám obžalovaný priznal verbálne útoky na poškodenú P. U. a jej deti. Navyše priznal, že je občasným konzumentom alkoholických nápojov.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, obžalovaná ho spáchala, pričom svojím konaním naplnila skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovaného W. P.Q.W. uznal za vinného zo spáchania prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery ako i možnosť nápravy.

Súd v danom prípade uložil a na podklade zistených skutočností obžalovanému W. P. trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Súd v konaní zisťoval pri ukladaní trestu tak poľahčujúce ako i priťažujúce okolnosti. V konaní mal súd zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. je 1 poľahčujúca okolnosť ku 0 priťažujúcim okolnostiam, súd teda ukladal trest, ktorého horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znížila o jednu tretinu.

V danom prípade obžalovanému bolo možné v konaní uložiť trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov až 3 rokov. Pri zhodnotení všetkých dostupných informácií súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9mesiacov, pričom súd vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a na zabezpečenie ochrany spoločnosti dospel k záveru, že takto uložený trest v dolnej hranici trestnej sadzby postačuje na jeho nápravu.

Súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre páchatela účinok predpokladaný Trestným zákonom.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

(2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Nakoľko zo znaleckého posudku T. U. W. vyplýva, že navrhuje uložiť obžalovanému protialkoholické liečenie ústavnou formou, súd postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., nakoľko obžalovaný spáchal skutok kladený mu za vinu pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

- skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, a použil násilie proti skupine obyvateľov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.