

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred predsedom senátu JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného F. J., nar. XX.XX.XXXX v Ž. Z. O., pre v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona; v bode 2 zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovaného F. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona predseda senátu schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 56/16/6613 zo dňa 11.05.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným F. J..

### Obžalovaný :

F. J., nar. XX.XX.XXXX v Ž. Z. O., trvale bytom P. Č.. XX,  
prechodne bytom obec E. X. B., t. č. ÚVV Banská  
Bystrica, slobodný, nezamestnaný  
3T 68/2016  
- 2 -

je vinný, že

1)

niekedy v polovici mesiaca október 2015 v čase okolo 23:00 hod. v O. Z. O. na ul. A. preskočil oplotenie v súčasnosti neobývaného rodinného domu č. XXX, kde následne cez rozbité okno, ktoré našiel v zadnej časti domu, vyskočil na dané okno a cez otvor v okne vošiel do rodinného domu, kde z prízemia domu odcudzil rádiomagnetofón zn. SHARP WQ 284, v. č. 40017207, čiernej farby, čím E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, O. Z. O., prechodne bytom C. Č.. XX, B., nespôsobil škodu na odcudzenom rádiomagnetofóne, nakoľko vec bola vrátená nepoškodená,

2)

dňa 08.02.2016 v čase okolo 00:15 hod. prišiel sám, pešo k predajni COOP Jednota č-031 v obci E. X. B., kde na bočnom vchode predajne rozpílił visiacu zámku na mreži dverí pomocou pítky na železo, ktorú si priniesol, následne mrežu ešte vytiahol z ostenia, na dverách vykopol stĺpik spájajúci presklenie, pri tomto rozbil aj sklenenú výplň dverí a vzniknutým otvorom prešiel cez chodbičku k ďalším dverám, ktoré vykopol v oblasti zámky a takto sa dostal do priestorov predajne kde sa voľne pohyboval, kde odcudzil drogistický tovar, ponožky, mäsové výrobky ako salámy, slaninu, párky, cukrovinky rôznych

značiek, alkohol a cigarety a tabak rôznych značiek, ktoré si dal do zosilnených tašiek Coop Jednota so špagátovými pútkami, do prinesenej tašky na zips a do krabice, pričom časť ukradnutých vecí stihol odniesť z predajne a časť vecí nechal nabalené pred dverami do predajne s tým, že sa pre tieto vracal a bol zadržaný hliadkou polície, pričom poškodenej Coop Jednota Žarnovica, spotrebné družstvo, Bystrická 44, Žarnovica, spôsobil škodu na odcudzených veciach a tovare vo výške 457,80 € a na poškodenom zariadení predajne 328,02 €,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 56/2015 zo dňa 11.12.2015, právoplatným dňa 11.12.2015 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 150 hodín,  
3T 68/2016

- 3 -

t e d a

v bode 1)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vzniku,

v bode 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2)

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

3T 68/2016

- 4 -

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo, IČO: 00169030, so sídlom Bystrická č. 44, Žarnovica, škodu vo výške 785,82 €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre pre v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona; v bode 2) zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138

písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 01.06.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.