

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15PP/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:3116010065.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) a § 66 ods. 2 Tr. zák. súd žiadosť ods. A. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., Z. T. XXX, Y. A., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom sp.zn.: 21T/13/2012 zo dňa 25.06.2012, v trvaní 4 (štyri) roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra trestným rozkazom sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 30.10.2009 v trvaní 1 rok a 6 mesiacov podmiennečne s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky a o výkone ktorého so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Nitra uznesením sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 03.09.2012 zamietá.

### odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 14.01.2016 na Okresný súd Trenčín žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že túto si podáva, nakoľko mu dňa 28.01.2016 uplynú dve tretiny z jeho trestu. Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn.: 3Pp/7/2016 zo dňa 31.03.2016 žiadosť odsúdeného postúpil Okresnému súdu Trnava, nakoľko z lustrácie zo ZVJS vyplynulo, že odsúdený trest vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou.

Okresný súd Trnava na prejednanie žiadosti odsúdeného určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal odsúdeného a o konaní ktorého upovedomil Okresnú prokuratúru Trnava a obhajkyňu odsúdeného. Odsúdený na verejnom zasadnutí na svojej žiadosti zotrval.

Na verejnom zasadnutí súd okrem žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie oboznámil tieto listinné dôkazy:

- hodnotenie UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,
- skrátený výpis klienta,
- aktuálny odpis z registra trestov odsúdeného,
- rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn.: 21T/13/2012 zo dňa 25.06.2012,
- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 30.10.2009,
- uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 03.09.2012,
- prehlásenie rodičov odsúdeného,
- prehlásenie priateľky odsúdeného A. A. P. zo dňa 25.05.2016,
- potvrdenie o zamestnaní zo dňa 27.05.2016 spoločnosti MIDUS 1 spol. s r.o.,
- hodnotenie Nemocnice pre obvinených a odsúdených a UVTOS Trenčín, otvorené oddelenie Opatovce,
- osobný spis odsúdeného v časti týkajúcej sa disciplinárneho trestu zo dňa 06.03.2016.

Z hodnotenia UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol do tohto ústavu umiestňovaný opakovane. Správanie odsúdeného bolo na veľmi dobrej úrovni, povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Bol trikrát disciplinárne odmenený pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania - výkon služby na oddiele a vykonávanie čistiacich prác.

Odsúdený bol zaradovaný na viacerých pracoviskách mimo ústav s voľným pohybom a jeho pracovná morálka bola nadriadenými hodnotená kladne. Za pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania v pracovnej aj mimopracovnej oblasti mu bola trikrát udelená najvyššia forma disciplinárnej odmeny - mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Viackrát mu bola povolená vychádzka mimo ústavu na návštevu blízkych osôb. Z vychádzok sa vždy vrátil včas a bez problémov.

Po zrušení otvoreného oddelenia v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol dňa 30.06.2015 premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín a umiestnený do otvoreného oddelenia Opatovce. Správanie odsúdeného mal slušné, ústavný poriadok ako aj časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne bol zaradovaný na pracoviská mimo ústav s voľným pohybom a jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. jedenkrát mu bola udelená disciplinárna odmena - mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Viackrát mu bola povolená vychádzka mimo ústavu na návštevu blízkych osôb. Dňa 06.03.2016 po návrate z vychádzky sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, pri kontrole bol pozitívny na požitie alkoholických nápojov. Za toto disciplinárne previnenie mu bol uložený disciplinárny trest - umiestnenie do uzatvoreného oddielu v mimopracovnom čase na 7 dní.

V závere hodnotenia sa uvádza, že odsúdený v súčasnosti čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho podmiennečne prepustiť neodporúča.

Z osobného spisu odsúdeného súd zistil, že odsúdenému po návrate z vychádzky bola na základe dychovej skúšky zistená prítomnosť alkoholu v dychu v koncentrácii 0,25 mg/l (v prepočte 0,52 ‰), k čomu odsúdený uviedol, že mal veľké problémy so zubami, ktoré si musel dať vytrhať a žiadal sa aj na odber krvi, čo mu však nebolo umožnené. Obhajkyňa k tomuto doplnila, že nebolo zisťované, či alkohol skutočne požil, nakoľko nebol vykonaný odber krvi a z nameranej hodnoty nie je možné vyvodzovať skutočný stav opitosti.

Rodičia odsúdeného v prehlásení, ktoré predložila obhajkyňa odsúdeného uvádzajú, že sú dôchodcovia a matka odsúdeného sa už nevládze sama starať o otca odsúdeného. Rodičia odsúdeného platia výživné na dieťa odsúdeného. V správaní odsúdeného (počas návštev) vidia, že je spokojný, kľudný a schopný žiť doma.

Z prehlásenia pani A.. A. P. súd zistil, že táto je priateľkou odsúdeného, táto je ekonomicky zabezpečená, s odsúdeným sa maj radi a dokážu si navzájom byť oporou. K pozitívnemu výsledku na alkohol u odsúdeného pani A.. P. uviedla, že odsúdený počas jej prítomnosti konzumoval nealkoholické pivo, ktoré mu poslala jeho mama z domu a okrem kávy a kofoly nič iné nepil.

Z potvrdenia o zamestnaní vystaveného spoločnosťou MIDUS 1 spol. s r.o. súd zistil, že po prípadnom podmiennečnom prepustení by odsúdený mohol do tejto spoločnosti nastúpiť do trvalého pracovného pomeru v pracovnej pozícii skladník.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že predpokladom na kladné rozhodnutie o podmienčnom prepustení odsúdeného na slobodu je splnenie jednej formálnej podmienky a dvoch materiálnych podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, a to výkon časti uloženého trestu počítaný podľa závažnosti spáchanej trestnej činnosti, túto odsúdený splnil, keď z výkonu postupne nariadených trestov odňatia slobody v súčte vykonal 2/3 trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.: 21T/13/2012 zo dňa 25.06.2012 a 1/2 trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 30.10.2009.

Čo sa týka splnenia materiálnej podmienky, a to preukázanie polepšenia, aj túto podmienku možno v zásade považovať za splnenú, ako to vyplýva z hodnotení oboch ústavov. Na tomto mieste je však potrebné upozorniť na udalosť zo dňa 06.03.2016, kde bola po návrate odsúdeného z vychádzky zistená prítomnosť alkoholu. S bagatelizovaním tejto udalosti obhajkyňou odsúdeného tým, že išlo len o konzumáciu nealkoholického piva resp. tým, že z dychovej skúšky nie je možné vyvodzovať skutočný stav opitosti odsúdeného podľa názoru súdu nie je možné súhlasiť. Je to tak jednak z dôvodu, že žiadne nealkoholické pivo nie je v skutočnosti "nealkoholické" v tom slova zmysle, že by neobsahovalo alkohol, ale najmä z dôvodu, že nameraná hodnota alkoholu v dychu nie je zanedbateľná. To podstatné v danom prípade je však to, že odsúdený sklamal dôveru danú mu v tom, že mohol opustiť ústav a z vychádzky sa vrátil pod vplyvom alkoholu, hoci mu bolo dobre známe, že takéto konanie nie je dovolené.

Súd však súčasne poznamenáva, že samotná táto okolnosť by nebola dôvodom na zamietnutie žiadosti odsúdeného o jeho podmienčné prepustenie. Dôvodom, prečo súd žiadosť odsúdeného zamietol, je nesplnenie druhej materiálnej podmienky, a to dôvodnosť očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o argument obhajkyne, že odsúdený nemal nikdy šancu preukázať polepšenie, pretože ide o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody a tiež argument, že na dve z celkom štyroch odsúdení u odsúdeného vykázaných v odpise z registra trestov nie je možné prihliadať, tento argument súd nemohol zohľadniť.

Je síce pravdou, že pokiaľ ide o dve z celkom štyroch predchádzajúcich odsúdení, na odsúdeného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak táto skutočnosť by mala význam len v konaní, v ktorom by súd rozhodoval o ďalšej obžalobe prípadne podanej na odsúdeného v zmysle hodnotenia príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a ďalej je potrebné upozorniť na časovú následnosť, kedy odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 20.07.2010 sp.zn.: 2T/8/2010 časovo nasleduje po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.10.2009 sp.zn.: 33T/180/2009, ktorého trest má odsúdený nariadený.

Aj z týchto dôvodov preto nemožno súhlasiť s tvrdením obhajkyne, že odsúdený nikdy nedostal šancu sa polepšiť, pretože táto šanca mu bola daná tak v prípade jeho prvého podmienčného odsúdenia z roku 1989, ktoré malo byť pre odsúdeného výstrahou, aby sa trestnej činnosti viac nedopustil, ako aj v prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.10.2009 sp.zn.: 33T/180/2009, kde mu bol pôvodne tiež uložený podmienčný trest odňatia slobody, pričom o výkone trestu uloženého týmto trestným rozkazom rozhodol Okresný súd Nitra uznesením sp.zn.: 33T/180/2009 zo dňa 03.09.2012 práve na základe už zahladeného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.: 2T/8/2010 zo dňa 20.07.2010.

Z uvedeného preto pre súd vyplýva taký záver, že odsúdený v minulosti šancu preukázať polepšenie už dostal a túto nevyužil, a preto u odsúdeného nie je dôvodné predpokladať, že po jeho podmiennečnom prepustení v budúcnosti povedie riadny život.

Z uvedených dôvodov súd žiadosť odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.