

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/190/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217795  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5713217795.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom E., R. 8, proti žalovanému: B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom E., Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom E., Z. XX, v konaní o zaplatenie 18.206,27 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 7C/180/2014-147 zo dňa 5. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd návrh zamietol a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť trovy konania na účet zástupcu žalovaného.

Dospel k záveru, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru už v roku 2009. Právny predchodca žalobcu správne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, no učinil tak až 27.2.2013, pričom žalovaný porušil zmluvné podmienky už v roku 2009. Súd mal za to, že návrh podaný 21.11.2013 je podaný po trojročnej premlčacej lehote.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné a právny názor súdu ohľadne premlčania je nesprávny. Z rozhodnutia nijako nevyplýva, kedy mal súd I. stupňa preukázaný začiatok plynutia premlčacej doby. Jeho neurčitému a nepreskúmateľnému právnomu názoru, že k tejto právnej skutočnosti malo dôjsť niekedy v roku 2009, odporujú jeho skutkové zistenia, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20.8.2013 a právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 27.2.2013. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené dňa 2.3.2013. Lehota 10 dní na zaplatenie uplynula dňa 12.3.2013 a od 13.3.2013 je žalovaný v omeškaní s uhradením dlhu. Premlčacia doba pre zaplatenie celej sumy mimoriadne zosplateného úveru začala plynúť dňa 13.3.2013 podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka a bola tak uplatnená na súde v rámci plynutia premlčacej doby. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť.

K podanému odvolaniu podali vyjadrenie žalovaný, ako aj vedľajší účastník na strane žalovaného. Stotožnili sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa a poukázali na niektoré závery iných krajských súdov v obdobných veciach. Navrhli napadnuté rozhodnutie potvrdiť a uplatnili si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vymedzuje ust. § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil; dbá pritom aj na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (táto úprava zjavne dopadá na tzv. sporové konania s postavením účastníkov ako navrhovateľa a odporcu, tak i na tzv. konania nesporové). Korektným a i ústavne konformným výkladom ustanovení O. s. p. citovaných zhora (najmä však § 157 ods. 2 O. s. p.) potom treba dospieť k záveru, že v nich uvedenými požiadavkami je v rozpore nielen úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia v napadnutom výroku, ale napr. aj existencia nesúlady medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, resp. i prípad, keď právne závery zo skutkových zistení nevyplývajú a napokon i len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie jednotlivých dôvodov, z ktorých mali byť príslušné zistenia vyvodené. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je aj odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia (ktoré sa tak vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka); porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej, sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma i možnosť náležite skutkovo i právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo dokonca aj mimoriadnych opravných prostriedkov.

V danom prípade mal odvolací súd za to, že súd prvého stupňa riadne neodôvodnil svoje rozhodnutie, a to pokiaľ ide o určenie začiatku plynutia premlčacej doby. Uvedenie, že premlčacia doba začala plynúť v roku 2009, nemožno považovať za určenie začiatku plynutia premlčacej doby v súlade s ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, kedy mohol žalobca uplatniť svoje právo po prvý raz. V zásade je to deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať, podaním návrhu (žaloby) na súde, pričom nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil.

Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého rozsudku neriadil dôsledne ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p., rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, čo činí jeho rozhodnutie nepreskúmateľným. Neodôvodnené alebo nedostatočne odôvodnené rozhodnutie nedovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd ich veci vyložil a aplikoval príslušné hmotnoprávne a procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní. Takýto postup je porušením konkrétnych procesných práv účastníka, a teda odňatím možnosti účastníka konať pred súdom, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

V prípade, ak okresný súd opätovne dospeje k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, jeho povinnosťou bude bližšie určiť deň, od ktorého mala začať plynúť premlčacia doba, opätovne vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie adekvátne odôvodniť.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.