

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204807  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204807.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 10, IČO: 36005622 proti odporcovi: H. Z., nar. XX.XX. XXXX, bytom K., M. R. B. XXX/XX, o zaplatenie sumy 739,86 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Schvaľuje súdny zmier uzavretý účastníkmi v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 739,86 eur spolu s 5,05%-tným ročným úrokom z omeškania od 15.2.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 22 eur, všetko v 70 eur mesačných splátkach počnúc mesiacom jún 2016 až do úplného zaplatenia, s tým, že každá zo splátok bude zaplatená najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu, v prípade nezaplatenej jednej zo splátok riadne a včas.

Vracia navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 22 eur. Vrátenie súdneho poplatku vykoná Slovenská pošta a.s. so sídlom v Banskej Bystrici po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ruší uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12Cpr/1/2016-20 zo dňa 17.5.2016 v rozsahu povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 12Cpr/1/2016-14 zo dňa 19.4.2016 vo výške 22 eur.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.4. 2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 739,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 739,86 eur od 15.2. 2016 do zaplatenia s odôvodnením, že odporca bol u navrhovateľa v pracovnom pomere v čase od 4.5. 2015 do 31.12. 2015. Pracovný pomer s odporcom bol skončený výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce. Pri rozviazaní pracovného pomeru vznikol odporcovi dlh, ktorý pozostáva z toho, že v bode 8. článku IX pracovnej zmluvy zo dňa 29.4. 2015 bolo účastníkmi dohodnuté, že ak zamestnanec nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ si uplatní v súlade s ust. § 62 ods. 8 Zákonníka práce peňažnú náhradu najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku zamestnanca a dĺžky výpovednej doby. Dňa 29.4. 2015 odporca podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej dal súhlas, aby navrhovateľ ako zamestnávateľ vykonal urážku z jeho mzdy na úhradu pohľadávky zamestnávateľa, ktorá vznikne v prípade, že zamestnanec nezotrvá v pracovnom pomere počas výpovednej doby u zamestnávateľa. Pretože odporca prestal dňa 1.11. 2015 bezdôvodne chodiť do práce, navrhovateľ s ním rozviazal pracovný pomer výpoveďou. Odporca počas plynutia výpovednej doby nepracoval, navrhovateľovi teda vznikol nárok na peňažnú náhradu podľa ust. § 62 ods. 8 Zákonníka práce (písomne dohodnutá v bode 8 čl. IX pracovnej zmluvy). Výška peňažnej náhrady je jedennásobok priemerného mesačného zárobku odporcu, ktorý predstavuje sumu 739,86 eur.

V priebehu konania, na pojednávaní pred súdom dňa 2.6. 2016, účastníci uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi na pojednávaní pred súdom dňa 2.6. 2016 v celom rozsahu, pokiaľ ide žalovanú istinu, úroky, úroky z omeškania i náhradu trov konania, nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto ho súd schválil.

V konaní bolo preukázané, že odporca si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť vykonávať práce u navrhovateľa aj počas plynutia výpovednej doby, z dôvodu ktorého si navrhovateľ od odporcu v konaní uplatnil dohodnutý nárok na peňažnú náhradu podľa ust. § 62 ods. 8 Zákonníka práce (písomne dohodnutá v bode 8 čl. IX pracovnej zmluvy) vrátane úroku z omeškania a náhrady trov konania. Výška peňažnej náhrady je jedennásobok priemerného mesačného zárobku odporcu, ktorý predstavuje sumu 739,86 eur.

Súdny zmier uzavretý účastníkmi nebol v rozpore s ust. § 62 ods. 8 Zákonníka práce, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

So súhlasom navrhovateľa s prihliadnutím na súčasné príjmové a výdavkové pomery u odporcu, povolil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu, úroky z omeškania a náhradu trov konania v primeraných mesačných splátkach, uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. v súlade s ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd takisto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 6,7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátenie ktorého po právoplatnosti tohto rozhodnutia realizuje Slovenská pošta a.s.

Uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12Cpr/1/2016-20 zo dňa 17.5.2016 v rozsahu povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 12Cpr/1/2016-14 zo dňa 19.4.2016 vo výške 22 eur súd zrušil podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku).