

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207806
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115207806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: M. S., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 186,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10C/176/2015-32 zo dňa 5.10.2015.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 186,43 eura od 7.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume v sume 63,54 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.2.2015 doručeným súdu dňa 13.2.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 195,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 195,72 eura od 7.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/176/2015-32 zo dňa 5.10.2015, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/176/2015-41 zo dňa 28.12.2015 súd ustanovil odporkyňi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10C/176/2015-32 zo dňa 5.10.2015 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 10.3.2016 doručeným súdu dňa 14.3.2016 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 9,29 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,29 eura od 7.12.2012 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/165/2015-49 zo dňa 22.3.2016 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 13.2.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 10.3.2016, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6403440 zo dňa 16.7.2012, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6403492 zo dňa 16.7.2012, s Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012, s Faktúrami číslo 5172292724, 5175767822, 5175771147, 5172295915, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že na základe Zmluvy č. A6403440 a na základe Zmluvy č. A6403492 vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/07 - 2012/09, porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 22.11.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 186,43 eura. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 7.12.2012.

Opatrovníčka odporkyne pre konanie sa k návrhu a k doplneniu návrhu nevyjadrila.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 186,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 186,43 eura od 7.12.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.

februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 16.7.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6403440, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyňi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a dňa 16.7.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6403492, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktoré SIM karty umožňovali odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporkyňa sa zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Navrhovateľ vystavil odporkyňi Faktúru číslo 5172292724 na sumu 40,30 eura, Faktúru číslo 5175767822 na sumu 29,66 eura, Faktúru číslo 5175771147 na sumu 78,09 eura, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatňuje len sumu 65,09 eura, Faktúru číslo 5172295915 na sumu 51,38 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 195,72 eura, na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 29,02 a na zaplatenie zmluvnej pokuty / náhrady škody v sume 167 eur najneskôr do 6.12.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované Faktúrou číslo 5172292724 zo dňa 26.7.2012 so splatnosťou dňa 9.8.2012 v sume 40,30 eura, Faktúrou číslo 5175767822 zo dňa 26.8.2012 so splatnosťou dňa 9.9.2012 v sume 29,66 eura, Faktúrou číslo 5175771147 zo dňa 26.8.2012 so splatnosťou dňa 9.9.2012 v sume 65,09 eura, Faktúrou číslo 5172295915 zo dňa 26.7.2012 so splatnosťou dňa 9.8.2012 v sume 51,38 eura. Navrhovateľ tak žiadal v konaní o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 16.7.2012 do 23.10.2012 v sume 186,43 eura, ktorá povinnosť odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyplýva zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6403440, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6403492 a z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporkyňi telekomunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie telekomunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované Faktúrami číslo 5172292724, 5175767822, 5175771147, 5172295915, celkom v sume 186,43 eura za dôvodný, a preto mu vyhovel.

Ďalej súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote do 6.12.2012, čím poskytol odporkyňi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo Faktúrach číslo 5172292724, 5175767822, 5175771147, 5172295915 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za telekomunikačné v sume 186,43 eura v omeškaní dňa 7.12.2012. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 186,43 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 7.12.2012 bola 0,75 % (5,00 % + 0,75 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 186,43 eura od 7.12.2012 do zaplatenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 186,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 186,43 eura od 7.12.2012 do zaplatenia za dôvodný, a preto mu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 186,43 eura s príslušenstvom vyhovel a konanie v časti o zaplatenie sumy 9,29 eura s príslušenstvom bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal v uvedenej časti späť a týmto späťvzatím z procesného

hľadiska zaviniť zastavenie konania v uvedenej časti. Neúspech navrhovateľa v časti zastaveného konania považoval súd za nepatrný, a preto priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,54 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 18,26 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.3.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 13.2.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 10,59 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 52,95 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.