

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010034.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich R. D. R. U. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2016 v Galante takto

### rozhodol:

obžalovaný U. M.Č., O.. XX.XX.XXXX X. Z., bytom Y. XXX, D. X. O. Z., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice,

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase dňa 20.09.2012 prostredníctvom internetovej stránky [www.123dopyt.sk](http://www.123dopyt.sk) <<http://www.123dopyt.sk>> vystupujúc ako L. U.- F. C. P. F.E..D.. F. F. D. Č.. X, B., P. M. Č.. XX/XX, M.-Š. ponúkal na predaj stavebný materiál, pričom týmto spôsobom vylákal od poškodenej C.. Y. U. finančnú hotovosť, a to na základe cenovej ponuky č. 12/09/18-2 na 1400ks stavebného materiálu zn. YTONG o rozmerov 375x255x599 a 150 ks tomu zodpovedajúceho U-profilu YTONG, ktorú jej zaslal emailom z adresy [pilasaca@centrum.sk](mailto:pilasaca@centrum.sk) <<mailto:pilasaca@centrum.sk>>, následne C.. Y. U. podľa tejto ponuky zaplatila dňa 21.09.2012 zálohu za uvedený stavebný materiál vo výške 979,42 Eur na účet číslo 2914972972 vedený v Tatra banke a.s., ktoré peniaze vybral z predmetného účtu prostredníctvom svojej priateľky L. X., avšak tovar poškodenej nebol dodaný a do dnešného dňa jej neboli ani vrátené peniaze, čím spôsobil poškodenej C.. Y. U. škodu vo výške 979,42 Eur,

2/ v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca máj 2013 telefonicky reagoval na internetový dopyt C. F. o kúpe dreva na krov v množstve 14,6 m<sup>3</sup> a predstavil sa ako pán Kováč, konateľ spoločnosti RK-TRADING s.r.o. so sídlom Košice a navrhol mu cenovú ponuku vo výške 2.493,60 Eur a z emailovej adresy [rk-rk@centrum.sk](mailto:rk-rk@centrum.sk) <<mailto:rk-rk@centrum.sk>> v mene spoločnosti RK-TRADING s.r.o. Košice bola zaslaná cenová ponuka a dňa 21.05.2013 C. F. bankový prevodom previedol na účet č. 2914972972/1100 zálohu vo výške 1.070,- Eur, drevo v stanovenom termíne nebolo dodané, pričom ani spoločnosť RK Trading s.r.o. s C. F. žiadnu objednávku na drevo neuzatvorila a spoločnosti RK Trading s.r.o., nebola zaslaná žiadna finančná záloha vo výške 1.070,- Eur, čím spôsobil C. F. škodu vo výške 1.070,- Eur,

t e d a

v bode 1, 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 , 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov, pre výkon ktorého trestu mu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24.04.2015, právoplatný dňa 24.04.2015, považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 979,42 Eur poškodenej C.. Y. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. O. X. XXX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení zákonných podmienok v zmysle § 252 ods. 2/ Tr. poriadku a obžalovaný písomne žiadal o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, svedecké výpovede C.. Y. U., L. U., L. X., C. F.M., R. Š., U. V. ako aj ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Dňa 14.01.2016 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante podaná obžaloba č. 2Pv 734/12/2202 na U. M. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona. Na základe podanej obžaloby bol dňa 25.01.2016 vydaný trestný rozkaz pod sp. zn. 2T/8/2016. Týmto rozhodnutím bol obvinený U. M. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona a podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na jeho odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24.04.2015, právoplatný dňa 2.05.2015, keďže uložený trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Proti trestnému rozkazu zo strany obvineného ako aj prokurátora bol podaný odpor. Obvinený si podaný odpor písomne vzal späť. Vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 01.06.2016, na ktoré obžalovaný nebol eskortovaný z dôvodu žiadosti o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti.

Obžalovaný U. M. v prípravnom konaní vypovedal, že ku skutku, kde bola poškodená Y. U. sa priznáva, avšak podrobnejšie k veci nevypovedal. K druhému skutku vypovedal, že tam nemalo byť začaté ani trestné stíhanie, nakoľko nebola spôsobená poškodenému F. žiadna škoda, mal svoje peniaze späť.

Svedkyňa C.. Y. U. v prípravnom konaní vypovedala, že s manželom zháňali stavebný materiál. Prostredníctvom internetovej stránky [www.123dopyt.sk](http://www.123dopyt.sk) <<http://www.123dopyt.sk>> zadala dopyt po materiály, po čom jej prišli aj cenové ponuky. Vybrali si spoločnosť Investment Pro s.r.o. so sídlom Humenné, pričom komunikovala s osobou, ktorá sa jej predstavila ako L.O. U.. Zadala im objednávku, ktorá aj e-mailom bola potvrdená. Potom jej U. zavolať a žiadal zálohu vo výške 979,42 Eur, ktorú sumu vložila priamym vkladom do Tatra banky. V banke požiadala o preverenie účtu, či je vedený na spoločnosť Investment Pro s.r.o., avšak jej informácia nebola poskytnutá. Na vkladovom lístku si všimla majiteľa účtu - L.G. X.. Keď sa telefonicky spojila s L. U., oznámil jej, že je to účet účtovníčky a objednaný materiál bude riadne dodaný. Stavebný materiál im dodaný ale nebol a keď sa kontaktovala s pani X., tá jej oznámila, že peniaze odovzdala U. M..

Svedkyňa L. X. v prípravnom konaní vypovedala, že keď bola spolu s U. M., na jeho žiadosť otvorila účet v Tatra banke. Povedal, že na tento jej otvorený účet mu budú chodiť od klientov peniaze. Prístup k jej účtu mal aj M., ktorý vyberal aj peniaze. Potom v roku 2013 tento svoj účet zrušila.

Svedok C. F. v prípravnom konaní vypovedal, že na internetovú stránku dal dopyt na drevo na krov. Zavolať mu muž, ktorý sa predstavil ako M. zo spoločnosti KR-TRADING s.r.o. so sídlom Košice a povedal cenovú ponuku. Táto cenová ponuka bola najlepšia a preto zavolať na jedno telefónne číslo zákazníka tejto spoločnosti. Ozvala sa žena a uviedla, že so spoločnosťou je spokojná, nemá sa čoho obávať, je seriózna. Potom zaslal na účet sumu 1.070,- Eur, avšak materiál mu v termíne nebol dodaný. Potom sa kontaktoval so spoločnosťou, ktorá mu oznámila, že oni nikomu žiadne drevo na krov nesľúbili a ani nepredávajú. Potom začal pátrať po osobe, ktorá ho podviedla. Získal telefónny kontakt na brata

obžalovaného a ten mu povedal, že brat má toho veľa za ušami. Nakoniec peniaze mu boli z účtu vrátené a na výpise bolo uvedené, že sú od pani Š., ktorá je sesternicou obžalovaného.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný v prípravnom konaní čo sa týka skutku v bode 1/ ku škode C.. Y. U.D. vypovedal, že skutok spáchal. Čo sa týka skutku 2/ ku škode C. F.M. vypovedal, že poškodený peniaze dostal späť a preto ho za tento skutok ani nemali stíhať. Treba uviesť, že bez ohľadu na to, či spôsobená škoda bola alebo nebola zaplatená (v danom prípade vrátené peniaze) páchatel' za svoje protiprávne konanie je trestne zodpovedný. Keď obom poškodeným sa ohlásil na ich dopyt po stavebnom materiály v mene rôznych spoločností a pod cudzím resp. vymysleným menom, v úmysle od nich vylákať peniaze, sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 Tr. zákona. Z toho protiprávneho konania je usvedčený aj prečítanými svedeckými výpoveďami z prípravného konania ako aj listinnými dôkazmi. Na základe nich jeho konanie v bodoch 1 a 2/ súd kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zákona.

Pri úvahe o treste súd prihliadol na poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti. Ako poľahčujúcu okolnosť v danom prípade súd hodnotil doznanie obžalovaného v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho trestnú minulosť.

Obžalovaný sa skutkov dopustil v septembri 2012 a máji 2013, avšak jeho posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24.04.2015, právoplatný dňa 24.04.2015, teda po spáchaní teraz prejednávaných skutkov. Z uvedeného dôvodu prichádza v úvahu uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zákona. Súd prihliadol na jeho odsúdenie v rozsudku OS Zvolen sp. zn. 2T/141/2014, ktorým mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku až do podania obžaloby, súd vyššie uvedený trest považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Zároveň je obžalovaný zaviazaný k náhrade škody pre poškodenú C.. Y. U. vo výške 979,42 Eur, ktorá škoda jej bola spôsobená protiprávnym konaním obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, podané do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.